

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1772-2/2017</u>	
Érkezett: <u>2017 NOV 07.</u> <u>Személyesen</u>	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	

Ügyszám: IV/17720-1/2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (sz. alatti lakos) – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. K. Kovács Dóra ügyvéd (székhelye: 1117 Budapest, Móricz Zsigmond körtér 15. fszt. 4.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, az Alkotmánybíróság Főtitkárának hiánypótlási felhívása szerint módosított alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. sz. ítéletének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg azt.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés:

- A felülvizsgálati bíróságként eljáró **Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. számú ítélete**
Kelte: 2017. április 19.

A pertörténet rövid ismertetése

A pernek itt csak a jelen indítvány szempontjából releváns elemeire utalok. Részletesebb pertörténetet a Kúria ítélete tartalmaz (2/2017. július 18. számú melléklet alatt csatolt).

2011. március 3. napján adásvételi szerződést kötöttem [redacted] helyrajzi számú, természetben [redacted] szám alatti ingatlan, valamint a lakáshoz tartozó teremgarázs 1/1 arányú tulajdoni hányadának megszerzésére. A tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye javamra a tulajdoni lapon bejegyzésre került, amely bejegyzést illetékes földhivatal 2011. október 13. napján határozatával törölt. A javamra bejegyzett tulajdonjog fenntartás tényét törölő határozattal szemben az akkori jogi képviselőm útján fellebbezést jelentettem be, amely tény 2012. január 6. és 2012. december 22. között a tulajdoni lapon tényként szerepelt.

[redacted] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.4133/2011. számú megkeresésében a Budapesti Z. számú Körzeti Földhivatalt megkereste, hogy a [redacted]) javára 2012. március 2. ranghelyen a perbeli lakóingatlanra társasházi közös költség követelés jogcímén 367.513 forint főkövetelés és járulékai erejéig a végrehajtási jogot jegyezzenek be.

[redacted] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.4133/2011/58. számú megkeresésére 49425/2/2013/12.11.16 számú határozattal a közös költség tartozás miatti árverés kitűzése bejegyzésre került (vételi ajánlattétel ideje 2013. 01. 15-ig), amely árverés eredményeként bejegyzésre került [redacted] 1/1 arányú tulajdonjoga árverési vétel jogcímén 2013. március 21. napján.

Megjegyzem, hogy ebben az időpontban az Ingatlan nem volt sem a birtokomban, sem a tulajdonomban, így közös költség fizetési kötelezettség sem terhelhetett.

A végrehajtási jog bejegyzésére vonatkozó megkeresés az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv) 49. §-ának (1) bekezdésével ellentétben a perbeli ingatlan ingatlan-nyilvántartásba aktuálisan bejegyzett tulajdonosával, a [REDACTED] Kft.-vel szemben került előterjesztésre, akivel szemben javamra 2012. március 19. ranghelyen a 17.P.54 845/2011/7. számú tulajdonjog megállapítása iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti perindítás ténye bejegyzésre került, amely per alapját képező kereseti kérelmem jogerősen 2014. április 9. napján került elbírálásra a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.641.828/2013/4. számú ítéletével (3/2017. július 18. számú melléklet). A Fővárosi Törvényszék ítéletével 1/1 arányú tulajdonjogom bejegyzésére kötelezte a kerületi földhivatalt.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság megkeresésére eljáró Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal a Törvényszék jogerős ítélet ellenére a tulajdonjogom bejegyzésére irányuló kérelmet elutasította 50225/2/2015. számú határozatával arra hivatkozással, hogy [REDACTED] B. helyrajzi számon felvett ingatlanon a [REDACTED] Kft. (a tulajdoni perben alperes Kft. mint Eladó) nem tulajdonos.

A kerületi hivatal határozatával szemben előterjesztett fellebbezésemet a Budapest Főváros Kormányhivatala 30415/1/2015. számú határozatával (4/2017. július 18. számú melléklet) elutasította és a kerületi hivatal határozatát helyben hagyta.

Ezt követően indítottam pert a Bíróság előtt az iránt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal tulajdonjog bejegyzésre irányuló kérelmemet elutasító határozatát változtassa meg és kötelezze az elsőfokú hatóságot a tulajdonjogom ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésére, másodlagosan kértem a Bíróságot, hogy a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján a felülvizsgálattal támadott határozatot helyezze hatályon kívül a kereseti kérelmemnek helyt adva a Budapest Főváros Kormányhivatal határozatát az elsőfokú hatóság 50225/2/2015. számú határozatra is kiterjedően és kötelezze az ügyben első fokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatalát új eljárásra és új határozat hozatalára (5/2017. július 18. számú melléklet).

A bíróság keresetemnek helyt adott (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K. 32.912/2015/7 ítélete), és a Budapest Főváros Kormányhivatala 30415/1/2015. számú határozatát hatályon kívül helyezte és kötelezte a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására. A Kormányhivatal a bíróság kötelező ítéletét nem hajtotta végre, az ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amely alapján a Kúria (Kft.II.37.341/2016/8) a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a keresetemet elutasította.

A T. Alkotmánybíróságtól a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenesség miatti megsemmisítését kérem.

A Kúria a hivatkozással szemben a Fővárosi Törvényszék jogerős tulajdonjog megállapítását és bejegyzését kimondó ítéletének a figyelmen kívül hagyása mellett a földhivatali eljárás jogszabályszerűségét állapította meg annak ellenére, hogy a perfeljegyzés alapjául szolgáló jogerős ítéletet és a tulajdonjogom bejegyzésére történő kötelezést a Törvényszék megküldte az elsőfokú hatóságának (kerületi földhivatal), a közokirat 2014. június 24. napján kézbesítésre került. Ergo, a kerületi földhivatal a per jogerős befejezésének bevárása, valamint perindítás tényétől függő hatályra történő utalás feltüntetése nélkül jegyezte be a későbbi végrehajtási vevő tulajdonjogát. Ezzel bírósági hatáskört gyakorolva, quasi prejudikálva, döntött a tulajdonjogom kérdésében, amelyre kizárólag a perbíróságnak van hatásköre. A másodfokú hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala határozatának indokolásában előadott körülményt osztotta a Kúria, amely szerint a tulajdonjogom a miatt nem jegyezhető be, mert a [REDACTED] Kft. nem tulajdonos kizárólag a Kormányhivatal (és a Kúria) hibás jogértelmezésének eredményeként alakulhatott ki, ugyanis a perfeljegyzés miatt függő tulajdonjogi állapotban intézkedett tulajdonosok személyének változásáról.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság osztotta az érvelésemet, amely szerint az Inytv. 64. §-a és a Vhr. 29. §-a alapján a perfeljegyzéssel terhelt ingatlan esetében a tulajdonjog végleges bejegyzésére csak a perfeljegyzés alapügyletének jogerős lezárást követően kerülhet sor, és

akkor is csak a hivatkozott per kimenetelétől függően. [redacted] tulajdonjogának a bejegyzésére a perfeljegyzésre tekintettel csak függő hatállyal kerülhetett sor. Miután a perfeljegyzéssel biztosított pert jogerősen megnyertem, a per folyamatban léte alatt lefolytatott árverés és az alapján történő tulajdonszerzés - álláspontom szerint - hatálytalan.

A tárgybeli ingatlanral kapcsolatos tulajdoni per ténye feljegyzésének ideje alatt, az igény jogerős elbírálását megelőzően más tulajdonjogának bejegyzésével sérült Inyvtv.-ben biztosított rangsor elve, valamint az Alaptörvény XIII. Cikkének (1) bekezdésében előírt a tulajdonjog védelmét biztosító jogom.

A "perfeljegyzés"-hez kétféle joghatás fűződik. Egyrészt e tény bejegyzését követően az ingatlanra jogot szerző személyek már nem jóhiszeműek. Másrészt a perben hozott ítélet hatálya kiterjed mindenkire, aki a perfeljegyzés után szerzett további jogot, akkor is, ha a további jogszerzőt nem vonták perbe.

E rendelkezésekből következően a perindítás tényének bejegyzését követően is be lehet jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba jogokat és tényeket, de csak a folyamatban lévő per eredményétől függő hatállyal.

A perfeljegyzés célja, hogy az ingatlan-nyilvántartásból kiolvasható legyen: az ingatlanral kapcsolatban per van folyamatban, emiatt jogi állapota függőben van.

A perfeljegyzés céljára vonatkozóan a BH 2002. 147.-ben olvashatjuk: "Az Inyvtv. 64. §-ának (1) bekezdésében felsorolt perek megindítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem a bármiféle hitelezői követelés végrehajtás útján történő behajtásának biztosítását, hanem kizárólag azt szolgálja, hogy a bejegyzett perben hozandó jogerős bírósági ítélettel az érintett ingatlanra vonatkozóan megállapított tulajdonjog vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jog minden olyan jogszerzővel szemben hatályos, az érintett ingatlanra bejegyzett végrehajtási joggal biztosított követelés pedig minden olyan jogszerzővel szemben érvényesíthető legyen, aki az adott ingatlanra vonatkozó jogát a jogerős bírósági ítélet meghozatalát megelőzően, de a perbejegyzést követően szerezte meg."

A Kúria álláspontjának elfogadásával a perfeljegyzés törvényben rögzített biztosítéki funkciója értelmét vesztené. A perfeljegyzésre - a rangsor elvét figyelembe véve - a végrehajtási jog bejegyzése után 17 nappal, de 1 évvel a árverés időpontja előtt került sor, így a bejegyzéseket a rangsoruk szerinti elbírálásnak az elve azt jelentette volna, hogy a perfeljegyzésre tekintettel az árverési vevő kizárólag a per kimenetelétől függő hatállyal szerezhette volna meg az ingatlan tulajdonjogát.

Az Inyvtv. 65. §-a egyértelműen meghatározza a feljegyzett perben hozott határozat vonatkozásában követendő eljárást. Az Inyvtv. 65. §-ának (1) bekezdése szerint a feljegyzett eljárás befejezésével törölni kell a perfeljegyzést, továbbá az Inyvtv. végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 110. § rendelkezésének megfelelően a perfeljegyzés törléséről szóló határozatban meg kell jelölni azon időközi bejegyzéseket és azok számát, amelyekre vonatkozóan a függő hatály megszűnik. A feljegyzett perben hozott határozat alapján a földhivatal törli a perfeljegyzésen túl a függő hatályú bejegyzéseket is.

Hivatkozott jogszabályi rendelkezések a káromra sérültek. Az ingatlanügyi hatóság az árverési vevő, [redacted] tulajdonjogát nem a feljegyzett per kimenetelétől függő hatállyal jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba, a feljegyzés erre vonatkozó kifejezett utalást nem tartalmaz, a perfeljegyzéssel biztosított per kimenetelének figyelmen kívül hagyásával döntött a Kormányhivatal elsőfokú hatósága a tulajdonjog bejegyzéséről.

A tulajdonjogom bejegyzése elutasítása során a hatóságok figyelmen kívül hagyták a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:167 § [okirati elv] garanciális előírásait is, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba jog és jogilag jelentős tény bejegyzésére, feljegyzésére és az adatok átvezetésére jogszabályban meghatározott okirat, továbbá bírósági vagy hatósági határozat alapján kerülhet sor. Megállapítható, hogy elsőfokú hatóság prejudikálva, az általam indított tulajdonjogi per kimenetelétől függetlenül vezette át végrehajtási vevő tulajdonjogát.

A perfeljegyzés céljával ellentétesnek tartom a Kúria határozatának indokolásában szereplő törvényi hivatkozást, amely szerint a perbeli ingatlanra 1/1 arányú tulajdonjogom bejegyzésének

elutasítása amiatt törvényszerű, mert az ingatlant érintő tulajdoni per feljegyzésének rangsora (2012. március 19.) 17 nappal későbbi, mint a végrehajtási jog rangsora. Hangsúlyozom, hogy a végrehajtási árverés kitézése a tulajdoni per tartama alatt a 49425/2/2013/12.11.16 számú határozattal került bejegyzésre, amely eredményeként [REDACTED] [REDACTED] 1/1 arányú tulajdonjoga árverési vétel jogcímén került bejegyzésre 2013. március 21-én.

A végrehajtási jogon alapuló árverés esetén az árverési vevő csak a perfeljegyzéssel biztosított perbeli igény elbírálásától függő hatállyal szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát, az ezzel ellentétes álláspont a perfeljegyzést "kiüríti" és végrehajtási joggal terhelt ingatlan esetében a tulajdonjog alacsonyabb rendű joggá válik.

Fentiek alapján - álláspontom szerint - [REDACTED] tulajdonjog bejegyzésére irányuló igénye az általam indított folyamatban lévő tulajdoni perre történő hivatkozással kerülhetett volna csak bejegyzésre függő hatállyal. Álláspontom szerint a Kúria által hivatkozott Inytv. 7. §-ának (1) bekezdése alapján az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a rangsortartás szerinti eljárás azt jelenti, hogy az ügyeket a rangsoruk sorrendjében kell elintézni. Az Inytv. 3. §-ának (2) bekezdése, 65. §-ának (1) bekezdése és a Vhr. 29. §-a alapján pedig a perindítás tényének feljegyzése az ingatlan-nyilvántartásba a feljegyzés után bejegyzett jogok megszerzésére gyakorol a feljegyzett per befejezésétől függő hatályt. [REDACTED] jogszerzése pedig a perindítás tényének bejegyzését követően született.

A Kúria nem bírálta el azon panaszolt tény, hogy a Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletének kötelezésével szemben a kerületi hivatal miként dönthet anyagi jog (a tulajdonjogom bejegyzése) vonatkozásában ellentétesen, illetve azt sem, hogyan érvényesíthető végrehajtási jog olyan ingatlanra, amelyre a perfeljegyzéssel biztosított perben hozott jogerős ítélet szerint az ingatlan nem a végrehajtási joggal érintett adós tulajdona, mint ahogyan azt sem, hogy a közigazgatási perben hozott ítélet miért nem kötötte a közigazgatási szerv határozatának hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására. E kérdések a keresetnek és felperes felülvizsgálati ellenkérelmének is markáns eleme volt, ennek ellenére e kérelmekre vonatkozóan a Kúria ítéletének indokolása nem tér ki.

Alperes felülvizsgálati ellenkérelme alapján a Kúria elfogadta azon alperesi jogértelmezést, hogy tulajdonjogot jogerősen megállapító bírósági döntést az ingatlan-nyilvántartás, mint regisztráló hatóság, mellőzhet, amely - álláspontom szerint - ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből származó jogbiztonság elvével.

A Fővárosi és Közigazgatási Bíróság által elrendelt, a Pp. 339. § (1) bekezdése szóhasználatában új, valójában megismételt eljárásban a közigazgatási szerv az igény ismételt elbírálására, jogosultsági feltételek fennállásának vizsgálatára korábban elkövetett jogszabálysértések felszámolásával köteles.

Megjegyzem, hogy alperes felülvizsgálati kérelmének azon hivatkozása, amely szerint [REDACTED] tulajdonjogát bejegyző határozat ellen "egyetlen érdekelt sem nyújtott be fellebbezést" annak tudható be, hogy az Inytv. 52. § (1) bekezdése szerint jogok és tények bejegyzéséről, adatok átvezetéséről szóló határozatot hivatkozott § a)-l) pontjában meghatározottak részére kell kézbesíteni, amely pontok szerint [REDACTED] 2013 márciusában nem volt érdekeltnek tekinthető, így a határozatot részére nem kézbesítették, így az ellen fellebbezéssel sem él(hetet)t.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Kúria ítéletével a jogorvoslati lehetőségek kimerültek; rendelkező részében kimondja: „Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.”

Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) nem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A felülvizsgálati bíróságként eljáró Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. számú ítéletének kelte 2017. április 19. Az ítéletet az első fokon eljáró bíróság postai úton, tértivevényes ajánlott küldeményben küldte meg a jogi képviselőnek.

Kézhezvételének időpontja: 2017. május 22.

Az alkotmányjogi panasz indítvány benyújtásának időpontja: 2017. július 18.

Ezzel az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtásának alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítésétől számított 60 nap) megtartásra került.

Az Alkotmánybíróság Főtitkára hiánypótlási felhívásának kelte: 2017. szeptember 20. Kézhezvételének időpontja: 2017. október 9. Az Abtv. 55. § (3) bekezdése szerinti határidő (harminc nap, 2017. november 8-án jár le) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A megsemmisíteni kért ítélet az **indítványozó által** felperesként **indított perben** keresetét elutasította, így az eredeti jogsérelem (tulajdonjog bejegyzése iránti igény) nem került orvoslásra.

A perben vitatott közigazgatási határozat **indítványozó tulajdonosi** minőségét figyelmen kívül hagyta, amely sérti a tulajdonjog védelme alaptörvényi elvét, a tulajdonjogból eredő részjogosítványok gyakorlásának a jogát megvalósítva azt az abszurd helyzetet, hogy az ingatlan-nyilvántartási hatóság, mint regisztráló hatóság, jogerős ítélettel szemben eljárhat.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Kúria ítéletében (2/2017. július 18. számú melléklet) helyt adott alperes felülvizsgálati kérelmének. Felperes felülvizsgálati ellenkérelmét és a keresetet nem vette figyelembe, az abban hivatkozott törvénytérteket nem vizsgálta.

- I. A tulajdoni igények nem évülnek el [Ptk. 5:35. §].
- II. Ha az ingatlantulajdonos a tulajdonjogot ingatlan-nyilvántartáson kívül szerezte, igényt tarthat arra, hogy tulajdonjogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék [Ptk. 5:37. §].
- III. [Ingatlan-nyilvántartási] bejegyzés alapjául bírósági ítélet vagy hatósági határozat is szolgálhat [Ptk. 5: 178. §].
- IV. Az ingatlanügyi hatóság döntésének bírósági felülvizsgálata során hozott határozat hatálya a megtámadott bejegyzésen alapuló további bejegyzésre is kiterjed [Inyvtv. 60. § (2)].
- V. Ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi [Pp. 339. § (1)].
- VI. A feljegyzés alapjául szolgáló végzés hatályon kívül helyezéséről szóló jogerős végzést a bíróság megküldi az ingatlanügyi hatóságnak a feljegyzés törlése céljából [Inyvtv. 64. § (3)].
- VII. A tv. 64. §-ában meghatározott perek feljegyzését és a büntetőeljárás megindítása tényének feljegyzését (a továbbiakban együtt: perfeljegyzés) követően további jogokat - a jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló, továbbá a tv. 16. § e) és f) pontjában meghatározott jogok kivételével - csak a per, illetve a büntetőeljárás befejezésének eredményétől függő hatállyal lehet bejegyezni. A feljegyzésben erre utalni kell. (2) A perfeljegyzést követően az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett végrehajtási jogon alapuló árverés esetén az árverési vevő a per, illetve a büntetőeljárás befejezésének eredményétől függő

hatállyal szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát. A feljegyzésben erre utalni kell [Inyvtv.vhr. 29. § (1)-(2)].

Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja biztosítja a közigazgatási határozat törvényessége feletti bírósági ellenőrzést. Ezen alkotmányos alapelveket a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 109. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) XX. fejezetében foglaltak juttatják a gyakorlatban érvényre azzal, hogy biztosítják, hogy az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságtól a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróságok feladata továbbra is - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint - a közigazgatási határozatok törvényességéről való döntés, illetve az Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdése szerint más közigazgatási jogvitákban való eljárás a törvényeknek alárendelve [Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdés].

Megállapítható, hogy a Ket. 12. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási hatóságnak az eljárása a Ket. 12. § (1)-(2) bekezdése szerinti hatósági ügynek és eljárásnak minősült, így a törvényi formában kibocsátott jogi aktus felülvizsgálata a közigazgatási jogviták elbírálására hivatott közigazgatási bíróságok alkotmányos hatáskörébe tartozik.

Mindkét állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta:

A tulajdonhoz való jogból (Alaptörvény XIII. cikk) következően a bírósági ítélettel megállapított tulajdonjogot köteles mindenki tiszteletben tartani, az abból folyó részjogosítványok gyakorlásának akadályozásától köteles mindenki tartózkodni. Ezért az ingatlan-nyilvántartási hatóság a perrel érintett ingatlan tulajdonjogát érintő per alatt a per megszüntetése időpontjáig a jogerős bírósági döntés (a Fővárosi Törvényszék a perfeljegyzés alapjául szolgáló jogerős ítéletét és felperes tulajdonjogának bejegyzésére történő kötelezést megküldte Alperes elsőfokú hatóságának, a közokirat 2014. június 24. napján kézbesítésre került) bevárása nélkül, bírósági hatáskört gyakorolva, quasi prejudikálva, döntött az ingatlan jogi sorsáról, amelyre kizárólag a perbírói hatáskörnek van hatásköre.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkében kimondott, a tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz való jogot egyértelműen sérti az **indokolási kötelezettség** elmulasztása. A Kúria az e) pontban felsorolt jogszabálysértések egyikére sem tér ki, pedig ezek mérlegelése ellenkező bírói döntést alapozott volna meg. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon (lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]). Álláspontom szerint a Kúria nem teljesítette indokolási kötelezettségét akkor, amikor az adott tényállásra nyilvánvalóan vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem alkalmazása okairól nem adott számot határozatában. Fentiekre tekintettel két, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ér fel a bírói döntés az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat: egyrészt a Kúria a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon

nem indokolta meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a Kúria önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vette figyelembe [3173/2015. (IX. 23.) AB határozat].

A Kúria indokolásában kizárólag alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott Inyvt. 7. §, Inytv.vhr. 29. §-ára tért ki, amely éppen felperes kereseti kérelmét támasztja alá. Hivatkozott törvényhely szerint "a perfeljegyzést követően az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett végrehajtási jogon alapuló árverés esetén az árverési vevő a per, illetve a büntetőeljárás befejezésének eredményétől függő hatállyal szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát". A Kúria nem indokolta azon felperesi felülvizsgálati ellenkérelemben is megismételt okfejtés elutasítását, amely szerint a perfeljegyzés célja [BH 2002. 147.] "Az Inyvt. 64. §-ának (1) bekezdésében felsorolt perek megindítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem a bármiféle hitelezői követelés végrehajtás útján történő behajtásának biztosítását, hanem kizárólag azt szolgálja, hogy a bejegyzett perben hozandó jogerős bírósági ítélettel az érintett ingatlanra vonatkozóan megállapított tulajdonjog vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jog minden olyan jogszerzővel szemben hatályos, az érintett ingatlanra bejegyzett végrehajtási joggal biztosított követelés pedig minden olyan jogszerzővel szemben érvényesíthető legyen, aki az adott ingatlanra vonatkozó jogát a jogerős bírósági ítélet meghozatalát megelőzően, de a perbejegyzést követően szerezte meg."

Az indokolási kötelezettség alkotmányos tartalmát az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozata már elemezte, ezért ennek ismételt vizsgálata nem látszik szükségesnek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

a) a tulajdonjoghoz való jog:

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

b) A részrehajlás nélküli, pártatlan és tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz való jog:

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

c) Ezzel összefüggésben, az a jog, hogy a pereket a törvények alapján (a jogszabályokat a józan ésszel összhangban értelmezve) döntsék el:

25. cikk (2) bekezdés b)

(2) A bíróság dönt

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről.

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása*A tulajdonhoz való jog megsértése*

A megsemmisíteni kért ítélettel lezárt per tárgya tulajdonjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése elutasításának jogellenessége volt.

A tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz való jog megsértése

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában elemezte és meghatározta az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás részeként megjelenő indokolt bírói döntéshez fűződő jog tartalmát. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon (lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]). Álláspontom szerint a Kúria nem teljesítette indokolási kötelezettségét akkor, amikor az adott tényállásra nyilvánvalóan vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem alkalmazása okairól nem adott számot határozatában. Fentiekre tekintettel két, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ér fel a bírói döntés az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat: egyrészt a Kúria a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolta meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a Kúria önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vette figyelembe [3173/2015. (IX. 23.) AB határozat].

A közigazgatási határozatok törvényességéről való döntés bírósági hatáskör, amely a hatóságokra kötelező

Az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja biztosítja a közigazgatási határozat törvényessége feletti bírósági ellenőrzést.

A közigazgatási ügyekben eljáró bíróságok feladata továbbra is - az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint - a közigazgatási határozatok törvényességéről való döntés, illetve az Alaptörvény 25. cikk (4) bekezdése szerint más közigazgatási jogvitákban való eljárás a törvényeknek alárendelve [Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdés]. A közigazgatási bíróság döntése a közigazgatási hatóságra kötelező.

A Kúria támadott ítéletében az Inyvt., Inyvt.vhr. és a Ptk. vonatkozó helyeit az Alaptörvénnyel összhangban kellett volna értelmeznie. Az Alkotmány szerint:

8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelezésekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései:

I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték

védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az alapjogkorlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből – az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel – a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alkotmánybíróság 3/2015. (II. 2.) AB határozatában kimondta:

- [17] 2.1. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék {ld. pl. 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33] és 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.
- [18] A bírói döntések alkotmányossági felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.

A Kúria tehát – amikor a sérelmezett közigazgatási határozat törvényessége felett gyakorolt bírói rendelkezést hatályon kívül helyezte – megsértették indítványozónak az Alaptörvény XIII. és XXVIII. cikkében biztosított alapjogát.

Kereseti kérelmében és felülvizsgálati ellenkérelmében a jogszabályhelyek megadásával, a vonatkozó tényeket ismertetve pontosan leírtam a törvénysértéseket (lásd a pertörténetben), amelyek alapján az elsőfokú ítélet hatályban tartása mellett az ingatlan-nyilvántartási hatóságnak a jogerős ítélet szerinti eljárást le kellett volna folytatnia. Ezek értékeléséről a Kúria nem adott számot határozatában, és ezzel megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított alapjogomat.

Fentiek alapján T. Főtitkár Úr hiánypótlási felhívása mentén kiegészített kérelmem az Abtv. 22. § (2) bekezdése szerint határozott tekintettel arra, hogy a kérelem tartalmazza a sérelmezett jogszabályi rendelkezést, továbbá az Alkotmány érintett szakaszát, valamint azt az indokot, amely alapján az alkotmánysértést fennállónak vélem.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazást az eredeti alkotmányjogi panasz indítvány 1. mellékleteként csatoltuk.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról tett nyilatkozatát az eredeti alkotmányjogi panasz indítvány 2. mellékleteként csatoltuk.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Az érintettséget alátámasztó dokumentumok másolatát az eredeti alkotmányjogi panasz indítvány 3. mellékleteként (3.1–6.) csatoltuk.

Kelt: Budapesten, 2017. november 6-án

indítványozó képviseletében:

Jogi képviselő aláírása
dr. K. Kovács Dóra ügyvéd
székhelye: 1117 Budapest, Moriz Zsigmond körtér 15. fszt. 4.



Mellékletek:

(Az 1. és 3. mellékletet az eredeti indítvány mellékleteként nyújtottuk be, most nem csatoljuk ismét.)

1. Ügyvédi meghatalmazás

2. Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

3. Az érintettséget alátámasztó dokumentumok másolata:

- 1/2017. július 18. számú melléklet: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.32.912/2015/7. szám alatti ítélete
- 2/2017. július 18. számú melléklet: a Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. számú ítélete
- 3/2017. július 18. számú melléklet: a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.641.828/2013/4. számú ítélete
- 4/2017. július 18. számú melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala 30415/1/2015. számú határozat
- 5/2017. július 18. számú melléklet: keresetlevél a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz
- 6/2017. július 18. számú melléklet: tulajdoni lap

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1772-2/2017</i>	
Érkezett: 2017 NOV 07. <i>Személyesen</i>	
Példány: <i>1</i>	Kézelőiroda:
Melléklet: <i>1 db</i>	<i>du</i>

Ügyszám: IV/1772-1/2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott XXXXXXXXXX alkotmányjogi panasz indítványom alapján az Alkotmánybíróság Főtitkára által küldött felszólításra, jogi képviselőm útján, a törvényes határidőben az alábbi

hiánypótlást

nyújtom be:

Tisztelt Főtitkár Úr felhívására figyelemmel jelen hiánypótlás kiterjed az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezésein túlmenően arra is, hogy a sérelmezett bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

Kelt: Budapesten, 2017. november 6-án

Indítványozó képviseletében:

Jogi képviselő aláírása



