

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1772-0/2017
Érkezett:	2017 SZEPT 14.
Ügypéldány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	<i>du</i>

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 6	
FÓLAJSTROMSZÁM UTÓÍRATON	
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság/Közjegyzőség/Kézbesítővel	
Érkezett:	2017-07-20
PÉLDÁNY:	1 IV.
MELLÉKLET:	11-18 KÖZTÜK: <i>ugh.</i>
FÓLAJSTROMSZÁM:	10.K.32912
UTÓÍRATON:	/15 2'

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [redacted] sz. alatti lakos) – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. K. Kovács Dóra ügyvéd (székhelye: 1117 Budapest, Móricz Zsigmond körtér 15. fszt. 4.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### **alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. sz. ítéletének* alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény V. cikk; XIII. cikk (1) bekezdését; XXIV. cikk (1) bekezdését; XXVIII. cikk (1) bekezdését; 26. cikk (1) bekezdését; és 28. cikkét.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):**

a) A felülvizsgálati bíróságként eljáró, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.32.912/2015/7. szám alatti ítéletet hatályon kívül helyező

**Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. számú ítélete**

Kelte: 2017. április 19.

Kézhezvételének időpontja: **2017. május 22.**

**2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

a) A tulajdonjoghoz való jog:

**V. cikk**

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

**XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

b) A részrehajlás nélküli, pártatlan és tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz való jog:

**XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

**XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

c) Ezzel összefüggésben, az a jog, hogy a pereket a törvények alapján (a jogszabályokat a józan ésszel összhangban értelmezve) döntsék el:

**26. cikk**

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

**28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

**3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):**

a) A közvetlen érintettség alapja:

A megsemmisíteni kért ítélet az **általam** felperesként **indított perben** érvényesített, első fokon javamra ítélt (1/2017. július 18. számú melléklet) követelés elutasítása, így az eredeti jogsérelem (tulajdonjog földhivatali bejegyzése) nem került orvoslásra.

b) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

- A részrehajlás nélküli, pártatlan és tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz való jog sérelmének legnyilvánvalóbb eleme, hogy a felülvizsgálati kérelemben leírt jogszabálysértést a Kúria nem bírálta el.
- A tisztességes eljáráshoz való joghoz csatlakozik az az alaptörvényi előírás, hogy a pereket a törvények alapján, a jogszabályokat a józan ésszel összhangban értelmezve kell eldönteni.

c) A pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések:

A pernek itt csak a jelen indítvány szempontjából releváns elemeire utalok. Részletesebb pertörténetet a Kúria ítélete tartalmaz (2/2017. július 18. számú melléklet).

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt indított per előzményeként előadom, hogy 2011. március 3. napján adásvételi szerződést kötöttem [REDACTED] helyrajzi számú, természetben Budapest, [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlan, valamint a lakáshoz tartozó teremgarázs 1/1 arányú tulajdoni hányadának megszerzésére. A tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye javamra a tulajdoni lapon bejegyzésre került a 211096/2/2011/11.03.09 sz. határozattal (törölve 211096/3/2011/11-04.13. sz. határozattal, majd egyszeri meghosszabbítást követően törölve 236107/3/2011/11.10.13. sz. határozattal). A 236107/3/2011/11.10.13. sz. törölő határozattal szemben az akkori jogi képviselőm útján fellebbezést jelentettem be, amely tény 33336/1/2012/12.01.06. sz. határozattal feltüntetésre került (törölve 2012. december 22.). Ezt követően jelzálogjog kerül bejegyzésre a [REDACTED] részére (közös költséghátralék miatt, amely határozat törlésre kerül a 55104/3/2013/13.03.21. számú határozattal).

[REDACTED] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.4133/2011. számú megkeresésében a Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatalt mint elsőfokú hatóságot megkereste, hogy a [REDACTED] [REDACTED] ( [REDACTED] ) javára 2012. március 2. ranghelyen a perbeli lakóingatlanra (1/1 tulajdoni hányadra) társasházi közös költség követelés jogcímén 367.513 forint főkövetelés és járulécai erejéig a végrehajtási jogot jegyezze be. Megjegyzem, hogy ebben az időpontban az Ingatlan nem volt sem a birtokomban, sem a tulajdonomban, így közös költség fizetési kötelezettség sem terhelhetett.

[REDACTED] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.164/2012/6. számú megkeresésében a Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatalt mint elsőfokú hatóságot megkereste, hogy a [REDACTED] Kft. ( [REDACTED] ) javára 2012. március 9. ranghelyen a perbeli lakóingatlanra (1/1 tulajdoni hányadra) kötbér követelés jogcímén 3.120.000 forint főkövetelés és járulécai erejéig a végrehajtási jogot jegyezze be.

Megjegyzem, hogy a végrehajtási jog bejegyzésére vonatkozó megkeresés az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv) 49. §-ának (1) bekezdésével ellentétben a perbeli ingatlan ingatlan-nyilvántartásba aktuálisan bejegyzett tulajdonosával szemben került előterjesztésre, akivel szemben javamra 2012. március 19. ranghelyen a 17.P.54 845/2011/7. számú tulajdonjog megállapítása iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtti perindítás ténye bejegyzésre került, amely per alapját képező kereseti kérelmem jogerősen 2014. április 9. napján került elbírálásra a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.641.828/2013/4. számú ítéletével (3/2017. július 18. számú melléklet). A Fővárosi Törvényszék ítéletével 1/1 arányú tulajdonjogom bejegyzésére kötelezte a kerületi földhivatalt.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság megkeresésére eljáró Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatal a Törvényszék jogerős ítélet ellenére a tulajdonjogom bejegyzésére irányuló kérelmet elutasította 50225/2/2015. számú határozatával arra hivatkozással,

hogy [REDACTED] helyrajzi számon felvett ingatlanon a [REDACTED] Kft. (a tulajdoni perben alperes Kft. mint Eladó) nem tulajdonos.

A kerületi hivatal határozatával szemben előterjesztett fellebbezésemet a Budapest Főváros Kormányhivatala 30415/1/2015. számú határozatával (4/2017. július 18. számú melléklet) elutasította és a kerületi hivatal határozatát helyben hagyta.

Ezt követően indítottam pert a Bíróság előtt az iránt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal tulajdonjog bejegyzésre irányuló kérelmemet elutasító határozatát változtassa meg és kötelezze az elsőfokú hatóságot a tulajdonjogom ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésére, másodlagosan kértem a Bíróságot, hogy a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján a felülvizsgálattal támadott határozatot helyezze hatályon kívül a kereseti kérelmemnek helyt adva a Budapest Főváros Kormányhivatal határozatát az elsőfokú hatóság 50225/2/2015. számú határozatra is kiterjedően és kötelezze az ügyben első fokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatalát új eljárásra és új határozat hozatalára (5/2017. július 18. számú melléklet).

A bíróság keresetemnek helyt adott (Fővárosi Munkaügyi Bíróság 10.K. 32.912/2015/7 ítélete), ám Budapest Fővárosi Kormányhivatala felülvizsgálati kérelme alapján a Kúria (Kft.II.37.341/2016/8) az ítéletet hatályon kívül helyezte és a keresetemet elutasította.

(Időközben [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.4133/2011/58. számú megkeresésére 49425/2/2013/12.11.16 számú határozattal az árverés kitűzése bejegyzésre került (vételi ajánlattétel ideje 2013. 01. 15-ig), amely eredményként bejegyzésre került [REDACTED] 1/1 arányú tulajdonjoga árverési vétel jogcímén 55104/3/2013/13.03.21. sz. határozattal. Időközben az ingatlan árverés útján továbbértékesítették (6/2017. július 18. számú melléklet)).

A T. Alkotmánybíróságtól a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenesség miatti megsemmisítését kérem.

A Kúria a hivatkozással szemben a Fővárosi Törvényszék jogerős tulajdonjog megállapítását és bejegyzését kimondó ítéletének a figyelmen kívül hagyása mellett a földhivatali eljárás jogszabályszerűségét állapította meg annak ellenére, hogy a perfeljegyzés alapjául szolgáló jogerős ítéletet és a tulajdonjogom bejegyzésére történő kötelezést a Törvényszék megküldte az elsőfokú hatóságának (kerületi földhivatal), a közokirat 2014. június 24. napján kézbesítésre került. Ergo, a kerületi földhivatal a per jogerős befejezésének bevárása, valamint perindítás tényétől függő hatályra történő utalás feltüntetése nélkül jegyezte be a későbbi végrehajtási vevő tulajdonjogát. Ezzel bírósági hatáskört gyakorolva, quasi prejudikálva, döntött a tulajdonjogom kérdésében, amelyre kizárólag a perbíróságnak van hatásköre. A másodfokú hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala határozatának indokolásában előadott körülményt osztotta a Kúria, amely szerint a tulajdonjogom a miatt nem jegyezhető be, mert a [REDACTED] Kft. nem tulajdonos kizárólag a Kormányhivatal (és a Kúria) hibás jogértelmezésének eredményeként alakulhatott ki, ugyanis a perfeljegyzés miatt függő tulajdonjogi állapotban intézkedett tulajdonosok személyének változásáról.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság osztotta az érvelésemet, amely szerint az Inytv. 64. §-a és a Vhr. 29. §-a alapján a perfeljegyzéssel terhelt ingatlan esetében a



tulajdonjog végleges bejegyzésére csak a perfeljegyzés alapügyletének jogerős lezárást követően kerülhet sor, és akkor is csak a hivatkozott per kimenetelétől függően. [REDACTED] tulajdonjogának a bejegyzésére a perfeljegyzésre tekintettel csak függő hatállyal kerülhetett sor. Miután a hivatkozott pert jogerősen megnyertem, a függő hatályú tulajdonosváltás - álláspontom szerint - hatálytalan.

A tárgybeli ingatlannal kapcsolatos tulajdoni per ténye feljegyzésének ideje alatt, az igény jogerős elbírálását megelőzően más tulajdonjogának bejegyzésével sérült Inytv.-ben biztosított rangsor elve, valamint az Alaptörvény XIII. Cikkének (1) bekezdésében előírt a tulajdonjog védelmét biztosító jogom.

A "perfeljegyzés"-hez kétféle joghatás fűződik. Egyrészt e tény bejegyzését követően az ingatlanra jogot szerző személyek már nem jóhiszeműek. Másrészt a perben hozott ítélet hatálya kiterjed mindenkire, aki a perfeljegyzés után szerzett további jogot, akkor is, ha a további jogszerzőt nem vonták perbe.

E rendelkezésekből következően a perindítás tényének bejegyzését követően is be lehet jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba jogokat és tényeket, de csak a folyamatban lévő per eredményétől függő hatállyal.

A perfeljegyzés célja, hogy az ingatlan-nyilvántartásból kiolvasható legyen: az ingatlannal kapcsolatban per van folyamatban, emiatt jogi állapota függőben van.

A perfeljegyzés céljára vonatkozóan a BH 2002. 147.-ben olvashatjuk: "Az Inytv. 64. §-ának (1) bekezdésében felsorolt perek megindítása tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése nem a bármiféle hitelezői követelés végrehajtás útján történő behajtásának biztosítását, hanem kizárólag azt szolgálja, hogy a bejegyzett perben hozandó jogerős bírósági ítélettel az érintett ingatlanra vonatkozóan megállapított tulajdonjog vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett egyéb jog minden olyan jogszerzővel szemben hatályos, az érintett ingatlanra bejegyzett végrehajtási joggal biztosított követelés pedig minden olyan jogszerzővel szemben érvényesíthető legyen, aki az adott ingatlanra vonatkozó jogát a jogerős bírósági ítélet meghozatalát megelőzően, de a perbejegyzést követően szerezte meg."

A Kúria álláspontjának elfogadásával a perfeljegyzés törvényben rögzített biztosítéki funkciója jelzálogjoggal biztosított követelés iránt indított per esetében értelmét vesztené. Az Inytv. 65. §-a egyértelműen meghatározza a feljegyzett perben hozott határozat vonatkozásában követendő eljárást. Az Inytv. 65. §-ának (1) bekezdése szerint a feljegyzett perben hozott határozaton alapuló változás bejegyzésével egyidejűleg törölni kell a perfeljegyzést és a függő hatállyal történt bejegyzéseket.

A perfeljegyzés törléséről szóló feljegyzésben utalni kell az időközi bejegyzések függő hatályának megszűnésére. Az eljárás befejezésével törölni kell a perfeljegyzést, továbbá az Inytv. végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 110. § rendelkezésének megfelelően a perfeljegyzés törléséről szóló határozatban meg kell jelölni azon időközi bejegyzéseket és azok számát, amelyekre vonatkozóan a függő hatály megszűnik. A feljegyzett perben hozott határozat alapján a földhivatal törli a perfeljegyzésen túl a függő hatályú bejegyzéseket is, továbbá akkor is törlésre kerül a perfeljegyzés, ha az érdekelt igazolja, hogy a bíróság jogerős határozatával megszüntette az eljárást vagy elutasította a keresetet, illetve azt is, ha felmentő ítéletet hozott.

Hivatkozott jogszabályi rendelkezések a káromra sérültek. Az ingatlanügyi hatóság [redacted] tulajdonjogát nem a feljegyzett per kimenetelétől függő hatállyal jegyezte be az ingatlan-nyilvántartásba, a feljegyzés erre vonatkozó kifejezett utalást nem tartalmaz, a perfeljegyzéssel biztosított per kimenetelének figyelmen kívül hagyásával döntött a Kormányhivatal elsőfokú hatósága a tulajdonjog bejegyzéséről.

A tulajdonjogom bejegyzése elutasítása során a hatóságok figyelmen kívül hagyták a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:167 § [okirati elv] garanciális előírásait is, amely szerint az ingatlan-nyilvántartásba jog és jogilag jelentős tény bejegyzésére, feljegyzésére és az adatok átvezetésére jogszabályban meghatározott okirat, továbbá bírósági vagy hatósági határozat alapján kerülhet sor. Megállapítható, hogy elsőfokú hatóság prejudikálva, az általam indított tulajdonjogi per kimenetelétől függetlenül vezette át végrehajtási vevő tulajdonjogát.

Életszerűtlennek és jogilag megalapozatlannak tartom a Kúria határozatának indokolásában szereplő törvényi hivatkozást, amely szerint a perbeli ingatlanra 1/1 arányú tulajdonjogom bejegyzésének elutasítása amiatt törvénytörő, mert az ingatlant érintő tulajdoni per feljegyzésének rangsora (2012. március 19.) 10 nappal későbbi, mint a végrehajtási jog rangsora. Hangsúlyozom, hogy a végrehajtási árverés kitűzése a 49425/2/2013/12.11.16 számú határozattal került bejegyzésre (vételi ajánlattétel ideje 2013. 01. 15-ig), amely eredményeként [redacted] [redacted] 1/1 arányú tulajdonjoga árverési vétel jogcímén 55104/3/2013/13.03.21. sz. határozattal került bejegyzésre.

A végrehajtási jogon alapuló árverés esetén az árverési vevő csak a perfeljegyzéssel biztosított perbeli igény elbírálásától függő hatállyal szerzi meg az ingatlan tulajdonjogát, így [redacted] [redacted] tulajdonjog bejegyzésére irányuló igénye az általam indított folyamatban lévő tulajdoni perre történő hivatkozással kerülhetett volna csak bejegyzésre. A tulajdoni lap tanúsága szerint a feljegyzésben erre utalás nem történt, így állhatott elő azon törvényellenes helyzet, hogy [redacted] [redacted] [redacted] önálló bírósági végrehajtó 0100.V.4133/2011/58. számú megkeresésére 49425/2/2013/12.11.16 számú határozattal bejegyzett árverés kitűzése, majd árverési vevő tulajdonjogának bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásban megtörtént.

Megjegyzem, hogy a Kormányhivatal is elismerte a jogszabálysértést határozata indokolásában (30415/1/2015. sz. határozat 4. oldal, 7. oldal), azaz "megállapítottam, hogy a kerületi hivatal tárgyi bírósági ítéletben foglalt megkeresésre indult eljárását téves eljárásrend mentén folytatta le". Ezen eljárási szabálysértés, a Kormányhivatal által ejtett súlyos anyagi jogszabálysértések mellett az ítélet megalapozottságát támasztják alá.

A Kúria nem bírálta el azon panaszolt tény, hogy jogerős ítélet kötelezésével szemben a kerületi hivatal miként dönthet anyagi jog (a tulajdonjogom bejegyzése) vonatkozásában ellentétesen.

#### ***4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:***

##### **a) A tulajdonjog abszolút szerkezetű jogviszonyból eredő alanyi jog**

A tulajdonjog abszolút jog, vagyis a tulajdonos jogának védelme érdekében minden más személlyel szemben felléphet és védelmet kaphat.

Az Alaptörvény újdonsága, hogy azt is rögzíti, miszerint a tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Az Alkotmánybíróság a tulajdonhoz való jog lényeges tartalmát a magánjogi triásszal, a birtoklás, a használat, rendelkezés részjogosítványával azonosította.

Az Alkotmánybíróság határozatai tükrében megállapítható, hogy alapjog korlátozására akkor kerülhet sor, ha másik alapjog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése más módon nem érhető el, feltéve, hogy az elérni kívánt cél fontossága, és ennek érdekében okozott alapjog sérelmének súlya megfelelő arányban áll egymással [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992.167, 171.]. Erre tekintettel a tulajdonjog korlátozásnál az alkotmányossági vizsgálat egyik szempontja a másik alapvető jog, alkotmányos cél vagy érték érvényesülésének szükségessége. Álláspontom szerint az engem ért alapjog-sérelem súlya, azaz jogerős ítélettel megállapított tulajdonjog részjogosítványainak a gyakorlásától való megfosztásom nem áll összhangban a Kúria ítéletében megállapított cél elérésével.

Fentiekre tekintettel a Kúria az ingatlan tulajdonjogának átruházással való megszerzése ellenére a tulajdonjogomnak az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésére irányuló eljárásban előterjesztett kérelmemmel szemben fellépő kerületi hivatal felülvizsgálati kérelmének helyt adó ítéletével megsértette az Alaptörvényben biztosított jogomat is.

#### **b) A perben az ügyel összefüggő, vélelmezett törvénysértést el kell bírálni**

Az Alaptörvény **XXIV. és XXVIII. cikke** biztosítja a jogot a részrehajlás nélküli, pártatlan és tisztességes eljáráshoz és elbíráláshoz, továbbá a megfelelő indokoláshoz. Ennek pontos tartalma nehezen adható meg, ám álláspontom szerint nem kétséges, hogy ha egy per folyamán az egyik fél szabályosan, a megfelelő időben előterjeszt egy vélelmezett törvénysértést, azt a bíróságnak érdemben meg kell ítélnie. Vagy meg kell állapítania, hogy a az esetleges törvénysértés nem befolyásolja az ügy megítélését, vagy érdemben döntenie kell, hogy a törvénysértés fennáll-e.

Jelen esetben fennálló törvénysértés:

- a tulajdonjog védelme figyelmen kívül hagyása,
- a tulajdonjogból eredő részjogosítványok gyakorlásának a joga biztosításának sérelme,
- az ingatlan-nyilvántartás, mint regisztráló hatóság, jogerős ítélettel szemben alkalmazott eljárása.

A Kúria ítélete a fent említett három törvénysértést nem bírálta el egyértelműen megsértve az Alaptörvény **XXIV. és XXVIII. cikke** szerinti jogomat a tisztességes és pártatlan eljárásra.

#### **c) A törvényeket a józan ésszel összhangban kell értelmezni**

A tisztességes eljáráshoz való jog eleme, hogy a törvényeket a bíróságoknak be kell tartani és a józan ésszel összhangban kell értelmezni.

Álláspontom szerint ezzel a Kúria az Alaptörvény **26. cikkét** is megsértették, amennyiben a világos törvényi rendelkezést nem követte.

Álláspontom szerint a Kúria ítéletében ismertetett jogszabály-értelmezés az Alaptörvény **28. cikkét** sértő módon ellentétes a józan ésszel, és – mivel a per eldöntése szempontjából alapvető kérdést érint – a pártatlan eljáráshoz való alaptörvényi jogomat (**XXIV és XXVIII. cikk**) is sérti.

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

A Kúria ítéletével a jogorvoslati lehetőségek kimerültek; rendelkező részében kimondja: „Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.”

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, perújítást vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében nem kezdeményeztünk.

Kelt: Budapesten, 2017. július 18-án

Indítványozó képviselőjében:

Jogi képviselő aláírása



**Mellékletek:**

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:
  - 1/2017. július 18. számú melléklet: a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.32.912/2015/7. szám alatti ítélete
  - 2/2017. július 18. számú melléklet: a Kúria Kfv.II.37.341/2016/8. számú ítélete
  - 3/2017. július 18. számú melléklet: a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.641.828/2013/4. számú ítélete
  - 4/2017. július 18. számú melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala 30415/1/2015. számú határozat
  - 5/2017. július 18. számú melléklet: keresetlevél a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz
  - 6/2017. július 18. számú melléklet: tulajdoni lap