

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/16M - O/2017		
Érkezett:	2017 AUG 07.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	3 db		<i>Ju!</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján, ugyanezen törvény 30. § (1). bekezdésében meghatározott határidőt megtartva az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Törvényszék 1.Pf.20.574/2016/12. szám alatt meghozott ítéletének és a Soproni Járásbíróság P.21.404/2011/94. számú ítéletének alaptörvény ellenességét, és kérem azok megsemmisítését. Az ítélet az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik, továbbá ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondatával és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményével.

INDOKOLÁS

1./

2017. június 7. napján vette kézhez jogi képviselőm a Győri Törvényszék 1.Pf.20.574/2016/12. szám alatt meghozott ítéletét, amellyel a Soproni Járásbíróság P.21.404/2011/94 számú ítéletét helybenhagyja.

2./

A helybenhagyott ítéletben a Soproni Járásbíróság tartozás megfizetése iránt ellenem indított perben kötelezett engem, mint I. rendű alperest, hogy 90 napon belül fizessek meg [REDACTED] felperesnek 1. 899.499,- Ft tőkét, valamint annak törvényes kamatait és 500.000,- Ft perköltséget.

3./

Az eljárásban jogorvoslati jogomat kimerítettem, mivel a Soproni Járásbíróság 2016. február 10-én hozta meg 1. fokú ítéletét, amely ellen a Győri Törvényszéken fellebbezést nyújtottam be jogi képviselőm útján. A Győri Törvényszék az ügyben 2017. április 06. napján hozta meg jogerős ítéletét, amely ellen fellebbezésnek helye nincs, és amely ítéletet jogi képviselőm 2017 június 07. napján vett kézhez.

A Pp. 271. § (2) bekezdése szerint „Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték ... a hárommillió forintot nem haladja meg.”

A Pp. Hivatkozott szakasza alapján felülvizsgálati eljárást sem kezdeményezhetek.

4./

Álláspontom szerint a hivatkozott ítéletek ellentétesek az Alaptörvény

- XXIV. cikk (1) bekezdésével,
- XXVIII. cikk (1) bekezdésével,
- továbbá a 28. cikk rendelkezésébe ütközők,

és az eljárás, amelyben az ítélet született, ellentétes a tisztességes eljárás követelményével, amely az ítéletet alapvetően befolyásolta.

5./

A per rövid történetét az alábbiakban kívánom előadni:

A Hollandiában élő, [REDACTED] felperesnek Fertődön található három ingatlanában vendégházakat üzemeltetett. 10 éven keresztül én láttam el ezekben a vendégházakban a gondnoki teendőket. Feladatomból az érkező vendégek fogadása, kerti munkák, rezsiköltségek és egyéb adók megfizetése felperes megbízásából. Részemre havonta megbízási díjat fizetett felperes a munkámért. Az üzemeltetéshez és karbantartáshoz a pénzt úgy biztosította felperes, hogy a [REDACTED] Banknál lévő számlájához pénz felvételére meghatalmazással rendelkeztem. Pénz felvételére feleségem, [REDACTED] is rendelkezett meghatalmazással, mivel ő is segédkezett nekem a vendégházakkal kapcsolatos munkákban. Őt a perben II. rendű alperesként jelölte meg felperes. II. rendű alperes tevékenységéért külön díjazásban nem részesült. Az ő munkájáért a felelősséget vállaltam, mivel a személyét én magam választottam meg.

Felperes felé tájékoztató e-mailekben számoltam be a vendégházak működtetéséről. Felperes fél évente érkezett Magyarországra, ilyenkor számoltunk el, ezen alkalmakkor adtam át részére a rezsiszámlákat és a működtetéssel kapcsolatos számlákat, továbbá elszámoltam és átadtam részére a fel nem használt készpénzt.

2010 októberében felperessel megromlott a viszonyom, mivel kifogásolta, hogy az egyik vendégháznál a kőművesmunka lassan halad.

Ezt követően a jogviszony közöttünk megszűnt, november hónapban már nem utalt részemre megbízási díjat, én pedig nem fizettem a vendégházainak a rezsiköltségét.

Később derült ki, hogy apósom, [REDACTED] is rendelkezett a felperes számlájához pénz felvételére meghatalmazással, mely meghatalmazást részére a felperes maga adta meg, azonban [REDACTED] személyét nem én választottam meg, őt nem én kértem meg, hogy segédkezzen bármiben. A megbízási jogviszonyom megszűnése után 2010 november 26-án [REDACTED] felvett a számláról 3000,- € összeget, melynek a megfizetésére a Bíróság mind I. fokon, mind II. fokon engem kötelezett. Ezt a bíróság azzal indokolta, hogy [REDACTED] az én teljesítési segédem volt. Ez a ténymegállapítás a per irataival ellentétes. [REDACTED] személyét nem én választottam ki, felperes a saját kockázatára adott [REDACTED] részére hozzáférést a bankszámlájához. A tényálláshoz hozzátartozik az is, hogy [REDACTED] időközben elhalálozott.

Felperes a pert ellenem azért indította meg, mert szerinte nem számoltam el öfelé minden bevétellel és kiadással. Állításait az e-mail-váltásokra alapozta. Én mindvégig kértem a felperesi kérelem elutasítását, mivel fél évente felperessel személyesen elszámoltunk. Felperesnek az összes számlát átadtam, a füzetet is átadtam, amiben az elszámolások készültek. Átadás-átvételi elismervényt nem írtunk.

Bírói döntés szerint mindösszesen 1.899.499,- Ft megfizetésére vagyok köteles, amely összeg a [REDACTED] 905.680,- Ft (3000,- €) banki pénzfelvételéből adódik, míg a többi összeg közüzemi díj befizetések miatti eltérésből, közüzemi díj visszautalás miatti eltérésből, és iparüzési adó miatti eltérésből tevődik össze az ítélet szerint.

6./

Sérelmes számomra, hogy az elszámolási vitában a Bíróság a tájékoztató e-maileket teljes bizonyító erejű magánokiratként értékelte számlák nélkül, annak ellenére, hogy felperes többször önmagának ellentmondó nyilatkozatokat tett, amelyek egyértelműen megkérdőjelezzik felperes szavahihetőségét. **Sérelmes, hogy a Bíróság ezt nem értékelte felperes terhére, és ennek elmaradását nem indokolta.**

Számlák alapján számoltam el felperessel - nem e-mailben - évente kétféle alkalommal, amikor személyesen Magyarországra érkezett. A számlákat írásban összegeztem. Ezek mind átadásra kerültek felperes részére az elszámolások alkalmával. Felperes 2014. október 9. napján úgy nyilatkozott, hogy a számlák valóban nála vannak, azonban sokadik bírósági felszólítás ellenére sem csatolta be azokat az eljárásban, pedig ezek a számlák igazolhatták volna a védekezésemet. **Sérelmes, hogy a Bíróság ezt sem értékelte felperes terhére, és ennek elmaradását sem indokolta.**

A Bíróság eljárása fentiek miatt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1). bekezdésébe ütközik, amely kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogyvalamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított ... bíróság tisztességes ... tárgyaláson ... bírálja el.”

A Bíróság eljárása jelen perben az Alaptörvény XXIV. cikk (1). bekezdésébe is ütközik, amely kimondja, hogy „A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntésüket indokolni.”

Az 1953. évi III. törvény (Pp.) 221. §(1) bekezdése a határozatok tartalmával kapcsolatosan előírja az indokolási kötelezettséget. „Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyekre a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a feljánlott bizonyítást mellőzte.”

7./

Különösen sérelmes számomra, hogy a Bíróság – tévesen – [REDACTED] a teljesítési segédemként jelölte meg, ugyanakkor indokolásában a Bíróság arra hivatkozott, hogy részére felperestől a pénzfelvételhez a meghatalmazást II. rendű alperes kérte, és nem én. [REDACTED] amikor a jogviszony közöttem és felperes között megszűnt, 2010 november 26-án 3000,- € készpénzt vett fel. A Bíróság a megbízási jogviszony téves értelmezéséből kifolyólag ezen összeg megfizetésére is engem kötelez.

[REDACTED] nem lehetett teljesítési segédem, hiszen nem én választottam ki a személyét. Megbízási jogviszonyomból adódóan csak olyan személy magatartásáért vagyok felelős, akinek a személyét én választom ki. [REDACTED] nem én választottam! Amikor felperes [REDACTED] meghatalmazást adott pénzfelvételre, azt a saját kockázatára tette.

Fenti jogértelmezése a Bíróságnak az alaptörvény 28. cikkébe ütközik, amely kimondja:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

8./

Fent kifejtett Alaptörvény-ellenesség a bírói ítélet egészét érdemben befolyásolta. A bírói döntés során tapasztalható Alaptörvény-ellenesség alapvető alkotmányjogi jelentőségű. Az eljárás nem tekinthető tisztességesnek akkor, amikor a Bíróság egyértelműen rosszhiszemű pervitelt és önmagának ellentmondó nyilatkozatokat nem értékeli a felperes terhére, továbbá ha olyan személy helyett kell alperesnek megfizetnie a levett 3000,- € tartozását, akihez egyébként semmilyen jogviszony nem fűzte.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Törvényszék I.Pf.20.574/2016/12. szám alatt meghozott ítéletének és a Soproni Járásbíróság P.21.404/2011/94. számú ítéletének alaptörvény ellenességét, és kérem azok megsemmisítését. Az ítélet az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik, továbbá ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének második mondatával és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményével.

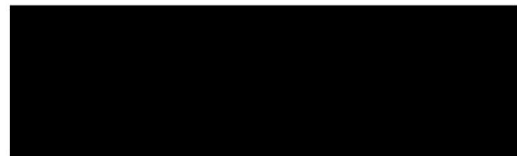
Nyilatkozom, hogy jelen ügygel összefüggésben nincs eljárás folyamatban Európai Unió intézménye előtt, sem más nemzetközi szerv előtt.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § határozza meg.

Az Alkotmányjogi panasz illetékmentes.

Sopron, 2017. augusztus 04. napján

Tisztelettel:



Melléletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - Győri Törvényszék I.Pf.20.574/2016/12. számú ítélete
 - Soproni Járásbíróság P.21.404/2011/94. számú ítéletének