

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A

[Redacted Name]

Indítványozó az általa

közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 4.K.27.366/2015/6. szám alatt meghozott jogerős ítélete és a Kúria Kfv.II.37.131/2016/4. számú felülvizsgálati ítélete nyomán az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Játszám: IV/12 01 -0 /2017	
Érkezett: 2017 JÚN 02.	
Példány: 3	Kezelőiroda: <i>el</i>
Melléklet: 3 x 10 + 13	

alkotmányjogi panassza

fordul a Tisztelt Alkotmánybírósághoz.

Indítványozzuk, hogy az Alkotmánybíróság - azok megállapítása mellett - **semmisítse meg a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.366/2015/6. számú ítéletét, a Kúria - Kfv.II.37.131/2016/5. számú végzésével kijavított - Kfv.II.37.131/2016/4. számú felülvizsgálati ítéletét, továbbá az ezen ítéletek által felülvizsgált** - az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által 24217-65-2/2014 számon meghozott elsőfokú és a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (Országos Iparbiztonsági Főfelügyelőség) által 57-2/2014/VH számon meghozott másodfokú - **közigazgatási határozatot.**

Indokolás

I - Tényállás

Az Indítványozó a [Redacted] székhelyén 2012 évben kezdte meg termelő tevékenységét és kapott vízjogi engedélyt arra, hogy a [Redacted] hrsz. alatti ingatlanon belül a vízellátás és szennyvíz-elvezetés céljából kiépített vízellátási műveleteit fenntartsa és üzemeltesse. Az Indítványozó a csatornába bocsátott szennyvíz összetételét folyamatosan mérte, s az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

2013 év során a mérési eredmények néhány komponens tekintetében meghaladták a szennyvízkibocsátásra vonatkozóan - abban az időszakban - érvényes küszöbértékeket, amelyet az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 67665-6-14/2013. számú határozatával módosított 67665-6-3/2012 számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyében állapított meg.

A csatornaszolgáltató [Redacted] bíróságjavaslata alapján az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 2014. július 28. napján kelt határozatával 4.752.558,- Ft csatornabírság megfizetésére kötelezte az Indítványozót a 2013 évben mutatkozó szennyvíz-kibocsátási többletterhelés (határérték-túllépés) miatt.

Az Indítványozó fellebbezése folytán másodfokon eljáró BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság mint másodfokú vízügyi hatóság 2014. október 21. napján kelt 57-2/2014/VH számú határozata a sérelmezett az elsőfokú határozatot nem helyezte hatályon kívül, csupán - annak megváltoztatásával - mérsékelte a bírság összegét.

A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perben eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.366/2015/6. számú ítéletével a bírság összegét némileg mérsékelte, azonban a hatályon kívül helyezésre irányuló keresetnek nem adott helyt.

Az Indítványozó felülvizsgálati kérelme nyomán eljárta Kúria a 2017. január 25. napján kelt – és a Kfv.II.37.131/2016/5. számú végzésével kijavított – Kfv.II.37.131/2016/4. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az Indítványozó a fenti eljárások során – egyéb, a kimentés lehetőségére alapított érvelés mellett – a fellebbezésében, a keresetlevelében és a felülvizsgálati kérelmében is kifejezetten hivatkozott a támadott közigazgatási határozat abból fakadó jogellenességére, hogy a vízügyi hatóság a bírságkiszabásra megállapított jogszabályi határidő elmulasztásával hozta meg határozatát.

A felszíni vizek védelméről szóló 220/2004 (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 33. § (1) bekezdésének 2014 évben hatályos rendelkezése akként szólt, hogy „a vízvédelmi hatóság a csatornabírságot a szolgáltató bírságjavaslata figyelembevételével, illetve a vízszennyezési bírságot a 2. számú melléklet 1. pontja szerint állapítja meg és a tárgyévét követő év június 30-áig szabja ki.” Ez a konkrét esetben azt jelentette, hogy a 2013. évi többletkibocsátást szankcionáló határozatot a hatóságnak 2014. június 30-ig kellett volna meghoznia. Ebben a hatóságot külső körülmény nem akadályozta, tekintve, hogy az elsőfokú határozat alapjául szolgáló, 2013. évi mérési eredmények az önellenőrzés és adatszolgáltatás alapján megfelelő időben (már 2013-ban) a hatóság rendelkezésére álltak, s a csatornaszolgáltató [REDACTED] már 2014. április 4. napján megtette bírságjavaslatát.

A fentiek lehetővé tették volna, hogy a szankció alkalmazása a bírság kiszabására előírt határidőn belül megtörténhessen.

Az Indítványozónak a határidő elmulasztására és a határozat ebből fakadó jogszabálysértő mivoltára alapított érvelését és kérelmét sem a közigazgatási jogorvoslati eljárásban eljáró országos vízügyi hatóság, sem a közigazgatási perben eljáró bíróságok nem fogadták el.

A rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásokban született határozatok a határidő hatóság általi elmulasztását egyöntetűen megállapították, azonban azzal érveltek, hogy kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában a tárgybeli határidő nem tekinthető jogvesztőnek, annak a hatóság általi elmulasztása az ügy érdemére nem hatott ki, s nem okozott hatályon kívül helyezést megalapozó jogsérelmet az Indítványozónak.

A Kúria felülvizsgálati határozatát – a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján – 2017. április 3. napján kézbesítették az Indítványozó részére.

II – Jogi indokok

Az alkotmányjogi panasszal támadott határozatok az Indítványozó álláspontja szerint sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát, melyet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése biztosít számára. A közigazgatási hatóság ugyanis olyan időpontban hozott szankciót alkalmazó határozatot vele szemben, amikor arra a jogszabályban megszabott határidőre tekintettel már nem volt lehetősége.

A határozat – szankciós jellegénél fogva – szükségképpen hátrányos az Indítványozóra nézve, így megállapítható, hogy az Alaptörvényben biztosított jog sérelme a konkrét ügyben tényleges érdeksérelemmel is járt.

A jogsérelem mibenléte kapcsán az Indítványozó hivatkozik az Alkotmánybíróság 5/2017.(III.10.) AB határozatában foglaltakra, mely kifejti, hogy a tárgybeli jogszabálysértés mi okból eredményezi a határidő elmulasztásával meghozott bírságoló határozat és az azt hatályban tartó bírói döntések alaptörvény-ellenességét.

Megállapítható ugyanis, hogy a támadott határozatokban a hatóság és a bíróság által e kérdésben elfoglalt jogi álláspont nem áll összhangban azzal az értelmezéssel és alkotmányos követelménnyel, amit az Alkotmánybíróság a fentebb hivatkozott határozatának 2. pontjában megállapított.

Az AB határozatban foglalt érvelést – annak e helyütt való megismétlése nélkül – teljes egészében hivatkozunk alkotmányjogi panaszunk indokaként.

Az Alkotmánybíróságnak az indítvány elbírálására és a sérelmezett bírói döntésnek a kérelem szerinti megsemmisítésére vonatkozó hatáskörét Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A sérelmezett ítéletekkel felülvizsgált hatósági határozatok megsemmisítésére vonatkozó alkotmánybírói hatáskör az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43.§ (4) bekezdésén alapul.

Az Indítványozó az alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó jogosultságát az Abtv. 27.§-ára alapítja, tekintve, hogy az egyedi közigazgatási ügyben félként szerepelt s a törvény által biztosított valamennyi rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

A rendes bírói úton elérhető végső jogorvoslati fórum érdemi határozatát (Kúria felülvizsgálati ítélete) 2017. április 3. napján kézbesítették az Indítványozónak, így az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30.§ (1) bekezdésében megszabott 60 napos határidő 2017. június 2. napján jár le.

Az Abtv. 53.§ (2) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt az ügyben első fokon eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál nyújtjuk be, az Alkotmánybírósághoz címezve.

Tekintettel arra, hogy a Kúria sérelmezett ítélete érdemben elbírálta és hatályában fenntartotta a sérelmezett határozatot, a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott döntése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz is befogadható: e körben hivatkozunk az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32.§ (2) bekezdés a) pontjára.

Az eljárás Abtv. 54.§ (1) bekezdésében biztosított illetékmentességére figyelemmel beadványunkon illetéket nem rovunk le.

Az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 56.§-ára figyelemmel előzetesen nyilatkozunk, hogy az indítvány nyilvánosságra hozatalához csak anonimizált formában, az Indítványozó személyére vonatkozó adatok törlésével járunk hozzá.

Az Indítványozó képviselőjét a nála munkaviszonyban álló [REDACTED] jogtanácsos látja el. A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. tvr. 7.§ (1) bekezdése alapján a jogtanácsos ugyan külön meghatalmazás nélkül, munkaviszonya alapján képviseli a szervezetet, képviselői jogának megerősítésére és igazolására csatoljuk a jogtanácsos meghatalmazását eredetiben és jogtanácsosi igazolványát másolatban, tekintettel az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 27. § (2) bekezdésére.

Ügyszintén csatoljuk másolatban a hivatkozott határozatok és jogorvoslati kérelmek másolatát (Abtv. 52.§ (6) bekezdés).

Kecskemét, 2017. május 25. napján

Tisztelettel:

[REDACTED]
Indítványozó

Mellékletek:

- meghatalmazás
- jogtanácsosi igazolvány másolata
- az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 24217-65-2/2014 sz. hat-a
- a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 57-2/2014/VH számú határozata
- a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.366/2015/6. számú ítélete
- a Kúria Kfv.II.37.131/2016/4. számú ítélete másolatban
- fellebbezés, keresetlevél, felülvizsgálati kérelem másolata

SZEMÉLYESEN BEADVA

- a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
útján -

Alkotmánybíróság

Budapest

KECSKEMÉTI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Érk.:	2017 MÁJ. 29
Példány: 3	Mell: 3x 9 db
Az ügyirat száma:	4.K.27.366/2015

Alkotmányjogi panasz,
indítványa

1/3.



Indítványozónak (Felperesnek)

képviselet:



a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság előtt közigazgatási határozat
felülvizsgálata iránt indított perében
4.K.27.366/2015/6. szám alatt meghozott, s
a Kúria Kfv.II.37.131/2016/4. számú
határozatával felülvizsgált ítélettel szemben