

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.184/2017/36.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2017. év július hó 27. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A terrorcselekmény büntette és más bűncselekmények miatt [REDACTED] és társai ellen folyamatban lévő büntetőügyben a büntetőeljárást felfüggeszti.

A 2011. évi CLI. törvény 25.§ (1) bekezdése alapján kezdeményezi az 1998. évi XIX. törvény (Be.) 606/B. § (1) bekezdés c/ pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, mert az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott pártatlanság elvét.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Központi Nyomozó Főügyészség 2008. év február hó 8. napján rendelt el nyomozást terrorcselekmény büntette és más bűncselekmények miatt [REDACTED] és társai ellen Nyom.74/2008. szám alatt, majd 2010. év szeptember hó 28. napján ugyanezen számon vádemelésre került sor.

A Fővárosi Törvényszék az ügyben 2016. év augusztus hó 30. napján 2.B.1280/2010/759. szám alatt hozott első fokú ítéletet, amely ellen az ügyész, illetve a vádlottak és védőik által bejelentett fellebbezésekre tekintettel a másodfokú eljárás 2017. év július hó 3. napjától a Fővárosi Ítéltáblán Bf.184/2017. szám alatt van folyamatban. A Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának vezetője a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának Ügyelosztási rendje alapján az ügy elbírálására az 1.Bf. tanácsot jelölte ki. A tanács elnöke [REDACTED]

Még a nyomozás ideje alatt a Fővárosi Bíróság a 2009. év június hó 9. napján kelt 1.Bn.2136/2010/2. számú végzésével [REDACTED] gyanúsított – később I. r. vádlott – előzetes letartóztatását meghosszabbította, amely ellen a gyanúsított és a védő fellebbezést jelentett be. A fellebbezések folytán másodfokon a Fővárosi Ítéltábla járt el, és 2010. év augusztus hó 19. napján, 1.Bnyf.10.854/2010/2. szám alatt, [REDACTED] összetételben hozott határozatot a gyanúsított előzetes letartóztatását meghosszabbító végzés helybenhagyásáról, az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban Be.) akkor hatályban volt 207.§ (6) bekezdése és 131. § (3) bekezdése alapján.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III/1593-0/2017
Érkezett:	2017 AUG 02.
Példány:	3
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	ui

gyanúsított – a későbbi III. r. vádlott – előzetes letartóztatását a Fővárosi Bíróság a 2010. év május hó 27. napján kelt 30.Bn.1309/2010/3. számú végzésével megszüntette és egy hónapi időtartamra házi őrizetét rendelte el. Az ügyészi fellebbezés után a Fővárosi Ítéltábla a 2010. év június hó 14. napján kelt 1.Bnyf.10532/2010/3. szám alatti – végzésével megváltoztatta az elsőfokú bíróság határozatát és elutasította az előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló kérelmet, a határozat jogszabályi alapja az előzővel megegyező volt.

Az első fokú ítéletet érdemben felülbíráló 1.Bf. tanács elnöke [redacted] aki részt vett a fentiekben írt határozatok meghozatalában, és a tanács elnökeként szükségszerűen részt kell vennie az érdemi határozat meghozatalában is. Az 1.Bf. tanács tagja jelenleg is [redacted] aki a másodikként ismertetett határozat meghozatalában vett részt, így a négytagú 1.Bf. tanács két tagja érintett volt a nyomozás ideje alatt keletkezett határozatok másodfokú elbírálásában.

A Be. 21. § (3) bekezdés a/ pontja értelmében a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva az a bíró, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár. A nyomozás során első fokon döntést hozó fővárosi bírósági bírák nem nyomozási bíróként jártak el, hanem a csupán a nyomozási bíró feladatait látták el, akkor, amikor a kényszerintézkedést érintő határozatot hoztak.

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott ezzel a kérdéskörrel.

Először a 34/2013. (XI. 22.) AB határozatban kimondta, hogy a határozat kihirdetését követően indult büntetőeljárásokban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 207. § (6) bekezdése szerint eljáró bíró ugyanezen törvény 21. § (3) bekezdés a/ pontjának megfelelően a bíróság további eljárásából ki van zárva. Kétségtelen, hogy a jelen büntetőeljárás már az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetése előtt megindult.

A 21/2016. (XI. 30.) AB határozat szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a/ pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el. Az indokolásban kifejtette, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelménye megkívánja, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bírói feladatokat látott el, ugyanis azzal szükségszerűen együtt jár a bizonyítékok bizonyos szintű, de mindenképpen előzetes értékelése. E körben nincs alapvető különbség a nyomozási bíró, az előzetes letartóztatás egy éven túli hosszabbításáról döntő egyesbíró, vagy az előzetes letartóztatás elrendelése, illetve meghosszabbítása tárgyában másodfokú döntést hozó tanács tagjainak feladatai között. Ebből fakadóan pedig a Be. 21. § (3) bekezdés a/ pontjának szűkítő értelmezése sem lehet alkotmányosan megalapozott.

E határozat tartalmában, indokolásában nagyrészt megegyezik a korábban idézett határozattal, azonban semmiféle időbeli korlátot nem tartalmaz a benne foglaltak érvényesülése kapcsán, nem közli, hogy mikortól indult büntetőeljárásokban kell alkalmazni, tehát valamennyi folyamatban lévő eljárás során figyelembe kell venni, azaz [REDACTED] a tanács elnöke, és [REDACTED] bíró fentiekre tekintettel az ügyet másodfokon lezáró határozat meghozatalában nem vehet részt.

Az alkotmánybírósági határozat kihirdetése után a 2017. évi XIX. törvény 13. §-a iktatta be az 1998. évi XIX. törvénybe 2017. év április hó 19. napjától a 606/B. §-t, melynek (1) bekezdés c/ pontja mondja ki, hogy az ítéltábla tanácsának tagjaként eljáró bíró csak a 2016. november 30. után indult büntetőeljárások esetében minősül kizártnak, ha a korábban hatályos Be. 207.§ (6) bekezdése alapján a nyomozási bíró hatáskörében eljáró törvényszéki bíró által hozott határozatot bírálja felül. E törvényi rendelkezés a határidő megállapítása folytán ellentétben áll a 21/2016. (XI.30.) AB határozattal, és erre tekintettel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott pártatlanság elvét – mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el – ezért indokolt annak megsemmisítése.

A Fővárosi Ítéltábla, ezért a Be. 266. § (1) bekezdésének b/ pontja alapján a büntetőeljárást felfüggesztette és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte a Be. 606/B. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítása érdekében.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 307.§ (2) bekezdése zárja ki.

A Be. 132. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint a vádlottakkal szemben elrendelt kényszerintézkedés Be. 132.§ (1) és (2) bekezdése szerinti felülvizsgálatát a későbbiekben nem gátolja az eljárás ezen okból való felfüggesztése.

Budapest, 2017. év július hó 27. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke
határozatszerkesztő

Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró

Dr. Vincze Piroska s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Heckenastné Geröly Erika
tisztviselő



