

Ügyszám: *01-17-001592*

Érkezett: 2017 -03- 24

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága útján

Átvette:

Budapest, 2017. március 23.

Remélhetően kezdve.

2.

"kényszertörlesztés alatt"

képviseli:

[Handwritten signature]
Östör Ügyvédi Iroda
dr. Östör Balázs
ügyvéd
1126 Budapest,
Böszörményi út 40.
1245 Budapest, Pf.: 1217.
ostor.balazs@ostor.hu

**alkotmányjogi panasz
és
végrehajtás felfüggesztése iránti
kérelem**

a Kúria Gfv.VII.30.463/2016/2. sorszámú végzésével
szemben

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/897-0/2017</i>	
Érkezett: 2017 APR 03.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>[initials]</i>
Melléklet: <i>26</i> db	<i>[initials]</i>

Alulírott [REDACTED] (székhely: [REDACTED]
[REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED] képviseli: [REDACTED]

vezető tisztségviselő) indítványozó a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.463/2016/2. számú végzésével szemben – a jelen beadványhoz 1. számú mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.463/2016/2. számú végzésének az Alaptörvénnyel való összhangját felülvizsgálni, valamint a 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Kúria végzését – mint Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést – megsemmisíteni szíveskedjék. Álláspontom szerint a Kúria végzésében annak tartalmát érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, az ugyanis sérti az Alaptörvény B) cikkében rögzített jogállamiság követelményét, a XXVIII. cikk (1) bekezdését (tisztességes eljáráshoz való jog) és ugyanezen cikk (7) bekezdését (jogorvoslati jogot biztosító alapjog), valamint ellentétes az Alaptörvény XXV. cikkével is.

Kérem továbbá a Tisztelt Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdésére tekintettel az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig a Kúria felülvizsgálati végzésének alapjául szolgáló határozat, azaz a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának 2015. szeptember 7. napján kelt jogerős Cgt. 01-15-013922/2. számú végzésének végrehajtását felfüggeszteni szíveskedjék.

A kérelem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A [REDACTED] egyedüli kültagja 2015. január 12. napján elhunyt. A Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának 2015. szeptember 7. napján kelt Cgt. 01-15-013922/2. számú végzése – mely a jelen indítvány 2. számú mellékletét képezi – megállapította, hogy a [REDACTED] 2015. július 12. napjával a törvény erejénél történő megszűnt és elrendelte a [REDACTED] ellen a kényszertörlési eljárás megindítását. A végzés indokolása szerint a [REDACTED] a kültag halálának napjától számított hat hónapos jogvesztő határidőn belül a társasági szerződés módosításával a betéti társaságként vagy közkereseti társaságként működése törvényes feltételeit nem teremtette meg, ezért a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 110. § (1) bekezdése értelmében 2015. július 12. napján a [REDACTED] megszűnt.
2. A [REDACTED] az elsőfokú végzéssel szemben fellebbezést nyújtott be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Ítéltáblához. A Fővárosi Ítéltábla a 2016. március 1. napján hozott 16. Cgtf.45.025/2015/2. számú végzésével – mely végzés a

jelen indítvány 3. számú mellékletét képezi – helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának végzését.

3. A jogerős végzéssel szemben a [REDACTED] a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 116. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve felülvizsgálati eljárást kezdeményezett („A kényszertörlési eljárás megindítását elrendelő végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak van helye”). A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a tárgybani végzésével – mely végzés a jelen indítvány 4. számú mellékletét képezi – érdemi vizsgálat nélkül, hivatalból elutasította a [REDACTED] felülvizsgálati kérelmét, arra hivatkozással, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 271. § (1) bekezdés a) pontja értelmében főszabályként nincs helye felülvizsgálatnak az első fokon jogerőre emelkedett határozat ellen, és a Kúria megállapítása szerint az elsőfokú végzéssel szemben nem került fellebbezés benyújtásra.
4. Álláspontunk szerint a Kúria a végzésben nyilvánvalóan iratellenesen és tévesen alkalmazta a Pp. 271. § (1) bekezdés a) pontját, tényszerűen megállapítható ugyanis, hogy az első fokú végzéssel szemben a fellebbezés benyújtásra került, amit a Fővárosi Ítéltábla a másodfokú végzésével érdemben el is bírált. Ennek okán a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása megfosztotta a [REDACTED]-t a kényszertörlési eljárás megindítását elrendelő végzés ellen a Ctv. 116. § (1) bekezdésében biztosított rendkívüli perorvoslat érdemi igénybe vételétől.
5. A Kúria ezen döntésével álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény B) cikkében rögzített jogállamiság – így közvetve a jogbiztonság - követelményével összefüggő XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseiben foglaltak, továbbá a Pp. I. fejezetében rögzített igazságszolgáltatás általános alapelveinek érvényesülését.
6. A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakadnak azok az eljárási garanciák, amelyeket az eljáró bíróságoknak érvényre kell juttatniuk. A fentiekben előadottakra figyelemmel megállapítható, hogy a Kúria végzése ellentétes a Pp. 2. § (1) bekezdésében lévő perek tisztességes lefolytatását meghatározó követelménnyel, mivel a tisztességes eljárás követelménye nem egyszerűen egy, a bíróságnak és az eljárásnak megkövetelt tulajdonságai közül, hanem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített többi eljárásjogi garancia teljesedését is átfogja.

Tekintettel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban kifejtettekre is (mely határozat értelmében az egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan” avagy „nem tisztességes”) a Kúria a végzésével közvetetten elvonta a [REDACTED] Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való jogát és megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alapjogát azzal, hogy helytelenül alkalmazta az elutasítás jogkövetkezményét a [REDACTED]-vel szemben, és ennek eredményeképpen elvonta a felülvizsgálati kérelem tartalmi elbíráláshoz fűződő alkotmányos jogait.

A fentiek alapján a Kúria eljárása teljes mértékben ellentétes az Alaptörvény azon célkitűzésével, mely szerint az adott jogorvoslati eszköznek ténylegesen, érdemben rendelkezésre kell állnia, nem csupán formális lehetőségként. Az Alaptörvényben hivatkozott jogorvoslati jog, illetve a felülvizsgálathoz való jog ugyanis nem pusztán formális lehetőség a jogorvoslati eljárás megindítására, hanem kifejezetten azt hivatott garantálni, hogy a sérelmezett döntéseket az azt felülvizsgáló bíróság

érdemben, a jogorvoslatot előterjesztő kérelmének megfelelően, annak megfelelő terjedelemben vizsgálja. Ez által válhat ugyanis a jogorvoslat tényleges, érdemi jogorvoslattá, s ezáltal tölti meg tartalommal a fent hivatkozott alkotmányos jogokat.

7. Azon körülmény, hogy a Kúria ténszerűen iratellentétesen alkalmazta a [REDACTED] -vel szemben a hivatalbóli elutasítás jogkövetkezményét, súlyosan sérti a jogbiztonság követelményét, ugyanis ha mint legfelsőbb perorvoslati fórum jogszabállyal ellentétesen utasítja el a felülvizsgálati kérelmet, úgy nincs lehetőség a döntéssel szemben korrekcióra. Így a megalapozatlan elutasítással az egyes személyek jogai, jogos érdekei végérvényesen sérülhetnek.
8. A Kúria végzése továbbá sérti az Alaptörvény XXV. cikkét is, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy kérelemmel fordulhasson bármely közhatalmat gyakorló szervhez. A Kúria végzésével a [REDACTED] ezen alapjoga alapvetően sérült, oly módon, hogy a Kúria a Pp. hivatkozott rendelkezését jogszabállyal ellentétesen értelmezte és a kérelmet hivatalból elutasította, mivel a vagyoni, társasági viszonyokat csak bírósági eljárásban lehet megvédeni, amelynek lehetőségét a Kúria a döntésével elvette az [REDACTED]-tól. Így a felülvizsgálati kérelem hivatalból történő elutasítása miatt a [REDACTED] -vel szemben hozott jogerős határozat felülvizsgálatára ténylegesen nem kerülhetett sor.
9. Tekintettel arra, hogy a [REDACTED] betéti társasági formában működik, amelynek fennmaradása a beltag egzisztenciáját alapvetően befolyásolja, ezért a jelen indítvány a [REDACTED] működésének helyreállítását szolgáló utolsó jogi eszköz. A [REDACTED] ezért tartotta elengedhetetlenül fontosnak a jelen alkotmányjogi panasz jóhiszeműen és jogszerűen történő előterjesztését.
10. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül lehet írásban benyújtani. A [REDACTED] számára a Kúria végzése 2017. január 24. napján került kézbesítésre.
11. A Kúria végzésére tekintettel a [REDACTED] valamennyi jogorvoslati lehetőségét kimerítette, a jogsértés kiküszöbölésére más jogorvoslati fórum nem áll a rendelkezésére, a hozott döntéssel szemben perújításra nem került sor.
12. Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel a [REDACTED] a személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá, ugyanakkor a jelen indítvány nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Tisztelettel,

[REDACTED]

Mellékletek:

1. ügyvédi meghatalmazás
2. Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cgt.01-15-013922/2. számú végzése
3. Fővárosi Ítéltábla 16.Cgtf.45.025/2015/2. számú végzése
4. Kúria a Gfv.VII.30.463/2016/2. számú végzése