

██████████ munkaviszonya is megszüntetésre került a létszámcsökkentés keretében, beemelte a tényállásba és ezáltal azt az új tényállást állapította meg, miszerint három fő munkaviszonya került megszüntetésre, így a ██████████ felvételét figyelembe véve az alperes által állított 2 fős létszámcsökkentés megvalósult.

A fenti idézetből láthatóan a Kúria ezen új tényre, mint peradatra („a perben nem volt vitatott”) hivatkozik ítéletében, amely azon túl, hogy súlyosan sérti a fent hivatkozott Pp. rendelkezést, ráadásul de facto valóltan alperesi állításon is alapul, hiszen ██████████ munkaviszonya nem került megszüntetésre, az egészen 2015. május 8. napjáig fennállt, illetőleg ██████████ sosem dolgozott informatikusként, mint az az azóta beszerzett és mellékelt nyilatkozatából is látható.

Mindezen tényelődásnak azonban nincs jelentősége, hiszen a fenti eljárási szabály zárta ki azt, hogy alperes a felülvizsgálati eljárásban új tényre hivatkozhatson.

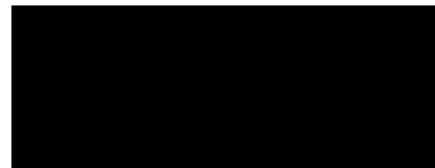
A Kúria ezen új tényállítás befogadásával és a tényállásba történő beépítésével állapította meg ráadásul azt a téves tényállást, amely alapján 3 fő munkaviszonyának megszüntetését és 1 fő felvételét látta megtörténni. Amennyiben a Kúria jogszabálysértően nem fogadta volna be az alperes által állított új tényt, úgy az alperes által a perben mindvégig hivatkozott 2 fős létszámcsökkentést megvalósulását nem lehetett volna megállapítani, csak 1 főét, amely az alsóbb fokozatú bíróságok jogellenességet megállapító ítéletének megalapozottságát jelentette volna.

Mindezekből megállapítható, hogy a Kúria az új tényállításnak a felülvizsgálati eljárásba való befogadásával és az ott történő felhasználásával, a perbeli tényállást perdöntő módon megváltoztatta („elferdítette”), amely kétségkívül a tisztességes eljárás alaptörvényi követelményét sérti.

Azt, hogy a ██████████ személyének, jogviszonyának említése az alperesi felülvizsgálati kérelemben történt meg először, így az eljárásjogilag új tényállításnak számít, jeleztük a Kúria felé 2015. április 20. napján kelt felülvizsgálati ellenkérelmünkben, így az sem felel meg a valóságnak miszerint ezen tényállítás a perben ne lett volna vitatott. A Kúria eljárása a fent leírtakon túl azért is sértette a tisztességes eljárásról való jogot, mert az ítélet indokolása ezen felülvizsgálati ellenkérelemben szereplő előadásunkat egyáltalán nem tartalmazza, sőt a valósággal szemben azt állítja, hogy mi a ██████████ kapcsolatos alperesi előadást nem vitattuk.

Több évtizedes bírósági gyakorlatot (pl.: BH 2007.135) „tört át” (véltetően akaratán kívül) a Kúria jelen ügyben azáltal is, hogy a létszámcsökkentés (függetlenül attól, hogy hány főt érintett) során közölt felmondásokat követő néhány napon belül a létszámcsökkentéssel érintett informatikai területre felvett, szinte teljes egészében felperes korábbi munkakörét átvevő új munkavállaló (██████████) alkalmazását nem találta a felperesi felmondás jogellenességét önmagában is megalapozó ténynek, mint ahogyan azt az alsóbb fokú bíróságok helyesen ekként látták.

Kérdésként merül fel, milyen létszámcsökkentés az, ahol a munkavállaló helyére pár nappal később (még bőven a felmondási ideje alatt) új munkavállalót alkalmaz a munkáltató. Ez eddigi ismereteink szerint a jogellenes munkaviszony megszüntetés iskolapéldája volt!



III. Kérelem

A fentiekben előadottak alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria fent hivatkozott határozatát megsemmisíteni szíveskedjék (Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pont).

Kelt: Budapest, 2015. szeptember 10.

Tisztelettel:

