

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 19. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.  
Alkotmánybíróság részére

2023 MÁJ 30.

Az első fokon eljáró bíróság útján  
Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma  
19.M.70493/2021.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

|                                                       |                   |
|-------------------------------------------------------|-------------------|
| FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK<br>MUNKÁÜGYI KOLLÉGIUMA 2.       |                   |
| FŐLAJSTROMSZÁM<br>KEZDŐIRATON:                        |                   |
| Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/E-irat |                   |
| Érkezett:                                             | 2023 MÁJ 30.      |
| PÉLDÁNY:                                              | .....ÍV:.....     |
| MELLÉKLET:                                            | .....KÖZTÜK:..... |
| FŐLAJSTROMSZÁM:<br>.....KEZDŐIRATON:                  |                   |

Alulírott [redacted] indítványozó [redacted] csatolt

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm

dr. Incze Tamás Álmós ügyvéd [redacted]

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény

27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. VIII. 10.158/2023/3. számú ítéletének  
Fővárosi Ítéletábrla. 1. Mf. 31.149/2022/5. számú ítéletének  
Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának 19.M.70.493/2021/13. számú ítéletének  
alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

|                                   |              |                         |
|-----------------------------------|--------------|-------------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG                  |              |                         |
| Ügyszám: IV/ 0 1 3 5 0 - 0 / 2023 |              |                         |
| Érkezett: 2023 JÚN 22.            |              |                         |
| Érkezés módja                     |              |                         |
| Egyéb: [redacted]                 |              |                         |
| Példány: 1                        | Melléklet: 9 | Kezelőiroda: [redacted] |

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó, mint felperes keresetet terjesztett elő a [redacted] alperes ellen  
A Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma előtti 19.M.70.493/2021. számú eljárásban.

Keresetében kérte, hogy a bíróság alperes 4390-1/2021/HUMÁN számú írásbeli  
figyelmeztetését helyezze hatályon kívül, s kötelezze alperest felmerült perkiöltségének  
megtérítésére.

A jogvita lényege, hogy vajon lehet-e szankciót alkalmazni a munkavállalóval szemben,  
ha az Mt. 122.§.(2) bekezdésben számára biztosított 7 nap szabadságának kivételével  
kapcsolatban ha munkáltató felhívására a covid járvány idején a munkavállaló nem tud  
hónapokkal korábban előzetesen nyilatkozni.

Az Mt. 122.§. (2) bek. alapján a munkáltató évente hét munkanap szabadságot - a munkaviszony első három hónapját kivéve - legfeljebb két részletben a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban köteles kiadni. A munkavállalónak erre vonatkozó igényét legalább tizenöt nappal a szabadság kezdete előtt be kell jelentenie.

Indítványozó álláspontja szerint a joggal való visszaélést valósította meg alperes, amikor azért részesítette írásbeli figyelmeztetésben indítványozót, mert 2021. áprilisában – covid járvány idején - nem jelölte meg naptárilag azt, hogy mikor kívánja igénybe venni az Mt. 122.§. (2) bek. alapján öt megillető 7 nap szabadságot.

Fővárosi Törvényszék Munkatügyi Kollégiumának 19.M.70.493/2021/13Az első fokú bíróság 13. sorszámú ítéletével indítványozó keresetét elutasította.

Az ítélettel szemben indítványozó fellebbezéssel élt, azonban

Az ítélet ellen indítványozó fellebbezéssel élt, azonban Fővárosi Ítéltábla. 1. Mf. 31.149/2022/5. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét helyben hagyta.

Indítványozó ezért felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, de a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. VIII. 10.158/2023/3. számú ítéletével a korábbi ítéletet hatályában fenntartotta.

#### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Indítványozó az első fokú bíróság döntése ellen fellebbezéssel élt, amelyet a másodfokú bíróság elutasított. A másodfokú bíróság ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, azonban a Kúria ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A rendes jogorvoslatot indítványozó kimerítette, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete után további jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésére.

Perújítás benyújtására nem került sor

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Indítványozó jogi képviselője a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletét 2023.03.30-án vette kézhez.

Az Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 60 nap, amely 2023.05.29-én jár le.

#### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Az indítványozó a peres eljárások felperese volt, így az ítéletet jogos érdekét érinti.

#### **e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Álláspontom szerint a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi kérdés.

Lehet-e szankciót alkalmazni a munkavállalóval szemben – különösen veszélyhelyzetben covid járvány idején - ha a munkáltató a munkáltató felszólítására nem jelöli meg tervezett szabadságának időpontját azon 7 nap vonatkozásában, amellyel való rendelkezés törvény, azaz a Munka törvénykönyve alapján őt illeti meg.

Az embert megilletik az alapvető jogok, így a fizetett szabadsághoz való jog is, amely érinti a magán-családi élet tiszteletben tartásának jogát is.

A munkavállaló és a munkáltató törvény előtti egyenlő.

Ebben a körben tehát alapvető kérdés, hogy a munkavállaló ilyen jellegű kérése és szankcióval való fenyegetése sérti-e a munkavállaló alapvető jogait, a szabadsághoz való jogot, a törvény előtti egyenlőséghez való jogot, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

#### **Szabadság, felelősség**

##### **I. cikk:**

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

##### **VI. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

##### **XV. cikk**

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

##### **XVII. cikk (4) bek.**

(4) Minden munkavállalónak joga van a napi és heti pihenőidőhöz, valamint az éves fizetett szabadsághoz.”

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

Álláspontom szerint a munkavállaló Alkotmányban biztosított joga a fizetett szabadsághoz való jog. A fizetett alapszabadságból az Mt. rendelkezései alapján 7 nappal a munkavállaló jogosult rendelkezni 15 nappal annak igénybevétele előtt.

A szabadsághoz való jog alapvető jog, amelynek gyakorlása érinti a magán- és családi életet, hiszen e körben valósul meg.

A bíróságok eljárásuk során az alperes munkáltató érdekeit a munkavállalót megillető jogok fölé emelték, s szerintük a munkáltató kérheti a szabadságterv elkészítése során a munkavállalót megillető 7 napra vonatkozóan is több hónapra előre terv készítését. Ezen eljárással megsértették álláspontom szerint a törvény előtti egyenlőséget, mert a munkáltató érdekei s munkavállaló törvényben biztosított jogai fölé emelték.

Az eljáró bíróságok szerint a munkáltató kérheti és szankcionálhatja a munkavállalót, ha nem tesz eleget álláspontom szerint alkotmányellenes munkáltatói utasításnak, hogy az őt megillető 7 nap szabadság időpontját jelölje meg, különösen covid járvány idején.

Álláspontom szerint a munkáltató csak kérhet, de nem alkalmazhat szankciót, ha ennek a munkavállaló nem tesz eleget.

A szankció, jelen esetben az írásbeli figyelmeztetés megsérti a törvény előtti egyenlőséget, hiszen a munkavállaló joggal hivatkozhat arra, hogy csak 15 nappal korábban köteles megjelölni 7 nap esetében annak kivételének időpontját.

Tehát az eljáró bíróságok szerint a munkavállaló köteles olyan jognyilatkozatot kiadni, amelynek megtételére az Mt. sem kötelezi a munkavállalót.

Indítványozók álláspontja szerint a bíróságok döntésével többek között a tisztességes eljáráshoz való alapjogokat, a törvény előtti egyenlőséghez való alapjogokat, a magán és családi élet tiszteletben tartásához való jogot sértették meg a bíróságok.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó az ítélet végrehajtásának felfüggesztése iránti végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

#### **d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)**

*Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv. VIII. 10.158/2023/3. számú ítélete*

*Fővárosi Ítéletábrla. 1. Mf. 31.149/2022/5. számú ítélete*

*Fővárosi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumának 19.M. 70.493/2021/13. számú ítélete*

Kelt: Budapest, 2023.05.29.

Indítványozó képviseletében

Dr. Incze Tamás Ákos