

A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

felperesnek –

által képviselt **BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**
(1143 Budapest, Mogoródi út 43.) alperes ellen vízelvezetési szolgálat fennállását megállapító
határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a 7.K.27.025/2017/15. számú végzésének r e n d e l k e z ő részét k i j a v í t j a akként,
hogy a bíróság a 2011. évi **CCIX.** törvény 80. § (3) bekezdésének „megállapítása, **illetve** annak”
szövegrész alaptörvény ellenességének megállapítását kezdeményezi.

A bíróság a végzés i n d o k o l á s á t az alábbiak szerint j a v í t j a :

A végzés 3. oldalának III. pontjában megjelölt a perbeli határozat meghozatalakor hatályos
alkalmazott jogszabályhelyek és az indítvánnyal támadott rendelkezés szövege helyesen az alábbi:

A víziközmű-szolgáltatásról 2011. évi CCIX. törvény 80. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az
ellátásért felelős a kérelem benyújtását megelőzően legalább tíz évvel korábban idegen ingatlanon
megépült és üzembe helyezett víziközmű tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére vonatkozó
vízelvezetési szolgalmi jog alapítása nem történt meg, a vízelvezetési szolgalmi jogi engedély nem
lehető fel vagy a vízelvezetési szolgalmi jog az ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre, a
vízügyi hatóságtól 2020. december 31-ig igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nélkül kérheti a
vízelvezetési szolgalmi jog megállapítását, vagy a vízelvezetési szolgalmi jog bejegyzésére alkalmas
határozat kiadását. A vízelvezetési szolgalmi jog fennállását és keletkezésének időpontját a
határozatban kell megállapítani. A vízelvezetési szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő
bejegyzésére a vízügyi hatóság jogerős határozata alapján kerülhet sor.

A 80. § (3) bekezdése szerint: „A vízelvezetési szolgalmi jog megállapítása, illetve annak utólagos
bejegyzése az ingatlannal kapcsolatban többletjogokat és -kötelezettségeket nem keletkeztethet, így
nem teremt jogalapot kártalanítási igény érvényesítésére sem”.

A végzés 3. oldalának IV. pontja alatt a bíróság kérelme helyesen: „A bíróság indítványozza a
víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi **CCIX.** törvény 80. § (3) bekezdésének „megállapítása,
illetve annak” szövegrész alaptörvény ellenességének megállapítását, a jogszabályhelyből e
szövegrész mellőzését és annak megállapítását, hogy a támadott szövegrész a perbeli ügyben nem
alkalmazható.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet írásban 3
példányban a Gyulai Törvényszékhez címezve e bíróságon lehet előterjeszteni

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111 / 1378 - 4 / 2017	
Érkezett: 2017. SZEPTEMBER 18.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Indokolás

A bíróság az alperes beadványa alapján észlelte, hogy határozatának rendelkező részében elírásra került az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséről szolgáló jogszabály száma, illetve az elbírálás alapját képező jogszabályhelyek (2011. évi CCIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdés) - adminisztrációs hiba okán - nem az ügyben alkalmazható hatályos szöveggel kerültek idézésre.

Erre tekintettel a bíróság a végzését a a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 224. §-a alapján kijavította.

A jogorvoslat lehetőségét a Pp. 224. § (4) bekezdése biztosítja.

G y u l a, 2017. július 17.

A KADISANYI NITELÉSI
.....
írások



VÉGZÉS

Ez az ítélet (végzés) 20 17. évi
Szeptember hó 5. napján jogerős.
Gyula, 20 17. évi 09. hó 07. nap.
dr. Kulcs Angelika r.a.
bíró

A KADISANYI NITELÉSI
.....
írások

