

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 3.Bv.6175/2018/8. számú végzésének és a Fővárosi Törvényszék 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzésének törvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] számon élt kérelemmel az EJEK felé, melyet az 2016. március 14. napján nyilvántartásba vett, majd Magyarország részére visszaadott 2017. 12. 14. napjával. Ezt követően a 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv.) rendelkezéseinek megfelelően kérelmező képviseletében 2017. 05. 04. napján került postai úton beadásra kártalanítás iránti kérelme, amelyet a Szegedi Fegyház és Börtön 2017. 05. 08. napon kézhez vett. Kérelmező 1998. 04. 15. napjától 2016. 12. 31. napjáig történő fogvatartása idejére kérte az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás megállapítását. A Bv. tv. 436.§ (10) b) pontja és a (11) bekezdés alapján a Bv. tv. 10/A.§ (6) bekezdésben megjelölt 144/B.§ szerinti panasszal nem élt, kérelmét határidőben nyújtotta be. Ezt követően még két kérelemmel élt, melyeket jelen alkotmányjogi panasz nem érint.

A Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. augusztus 26. napján meghozta 3.Bv.6175/2018/8. számú végzését, melyben **2009. 12. 31. – 2015. 05. 03. napjáig** érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmet. Indokolása szerint a Bv. tv. 436.§ (10) b) pontja szerint a kérelem ezen részében elkésett, mert 2015. május 04. napja és 2015. szeptember 08. napja között 128 napon keresztül nem valósult meg az alapvető jogokat sértő elhelyezés, így a kérelem benyújtásakor (2016. március 03.) a jogsértés megszűnésétől számítottan több mint 6 hónap telt el (végzés 3. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdés).

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00653-0/2020	
Érkezett: 2020 APR 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 6 db	<i>lu!</i>

Az **1998. 04. 15. – 2009. 08. 05. napjáig** terjedő időszakot illetékesség hiányában áttette a Budapest Környéki Törvényszékhez, míg kérelmező **2009. 08. 06. – 2009. 12. 30. napjáig** szabad lábon volt.

Fellebbezés 2019. 09. 04. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, melyben az elsőfokú végzést helybenhagyta, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Indítványozó álláspontja szerint az a tény, hogy a Bv. tv. 2017. 01. 01. napján lépett hatályba és ezen időpontot megelőzően követel meg feltételt a kártalanítás nyújtásához Alkotmányellenes.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntések:

- Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. 08. 26. napján meghozott 3.Bv.6175/2018/8. számú végzése

- Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozott 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzése

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. augusztus 26. napján meghozta 3.Bv.6175/2018/8. számú végzését. Fellebbezés 2019. 09. 04. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

A Bv. tv. 51.§ (5) alapján

(5) A büntetés-végrehajtási bíró és a törvényszék másodfokú határozatával szemben a Be. szerinti törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján a Kúria a törvénysértés megállapítása esetén a megtámadott határozatot

a) megváltoztathatja, vagy

b) hatályon kívül helyezheti, és az eljárást megszüntetheti, vagy szükség esetén az eljárást bíróságot

új eljárásra utasíthatja.

A Be. 667.§ (2) alapján

667. § (1) A legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be a bíróság törvénysértő jogerős ügydöntő határozata és végleges nem ügydöntő végzése ellen.

Fentiek alapján rendes jogorvoslatot indítványozó kimerítette. A fellebbezést követően a másodfokú döntés után, kizárólag a Legfőbb Ügyész kezdeményezhet rendkívüli jogorvoslatot.

Indítványozó tudomása szerint az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Fentiek alapján indítványozó kijelenti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A jelen panasszal támadott jogszabály alkalmazásával hozott két végzés kártalanítási eljárás keretében került meghozatalra, melyben [REDACTED] a Bv. tv. 10/A.§ (1), (5) alapján mint elítélt volt jogosult kérelemmel élni. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntések indítványozóra, mint elítéltre vonatkozóan tartalmaznak rendelkezést, azaz az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit érinti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntések a Bv. tv. 436.§ (10) b) pontjára hivatkozva kijelentik, hogy mivel kérelmező esetében 2015. május 4. napja és 2015. szeptember 8. napja között 128 napon keresztül nem valósult meg az alapvető jogokat sértő elhelyezés, ezért mivel az EJEB-hez kérelmét 2016. március 3. napján nyújtotta be, a Bv. tv. 436. § (10) b) pontja pedig erre a jogsértés megszűnésétől hat hónapot enged, azaz **2015. május 4. napjától számított hat hónapon belül kellett volna beadni, ezért a kérelem elkésett és érdemi vizsgálatra nem alkalmas.** A konkrét indokolás az elsőfokú végzés 3. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdésében van rögzítve. A másodfokú végzés ezen döntést helyben hagyta. Ez a másodfokú végzés 2. oldal 2. bekezdésében kerül rögzítésre.

Álláspontom szerint a 2017. január 01. napján hatályba lépő rendelkezések közül a 436. § (10) b) pontban rögzített kivétel alkalmazása a hatályba lépése előtti időszakra írt elő határidőre vonatkozó feltételt ahhoz, hogy kártalanítás megállapításra kerülhessen, mely visszaható hatályú rendelkezés, melynek alkalmazása visszaható hatályú jogalkalmazás. Ezzel azt követeli

meg a jogalkotó és a jogalkalmazó a kérelmezőktől, hogy **a rendelkezés hatályba lépése előtt kellett volna a rendelkezéseket, jelen esetben a hat hónapos határidőt tudniuk és a szerint eljárniuk.** A kérelmezők 2017. 01. 01. napjától ismerhették meg a törvényt, mely 2017. 01. 01. előtti időszakra vonatkozóan jelölt meg eljárási határidőt. **A kérelmezők tehát olyan határidő betartására kötelezettek, mely határidőről csak annak elteltét követően szerezhettek tudomást és amennyiben a feltétel bekövetkezése 2017. 01. 01. napját megelőző hat hónapon túli, kizárt az igény érvényesítése.**

Álláspontom szerint az előzőekben kifejtetteknek megfelelően ezen törvényi szakasz alkalmazása akkor nem visszaható hatályú, amennyiben a kérelem benyújtása esetén a magyarországi eljárásban benyújtott kérelmet értjük, nem az EJEB kérelmet, azaz a 2017. 01. 01. napjától benyújtható kérelmekre vonatkoztatjuk a törvény betűjét. Amennyiben az EJEB kérelmet értjük alatta, abban az esetben visszaható hatályú a jogalkotás és annak alkalmazása.

Így álláspontom szerint a bíróság tévedett, amikor az elítélt kérelmét fenti indok alapján 2009. december 31. napjától 2015. május 03. napjáig érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert döntése meghozatala során vagy visszaható hatályú jogszabályt alkalmazott vagy a vonatkozó jogszabályt tévesen visszaható hatállyal értelmezve alkalmazta és ezzel megsértette az Alaptörvényben biztosított IV. cikk (4), XV. cikk (1), (2) és XXVIII. cikk (1) rendelkezését, valamint a jogállamisághoz kapcsolódóan a jogbiztonságra tekintettel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, mely értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam és az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogbiztonság szorosan a jogállamiság alkotmányos követelményéhez kapcsolódik, a jogállam nélkülözhetetlen eleme. A jogbiztonság pedig megköveteli a világos egyértelmű normákat és a visszaható hatály tilalmát mind a jogalkotásra mind a jogalkalmazásra.

Megjegyzem nézetemet osztják az egyéb bíróságok, mert a 2017. 01. 01. előtti megszakadást nem értékelik az igényérvényesítésnél. Továbbá **a végzés logikáját követve kérelmező 1998. 04. 15. napjától 2015. 05. 03. napjáig nem jogosult kártalanításra** csak 2015. május 4. napjától 2019. május 12. napjáig. A jogszabály hatályba lépését megelőző időszakra határidőt kikötni, melyről a hatályba lépést követően lehet tudomást szerezni álláspontom szerint nem csak Alkotmányellenes, de tisztességtelen is. **Ezzel a jogalkotó logikai akadályt vagy ha úgy tetszik egyfajta garanciát alkotott a törvényben arra, hogy az általa megjelölt alanyi kör ne érvényesíthesse igényét, mert olyan feltételt támasztott, melyet csak akkor tudnak betartani a kérelmezők, ha visszautaznak az időben 2017. 01. 01. napját megelőző fogvatartásuk teljes időszakára és amikor az alapvető jogokat sértő körülmények megszakadnak 30 napon túl, akkor az EJEB felé hat hónapon belül kérelmet adnak be. A jogszabály kihirdetését követően megismert feltétel betartása és ezzel az igényérvényesítés a szerencsén múlik.**

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Álláspontom szerint sérült a jogállamiság és ezzel összefüggésben a jogbiztonság a visszaható hatályú törvény alkalmazása okán, melyre a 26.§ (1) alapján beadható panasz keretében fogok kitérni jelen kérelem keretében.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

Az EJB kérelemmel rendelkezők, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén, a jogsértő elhelyezési körülmények alapján keletkezett kár megtérítésére jogosultak, azonban a Bv. tv. támadott jogszabály hely alkalmazása ezen személyek közt a megtérítésre való jogosultságot akadályozza, azaz nem valósul meg az Alaptörvény IV. (4) rendelkezése azok esetében, akik a visszaható hatályú rendelkezés szerint nem felelnek meg a feltételnek.

XV. cikk

(1) *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*

(2) *Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

Az EJB kérelemmel rendelkezők, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén, a jogsértő elhelyezési körülmények alapján keletkezett kár megtérítésére jogosultak, azonban a Bv. tv. támadott jogszabály helyének alkalmazása ezen személyek közt a megtérítésre való jogosultságot akadályozza, korlátozza, mert azok esetében, akik a visszaható hatályú rendelkezés szerint nem felelnek meg a feltételnek nem engedélyezi a kártalanítást, azaz különbséget tesz. Ugyanazon személyi körbe tartozó személyek nem egyenlőek, a III. (1) és a IV. (4) megsértése esetén, azonos feltételek fennállásakor különbséget tesz a jogszabályhely egy meghatározott időponttól való időintervallum használatával, mint feltétellel, mely egyéb helyzet és ez alapján alapján különbséget tesz az EJB kérelemmel rendelkezők között.

XXVIII. cikk

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Peren kívüli eljárásról van szó, de állásponantom szerint ez nem eredményezheti azt, hogy ebben az esetben lehetőség van nem tisztességes eljárásra. Ennek megfelelően a peren kívüli eljárásnak is tisztességesnek kell lennie. Az hogy a 2017. 01. 01. után életbe lépett feltétel, a hatály előtti időre határoz meg feltételt és így nem ismert 2017. 01. 01. előtt és az ennek való megfelelés a kérelmezők részére nem befolyásolható alkalmazásra kerül a bírósági döntéshozatalban, állásponantom szerint sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. Továbbá az is sérti a tisztességes eljárást, hogy a visszaható hatályú jog alkalmazása ugyanazon személyi kör esetén megkülönbözteti az azonos feltételekkel bíró személyeket. Ezzel azonos alanyok közt tesz megkülönböztetést.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya és az ügyvédi igazolvány másolata mellékelve.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

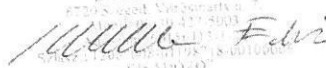
Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel indítványozó az alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.


d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)


- 1. fokú végzés
- fellebbezés
- 2. fokú végzés
- meghatalmazás
- ügyvédi igazolvány

Kelt: Szeged, 2020. január 10.

Dr. Kavocska Edit
7200 Szeged, Városmarkos u. 7.
H-6721 Szeged
Köznevelési és Kulturális
Munkaügyi Központ
Kisfaludy
728



 indítványozó képviselőként:
dr. Kavocska Edit ügyvéd



Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg A büntetések és intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban Bv. tv.) 436.§ (10) b) pontjának kivételt megfogalmazó részének alaptörvényellenességét és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

számon élt kérelemmel az EJEK felé, melyet az 2016. március 14. napján nyilvántartásba vett, majd Magyarország részére visszaadott 2017. 12. 14. napjával. Ezt követően a 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv.) rendelkezéseinek megfelelően kérelmező képviselőjében 2017. 05. 04. napján került postai úton beadásra kártalanítás iránti kérelme, amelyet a Szegedi Fegyház és Börtön 2017. 05. 08. napon kézhez vett. Kérelmező 1998. 04. 15. napjától 2016. 12. 31. napjáig történő fogvatartása idejére kérte az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás megállapítását. A Bv. tv. 436.§ (10) b) pontja és a (11) bekezdés alapján a Bv. tv. 10/A.§ (6) bekezdésben megjelölt 144/B.§ szerinti panasszal nem élt, kérelmét határidőben nyújtotta be. Ezt követően még két kérelemmel élt, melyeket jelen alkotmányjogi panasz nem érint.

A Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. augusztus 26. napján meghozta 3.Bv.6175/2018/8. számú végzését, melyben **2009. 12. 31. – 2015. 05. 03. napjáig** érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmet. Indokolása szerint a Bv. tv. 436.§ (10) b) pontja szerint a kérelem ezen részében elkésztett, mert 2015. május 04. napja és 2015. szeptember 08. napja között 128 napon keresztül nem valósult meg az alapvető jogokat sértő elhelyezés, így a

kérelem benyújtásakor (2016. március 03.) a jogsértés megszűnésétől számítottan több mint 6 hónap telt el (végzés 3. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdés).

Az **1998. 04. 15. – 2009. 08. 05. napjáig** terjedő időszakot illetékesség hiányában áttette a Budapest Környéki Törvényszékhez, míg kérelmező **2009. 08. 06. – 2009. 12. 30.** napjáig szabad lábón volt.

Fellebbezés 2019. 09. 04. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, melyben az elsőfokú végzést helybenhagyta, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Indítványozó álláspontja szerint az a tény, hogy a Bv. tv. 2017. 01. 01. napján lépett hatályba és ezen időpontot megelőzően követel meg feltételt a kártalanítás nyújtásához Alkotmányellenes.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntések:

- Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. 08. 26. napján meghozott 3.Bv.6175/2018/8. számú végzése
- Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozott 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzése

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Fővárosi Törvényszék Bv. Csoportja 2019. augusztus 26. napján meghozta 3.Bv.6175/2018/8. számú végzését. Fellebbezés 2019. 09. 04. napján került elektronikusan előterjesztésre. A Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

A Bv. tv. 51.§ (5) alapján

(5) A büntetés-végrehajtási bíró és a törvényszék másodfokú határozatával szemben a Be. szerinti törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján a Kúria a törvénysértés megállapítása esetén a megtámadott határozatot

a) megváltoztathatja, vagy

b) hatályon kívül helyezheti, és az eljárást megszüntetheti, vagy szükség esetén az eljárást bíróságot

új eljárásra utasíthatja.

A Be. 667.§ (2) alapján

667. § (1) A legfőbb ügyész a törvényesség érdekében jogorvoslatot jelenthet be a bíróság törvénysértő jogerős ügydöntő határozata és végleges nem ügydöntő végzése ellen.

Fentiek alapján rendes jogorvoslatot indítványozó kimerítette. A fellebbezést követően a másodfokú döntés után, kizárólag a Legfőbb Ügyész kezdeményezhet rendkívüli jogorvoslatot.

Indítványozó tudomása szerint az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2019. 10. 24. napján meghozta 31.Bpkf.10.895/2019/2. számú végzését, a végzés ugyanazon a napon véglegessé vált. Jogi képviselő elektronikusan 2019. november 12. napján vette kézhez a másodfokú döntést.

Fentiek alapján indítványozó kijelenti, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A jelen panasszal támadott jogszabály alkalmazásával hozott két végzés kártalanítási eljárás keretében került meghozatalra, melyben [REDACTED] a Bv. tv. 10/A.§ (1), (5) alapján mint elítélt volt jogosult kérelemmel élni. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntések indítványozóra, mint elítéltre vonatkozóan tartalmaznak rendelkezést, azaz az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait, érdekeit érinti.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásban a támadott jogszabályi rendelkezést alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alkotmányjogi panasz a Bv. tv. 436.§ (10) b) pontjának kivételt megfogalmazó részére vonatkozik. Erre hivatkozva a bíróságok **érdemi vizsgálat nélkül elutasították a kérelmet**, mert álláspontjuk szerint kérelmező esetében 2015. május 4. napja és 2015. szeptember 8. napja között 128 napon keresztül nem valósult meg az alapvető jogokat sértő elhelyezés, az EJEH-hez kérelmét 2016. március 3. napján nyújtotta be kérelmező, a Bv. tv. 436. § (10) b) pontjának kivételre vonatkozó része szerint pedig a jogsértés megszűnésétől erre hat hónap áll rendelkezésre, ami **2015. május 4. napjától számítottan határidőn túli**. A konkrét indokolás az elsőfokú végzés 3. oldal utolsó előtti és utolsó bekezdésében van rögzítve. A másodfokú végzés ezen döntést helyben hagyta. Ez a másodfokú végzés 2. oldal 2. bekezdésében kerül rögzítésre.

Álláspontom szerint a 2017. január 01. napján hatályba lépő rendelkezések közül a 436. § (10) b) pont hatályba lépése előtti időszakra ír elő határidőre vonatkozó feltételt ahhoz, hogy kártalanítás megállapításra kerülhessen, mely visszaható hatályú rendelkezés. Ezzel azt követeli meg a kérelmezőktől a jogalkotó, hogy a rendelkezés hatályba lépése előtti időszakban kellett volna a rendelkezéseket, jelen esetben a határidőt tudniuk és a szerint eljárniuk. A kérelmezők 2017. 01. 01. napjától ismerhették meg a törvényt, mely 2017. 01. 01. előtti időszakra vonatkozóan jelölt meg eljárási jogvesztő határidőt. **A kérelmezők tehát olyan határidő betartására kötelezettek, mely határidőről csak annak elteltét követően szerezhettek tudomást és amennyiben a feltétel bekövetkezése 2017. 01. 01. napját megelőző 6 hónapon túli, kizárt az igény érvényesítése.**

Álláspontom szerint az előzőekben kifejtetteknek megfelelően ezen törvényi szakasz alkalmazása akkor nem visszaható hatályú, amennyiben a kérelem benyújtása esetén a magyarországi eljárásban benyújtott kérelmet értjük, nem az EJEB kérelmet, azaz a 2017. 01. 01. napjától benyújtható kérelmekre vonatkoztatjuk a törvény betűjét. Amennyiben az EJEB kérelmet értjük alatta, abban az esetben visszaható hatályú a jogalkotás és annak alkalmazása.

Így álláspontom szerint a jogalkotó és a jogalkalmazó tévedett, amikor a jogszabályhelyet megfogalmazta, valamint amikor az elítélt kérelmét fenti indok alapján 2009. december 31. napjától 2015. május 03. napjáig érdemi vizsgálat nélkül elutasították, mert vagy visszaható hatályú jogszabály került megalkotásra vagy a vonatkozó jogszabályt visszaható hatállyal értelmezve alkalmazták és ezzel megsértették az Alaptörvényben biztosított IV. cikk (4), XV. cikk (1), (2) és XXVIII. cikk (1) rendelkezését, valamint a jogállamisághoz kapcsolódóan a jogbiztonságra tekintettel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, mely értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam és az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogbiztonság szorosan a jogállamiság alkotmányos követelményéhez kapcsolódik, a jogállam nélkülözhetetlen eleme. A jogbiztonság pedig megköveteli a világos egyértelmű normákat és a visszaható hatály tilalmát mind a jogalkotásra mind a jogalkalmazásra.

Megjegyzem nézetemet osztják az egyéb bíróságok, mert a 2017. 01. 01. előtti megszakadást nem értékelik az igényérvényesítésnél. Továbbá **a végzés logikáját követve kérelmező 1998. 04. 15. napjától 2015. 05. 03. napjáig nem jogosult kártalanításra** csak 2015. május 4. napjától 2019. május 12. napjáig. A jogszabály hatályba lépését megelőző időszakra jogvesztő határidőt kikötni, melyről a hatályba lépést követően lehet tudomást szerezni álláspontom szerint nem csak Alkotmányellenes, de tisztességtelen is. **Ezzel a jogalkotó logikai akadályt vagy ha úgy tetszik egyfajta garanciát alkotott a törvényben arra, hogy az általa megjelölt alanyi kör ne érvényesíthesse igényét, mert olyan feltételt támasztott, melyet csak akkor tudnak betartani a kérelmezők, ha visszautaznak az időben 2017. 01. 01. napját megelőző fogvatartásuk teljes időszakára és amikor az alapvető jogokat sértő körülmények megszakadnak 30 napon túl, akkor az EJEB felé**

hat hónapon belül kérelmet adnak be. Ezt meghaladóan a jogszabály kihirdetését követően megismert feltétel betartása és ezzel az igényérvényesítés a szerencsén múlik.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

IV. cikk

(4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.

Az EJEB kérelemmel rendelkezők, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén, a jogsértő elhelyezési körülmények alapján keletkezett kár megtérítésére jogosultak, azonban a Bv. tv. támadott jogszabály helye ezen személyek közt a megtérítésre való jogosultságot akadályozza, azaz nem valósul meg az Alaptörvény IV. (4) rendelkezése azok esetében, akik a visszaható hatályú rendelkezés szerint nem felelnek meg a feltételnek.

XV. cikk

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az EJB kérelemmel rendelkezők, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények fennállása esetén, a jogsértő elhelyezési körülmények alapján keletkezett kár megtérítésére jogosultak, azonban a Bv. tv. támadott jogszabály helye ezen személyek közt a megtérítésre való jogosultságot akadályozza, korlátozza, mert azok esetében, akik a visszaható hatályú rendelkezés szerint nem felelnek meg a feltételnek nem engedélyezi a kártalanítást, azaz különbséget tesz. Ugyanazon személyi körbe tartozó személyek nem egyenlők, a III. (1) és a IV. (4) megsértése esetén, azonos feltételek fennállásakor különbséget tesz a jogszabályhely egy meghatározott időponttól való időintervallum használatával, mint feltétellel, mely egyéb helyzet alapján különbséget tesz az EJB kérelemmel rendelkezők között.

XXVIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Peren kívüli eljárásról van szó, de álláspontom szerint ez nem eredményezheti azt, hogy ebben az esetben lehetőség van nem tisztességes eljárásra. Ennek megfelelően a peren kívüli eljárásnak is tisztességesnek kell lennie. Az, hogy a 2017. 01. 01. után életbe lépett feltételek, melyek a hatály előtti időre határoznak meg feltételt és így nem ismertek 2017. 01. 01. előtt és az ezeknek való megfelelés a kérelmezők részére nem befolyásolhatóak alkalmazásra kerülnek a bírósági döntéshozatalban, álláspontom szerint sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot. Továbbá az is sérti a tisztességes eljárást, hogy a visszaható hatályú jog alkalmazása ugyanazon személyi kör esetén megkülönbözteti az azonos feltételekkel bíró személyeket. Ezzel azonos alanyok közt tesz megkülönböztetést.

B) cikk

- (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.
- Álláspontom szerint sérült a jogállamiság és ezzel összefüggésben a jogbiztonság a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás okán, melyre a világosság, egyértelműség, kiszámíthatóság mint a jogbiztonság követelményének hiánya vezetett.

Az Alkotmánybíróság IV/752/2018. ügyszámú, 3295/2018. (X. 1.) AB határozata kimondja, hogy:

[15] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése után is fenntartotta korábbi gyakorlatát, mely szerint „a jogállamiság elve önmagában nem tekinthető Alaptörvényben biztosított jognak, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a **visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás**, valamint a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani” (lásd 3051/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [14]; 23/2016. (XII. 12.) AB határozat Indokolás [72]; 3306/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás

Az Alkotmánybíróság 10/2018 (VII. 18.) határozata kimondja, hogy:

[49] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai **világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek**, továbbá **a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak** - 2018. 24. szám 1395 (9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 65–66.; 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]). A jogbiztonság teremti meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat ténylegesen a jog előírásaihoz tudják igazítani (3208/2013. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [58]).

[50] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

[51] Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha **a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell** (57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 324–325.; 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]). Ez utóbbi esetben a szabály a hatályba lépését megelőző eseményhez, tényhez fűz új, a korábban hatályos szabályhoz képest eltérő jogkövetkezményt, aminek következtében felmerülhet a visszaható hatály sérelme. Visszaható hatályról beszélünk továbbá akkor is, ha az új szabály a hatályba lépését megelőzően keletkezett, annak időpontjában fennálló tényállás jogkövetkezményét a régítől eltérően határozza meg.

[62] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogállamiság és a jogbiztonság érvényesülésének kritériumai – köztük különösen a visszaható hatály tilalma – nem csupán irányt mutatnak, de határokat is szabnak a jogalkotói és **a jogalkalmazói tevékenységnek** (lásd hasonlóan: 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [74]).

[63] A jogbiztonság alkotmányos követelményéből fakadó elvek, így különösen a kiszámíthatóság és az előre láthatóság elvei azt kívánják meg, hogy az új vagy módosított szabályok **alkalmazása** – lehetőség szerint – **a jövőre nézve legyen kötelező, és a szabály a keletkezését megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezéseit az érintettek nézve hátrányosan ne szabályozhassa.** Garanciát nyújtanak továbbá arra, hogy ezen főszabálytól csak indokolt esetben, módon és mértékben lehessen eltérni. A visszaható hatály tilalma tehát nem abszolút, a jogállamiság garanciarendszere azonban a visszaható hatályú szabályokat csak meghatározott keretek között engedi érvényesülni.

Jelen esetben 2017. 01. 01. napját megelőző fogvatartásra rendelkezik a jogalkotó a 2017. 01. 01. napjától hatályos szabályokkal akként, hogy a hatály előtti időszakra vonatkozóan rendelkezik a kártalanítás feltételéről, mely kimeríti a visszaható hatályú jogalkotást és ezzel a jogállamisághoz kapcsolódóan a jogbiztonság sérelmét, továbbá az a jogalkalmazás, mely a Bv. tv. 2017. 01. 01. napján hatályba lépett, de 2017. 01. 01. napját megelőző időszakra vonatkozó rendelkezését alkalmazza, kimeríti a visszaható hatályú jogalkalmazást és ezzel a jogállamisághoz kapcsolódóan a jogbiztonság sérelmét.

A Bv. tv. 436. § (10) b) pontja **a keletkezését megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezéseit az érintettek nézve hátrányosan értelmezi,** amely akkor lehetséges, ha a jogbiztonság követelménye alapján maga a törvény Alkotmányellenes.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését sértő jogalkalmazást igazolja a Szegedi Törvényszék 2019. július 09. napján kelt, 2.Bpkf.1002/2019/2. számú végzése 2. oldal 1., 3. bekezdése, mely ugyan a panasz intézménye kapcsán de rögzíti, hogy:

*„A kártalanítás iránti kérelem benyújtásának, illetve érdemi elbírálásának ezen utóbbi törvényi feltétele azonban kizárólag a 2017. január 1. napját követő időszak vonatkozásában alkalmazható tekintettel arra, hogy a Bv. tv.-nek a kártalanításra, a kártalanítás iránti igény érvényesítésére vonatkozó rendelkezései – 10/A.§ (1)-(8) bekezdései – 2017. január 1. napján léptek hatályba, ezt megelőzően a Bv. tv. azonos, illetve hasonló tartalmú rendelkezést nem tartalmazott. **Nem kérhető számon a indítványozón olyan feltétel teljesítésének elmaradása, melyet semmilyen jogszabályi rendelkezés nem írt elő.** Ennek megfelelően nem róható a indítványozó terhére a panasz előterjesztésének hiánya azon időszak – így 2017. január 1. napját megelőző fogvatartás – vonatkozásában, mely időszak tekintetében a panasz benyújtására vonatkozó előírás nem volt.”*

Mivel a 2017. 01. 01. napját megelőző időszakban semmilyen törvényi előírás nem vonatkozott arra, hogy az alapjogokat nem sértő elhelyezési körülmények 30 napon túli fennállása esetén hat hónapon belül az EJEB felé kérelemmel kell élni, így a panasz intézményével analóg módon, ezen feltétel sem kérhető számon a kérelmezőkön.

Mindez igazolja, hogy 2017. 01. 01. napján közzétett törvény nem szabhat olyan feltételt, mely 2017. 01. 01. napját megelőzően rendelkezik eljárási határidőről.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya és az ügyvédi igazolvány másolata mellékelve.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel indítványozó az alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- 1. fokú végzés
- fellebbezés
- 2. fokú végzés
- meghatalmazás
- ügyvédi igazolvány

Kelt: Szeged, 2020. január 10.

Dr. Kavocska Edit
6720 Szeged, Városvárosi út 7.
Munk: 06-30-411-3005
Adószám: 88156112-1-26
Képviselet: 1210/008-01108718-0010009
"JOGTANÁCSADÓZÓ"

Dr. Kavocska Edit

██████████ indítványozó képviselőjében:
dr. Kavocska Edit ügyvéd

