

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1456-0/2017	
Érkezett: 2017 JÚL 10.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Marótiné Diószegi Erzsébet ([REDACTED] szám alatti lakos) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27 § b. pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria által felülvizsgálati eljárásban hozott Pfv.III.21.315/2016/6 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Megsemmisíteni kért bírói határozat.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.21.315/2016/6 számú ítéletének megsemmisítését kérem, melyet 2017. március 09-én kézbesítettek.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megjelölése.

A Kúria ítélete sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglaltakat a pártatlan és független bíráskodáshoz fűződő jogomat „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

3. Közvetlen érintettség kifejtése

2011. november 17-én befogadott kártérítési keresetet nyújtottam be a Zalaegerszegi Törvényszéknél, hogy állapítsa meg, hogy egészségromlásom [REDACTED] mint I. rendű alperes, [REDACTED] mint II. rendű alperes, valamint a [REDACTED] mint III. rendű alperes téves, gondatlan és jogszabályellenes orvosi tevékenységének köszönhető. A Zalaegerszegi Törvényszék 5.P.21.561/2011/136 számú, a Pécsi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Pf.VI.20.092/2015/14 számú ítéletével elutasította keresetemet. A Kúria a Pfv.III.21.315/2016/6. Számú ítéletével a korábbi döntéseket hatályában fenntartotta.

4. Az Ítélet alaptörvény ellenessége

A Kúria ítélete meghozatala során a Bírói tanácsban részt vett [REDACTED] bíró, aki a Zalaegerszegi Törvényszéknél, az elsőfokú eljárásban 2011. november 17-től, 2014. november 19-ig amikor is végzéssel 2015. január 07-re tárgyalást tűzött ki, egyesbíróként eljár, a bizonyítási eljárást ő vezette le. 2015 elején szembesültünk azzal a ténnyel, hogy bíró váltás történt, [REDACTED] bíró érdemi eljárást nem folytatott le, tulajdonképpen csak az ítéletet hozta meg.

A 2016.évi CXXX. tv. 13. § -a szerint:

A bíró kizárása a perorvoslati eljárásokból

- (1) A per másodfokú elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a per elsőfokú elintézésében részt vett.
- (2) A perújítás elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a perújítással támadott határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vett.
- (3) A felülvizsgálati kérelem elintézéséből ki van zárva az a bíró is, aki a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozat meghozatalát megelőző eljárásban részt vett.

Álláspontom szerint [REDACTED] nem vehetett volna részt a felülvizsgálati eljárásban, tőle pártatlan és független döntés nem volt elvárható.

Az Alkotmánybíróság 21/2016 (XI.30.) Határozatában kifejtette:

[37] 2. Az eljárási jogok első generációs alapjogként a közhatalom olyan korlátját képezik, amely az igazságszolgáltatás működését határozzák meg és e jogok többsége abszolút jellegű, melyek esetében a jog korlátozása fogalmilag kizárt, míg más eljárási jogoknál van lehetőség korlátozásra, ugyanakkor maga az eljárás vagy tisztességes vagy nem, átmenet nem képzelhető el. Az eljárási jogok tartalma különböző lehet a büntető-, polgári és közigazgatási eljárások esetében, azok eltérő jellege és célja alapján, ugyanakkor összességében megállapítható, hogy egy eljárás tisztességessége több annak szabályszerűségénél, vagyis akár minden eljárási szabály betartása mellett is lehet egy eljárás tisztességtelen.

[38] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt vádról, vagy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön. A tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog része a pártatlanság követelménye, mely az eljárásban résztvevő személyekkel szembeni előítélet-mentes, elfogulatlan eljárás követelményét jeleníti meg. A pártatlanság követelményének van egy szubjektív, a bíró magatartásában rejlő és egy objektív, a szabályozásban megnyilvánuló követelménye [36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [48]].

A pártatlanság követelménye értelmében el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében {3242/2012. (IX. 28.) AB határozat, Indokolás [13]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általános jogelv, amely a legalapvetőbb emberi jogok közé tartozik {lásd például: 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [25]}. Független és pártatlan bíráskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát.

Mindebből következik, hogy a tisztességes bírósági tárgyalás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkezik {34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [28], lásd erről még: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}.

Álláspontom szerint azzal, hogy [REDACTED] bíró, mint a felülvizsgálati bíróság tagja a Kúria ítéletének meghozatalában részt vett, sérült a tisztességes és pártatlan bíráskodáshoz való jogom, a Kúria Pfv.III.21.315/2016/6 számú ítélete alaptörvény ellenes, ezért kérem megsemmisítését.

5. Nyilatkozat egyéb jogorvoslatról.

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, perújítást nem kezdeményeztem.

6. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról.

Kijelentem, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványom és személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

[REDACTED] 2017. április 30.

Tisztelettel:


Dr. Marótiné Diószegi Erzsébet

Mellékletek:

1. A Kúria Pfv.III.21.315/2016/6 ítélete

2. 6.P.21.561/2011/126 Zalaegerszegi Törvényszék Jegyzőkönyve