



Alkotmányjogi panaszomhoz 1. sorszám alatt mellékelem az általam képviselt civilszervezet törvényeségi nyilvántartásban fennálló adatiról készült Kivonatot, 2. sorszám alatt a képviselt civilszervezet vadászatra jogosultságát igazoló vadászati hatósági igazolást.

#### I n d o k o l á s :

A Módtv. 2016. január 1-i, 2016. július 1-i, illetve 2017. március 1-i hatállyal módosította a Vtv. több rendelkezését.

A [REDACTED] mint egyesület a Vtv. hatályos 16.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján 2007. március 1. napjától a fenti vadgazdálkodási kódszámú vadászterület társult vadászati jogának hasznobérlője, a vadászterület vadászatra jogosultja. A vadászterület a Nyugat-Mecsek Tájvédelmi Körzet része, amelyen fokozottan védett természeti képződmények-, állat- és növényfajok találhatók, illetve honosak, a vadászterület nagyobb részére NATURA 2000 védelem alatt áll. A vadászterületet a vadászatra jogosult kezdeményezésére a vadászati hatóság 2010-ben a Vtv. 21.§ (1) bekezdés b./ és (2) bekezdés c./ pontja alapján természetvédelmi különleges rendeltetésű vadászterületté minősítette. Ez alapján a vadászterületen folytatott vadgazdálkodási tevékenységet szigorúan össze kellett hangolni a természetvédelmi érdekekkel, amely a tájvédelmi körzet Természetvédelmi Kezelési Terve alapján speciális vadgazdálkodást igényel.

A vadászati hasznobérlési szerződés határozott idejű, annak tartama a Vtv. hatályos 17.§ (3) bekezdése alapján azonos a vadászterületre vonatkozó vadgazdálkodási üzemterv időtartamával, amely 2007. március 1- től 2017. február 28. napjáig tart.

A hatályos Vtv. 13.§ (2) bekezdése szerint a társult vadászati jog esetén a vadászati jog hasznosításának minősül annak hasznobérlésének beadása. A Módtv. 8.§ -a a Vtv. 13.§ (2) bekezdését 2017. március 1-i hatállyal akként módosította, hogy társult vadászati jog esetén a vadászati jogot kizárólag hasznosítani lehet, hasznobérlés útján.

*A Vtv. hatályos 16.§ /4/ bekezdése szerint a vadászterület ismételt hasznobérlésének beadása esetén a hasznobérlőt e törvény alapján elő-hasznobérlési jog illeti meg. E törvénynek az elő-hasznobérlésre vonatkozó rendelkezéseit azoknak a vadászatra jogosultaknak az esetében kell alkalmazni, akik a vadgazdálkodási üzemterv lejártánál napján érvényes hasznobérlési szerződéssel rendelkeznek, és az újonnan kialakított vadászterületnek legalább a felét az előző üzemtervi ciklusban is hasznobérlték. Az elő-hasznobérlési jog gyakorlására a Polgári Törvénykönyvnek az elővásárlási jogra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.*

A fenti bekezdés első mondata 2007-től van hatályban, a második és a harmadik mondatot a Módtv. 53.§ (4) bekezdése állapította meg, amely a Módtv. 62.§ (2) bekezdése alapján 2016. július 1. napján lép hatályba.

A jelenleg hatályos Vtv. 15.§ (1) bekezdése szerint a vadászati jog hasznobérlésére a Polgári Törvénykönyv mezőgazdasági hasznobérlésre vonatkozó szabályait a Vtv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Vtv. hatályos 16.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján a vadászati jog hasznobérlője lehet a vadászjeggyel rendelkező tagokból álló egyesület (vadásztársaság). A fentiek alapján tehát 2017. március 1. napjától a társult vadászati jogot kizárólagosan hasznobérlés útján lehet és kell hasznosítani.

A Vtv. hatályos 11/A.§ - 11/C.§ -ai alapján a vadászati hatóság megkezdte és 2016. július 5. napjáig lefolytatja az új (2017. március 1. napjától hatályos) vadászterületek kijelölésére irányuló eljárást, majd annak végén határozatával megállapítja az új vadászterületek határait. Ennek közzététele után a társult vadászati jog jogosultjaként megalakuló földtulajdonosi közösségek a Vtv. hatályos 11/C.§ (1) bekezdése alapján összehívhatók. A Vtv. 12.§ (1) bekezdés c./ pontja alapján az első gyűlésükön határoznak az összehívott földtulajdonosi közösségek a társult vadászati jog hasznosításáról.

A Módtv. 2016. január 1-i hatállyal átmeneti rendelkezésként beiktatta a Vtv. 108.§ (1)-(5) bekezdéseit:

*108. § (1) A Módtv. hatálybalépése előtt létrejött, a vadászati jog haszonbérletére vonatkozó szerződés időbeli hatályának lejártá előtt, a Módtv. hatálybalépését követően kialakított vadászterület tulajdonosi közössége a vadászterület kialakítását követő első tulajdonosi gyűlésén dönthet a 16. § (4) bekezdésében meghatározott elő-haszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról.*

*(2) A 16. § (4) bekezdésében meghatározott elő-haszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról szóló döntéshez a Módtv. hatálybalépését követően kialakított vadászterület földtulajdonosai tulajdonában álló földterület - ideértve a medret is - tulajdoni hányad arányában számított szavazattöbbsége szükséges.*

*(3) Az elő-haszonbérleti jog gyakorlására jogosult személy az (1) bekezdésben meghatározott tulajdonosi gyűlésen jogosult részt venni és a tulajdonosi közösség (1) bekezdésben meghatározott döntését megelőzően a tulajdonosi közösség részére az előző üzemtervi időszakban folytatott vadgazdálkodási tevékenységéről tájékoztatást adni.*

*(4) A tulajdonosi közösség a 16. § (4) bekezdésében meghatározott elő-haszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról szóló döntéssel egyidejűleg dönthet az új haszonbérlet személyéről.*

*(5) Az (1) bekezdésben meghatározott döntés érvényességét az elő-haszonbérleti jog gyakorlására jogosult személynek az (1) bekezdésben meghatározott tulajdonosi gyűlésről való távolmaradása nem érinti.*

A 108.§ (1) bekezdése szerint a Módtv. hatálybalépése előtt létrejött, a vadászati jog haszonbérletére vonatkozó szerződés időbeli hatályának lejártá (2017. február 28.) előtt, a Módtv. hatálybalépését követően (2016. január 1.) kialakított vadászterület tulajdonosi közössége a vadászterület kialakítását követő első tulajdonosi gyűlésén dönthet a 16. § (4) bekezdésében meghatározott elő-haszonbérleti jog gyakorlásának kizárásáról. A döntéshozatalhoz a törvény szempontokat nem állapít meg, indokolási kötelezettséget nem ír elő, a döntés ellen jogorvoslat nem vehető igénybe.

1. Álláspontom szerint a Vtv. 108.§-a sérti a tisztességes gazdasági verseny és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét.

A vadászatra jogosult civilszervezetek így a [REDACTED] [REDACTED] t [REDACTED] §, a célszerűti tevékenységük keretében a vadgazdálkodási tevékenységükkel összefüggésben gazdasági tevékenységet folytatnak, ennek révén a piacgazdaság szereplői, rájuk mind azon szabályok vonatkoznak, amelyek a gazdaság egyéb szereplőire. Egyben a gazdasági verseny szereplői is, figyelemmel a célszerűti tevékenységük keretében végzett vállalkozási tevékenységükre (bérvadásztatás és lőtt vad értékesítés).

A Vtv. módosítása előtt 19 évig hatályban volt Vtv. 16.§ (4) bekezdése szerint a vadászati jog haszonbérlet - így a [REDACTED] [REDACTED] t is - a törvényes működésük és az eredményes

gazdálkodásuk alapján - a jogszabályon (Vtv.) alapuló elő-haszonbérleti jog alapján - alappal számíthattak arra, hogy a 2017. március 1. napján kezdődő 20 éves új vadászati üzemtervi ciklusban a vadászati jog ismételt haszonbérleői lehessenek. Vadgazdálkodási- gazdasági feladataikat ennek tudatában hosszú távra tervezték és végezték, a céljaik elérése érdekében legtöbbször jelentős anyagi ráfordításokat is eszközöltek.

A Vtv. 108.§ (1) bekezdése alapján a földtulajdonosi közösség önkényesen határozhat az elő-haszonbérleti jog alkalmazásának kizárásáról függetlenül attól, hogy a jelenlegi haszonbérleő mindenben megfelel a haszonbérleti jogviszony folytatása feltételeinek. A döntés következtében olyan haszonbérleő kerülhet a jogosult helyére, amely formailag igen, de szakmailag, vagy gazdaságilag egyáltalán nem-, vagy csak részben rendelkezik mindazon feltételekkel, amelyekkel az elő-haszonbérleti jog jogosultja. Az elő-haszonbérleti jog kizárása a korábbi haszonbérleő ellehetetlenülését eredményezi.

A fenti átmeneti rendelkezés önkényes beavatkozást biztosít a társadalom meghatározott csoportja (a földtulajdonosi közösségek) részére a tisztességes gazdasági versenybe. Az elő-haszonbérleti jog alkalmazásának kizárásával a jogosultat az egészséges gazdasági versenyből - a kínálati piacról - kizárja, jobb esetben is lényegesen hátrányosabb helyzetbe taszítja. Azzal, hogy nem határozza meg az elő-haszonbérleti jog kizárásának feltételeit és a korlátait, jogorvoslati fórum igénybe vételének lehetősége nélküli biztosítja a földtulajdonosi közösségek számára az elő-haszonbérleti jog jogosultjával szembeni hátrányos (önkényes) megkülönböztetés lehetőségét.

2. Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében megfogalmazott természeti erőforrások megőrzése kötelezettségének alkotmányos követelménye a Vtv. preambulumban is rögzítésre került:

*Az Országgyűlés felismerve azt, hogy valamennyi vadon élő állatfaj a Föld megújuló természeti erőforrásainak, valamint a biológiai életközösségnek pótolhatatlan része, tudatában annak, hogy a vadon élő állat esztétikai, tudományos, kulturális, gazdasági és genetikai értékek hordozója, s ezért - mint az egész emberiség és nemzetünk kincsét - természetes állapotban a jövő nemzedékek számára is meg kell őrizni, a természet védelme, a vadállomány ésszerű hasznosítása érdekében a következő törvényt alkotja:*

A Vtv. módosításának egyik legfontosabb intézkedése az volt, hogy a vad -, a vad élőhelyének hatékonyabb védelme, illetve a vadászterületen élő vadfajok genetikai értékének megőrzése érdekében az üzemtervi ciklust a korábbi 10 éves időtartamról 20 évre növelte. E cél érdekében vezette be a Módtv. 22. §-a 2016. január 1-i hatállyal a Vtv. 42.§-ban meghatározott tájegységi vadgazdálkodási terv fogalmát:

*42. § A tájegységi vadgazdálkodási terv az e törvényben foglalt célok megvalósítását szolgáló, hús évre szóló, hosszú távú vadgazdálkodási előírás.*

Ezzel összhangban 2017. március 1-i hatállyal módosította a Vtv. 17.§ (3) bekezdését, mely szerint a határozott időre kötött haszonbérleti szerződést legfeljebb 2037. február 28. napjáig lehet megkötni.

A fenti megalapozott szakmai döntéssel a vadásztársadalom azonosult, csak a hosszú távú (tartamos), több üzemtervi ciklust felölelő tervszerű vadgazdálkodás keretében hatályosulhatnak az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében és a Vtv. preambulumban meghatározott alkotmányos célok.

A Vtv. 108.§ (1) bekezdése a fenti követelményekkel ellentétes rendelkezés, ugyanis a már 20 éve – az 1997-től eltelt két üzemtervi cikluson át - haszonbérliként eredményes vadgazdálkodást folytató vadászatra jogosultak kizárását teszi lehetővé a következő 20 éves üzemtervi ciklusból. Ez vadgazdálkodási szakmai szempontból nem indokolható, az elő-haszonbérleti jog alkalmazásának kizárásával az érintett vadászterületen megszakad a hosszú távú vadgazdálkodási folyamat, amelynek következtében a fenti természeti értékek hatékonyan nem őrizhetők meg utódaink számára.

3. A Vtv. 108. § (1)-(5) bekezdései álláspontom szerint sértik a jogállamiság fogalmából eredő jogbiztonság alkotmányos követelményét figyelemmel arra, hogy átmeneti rendelkezéssel szabályoznak tartós élet- és jogviszonyokat (tervszerű, hosszú távú - tartamos - vadgazdálkodás), amely sérti az életviszonyok tartós rendezésére törekvés alkotmányos követelményét. A hivatkozott Vtv. hatályos 17.§ (3) bekezdése alapján az új vadászterületekre vonatkozó vadgazdálkodási üzemtervek időtartama a 2017. március 1-től 2037. február 28-ig terjedő időszakot jelenti, tehát a vadászati jog haszonbérlete és az ezzel összefüggő jogszabályon alapuló elő-haszonbérleti jog az eddig eltelt 20 éves, és a következő 20 éves tervszerű vadgazdálkodási tevékenységet, mint tartós élet- és jogviszonyokat szabályozza.

A Ptk. XXXIII. Fejezetében szabályozott elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó szabályokat más jogszabályok rendelkezésein alapuló jogokra is megfelelően alkalmazni kell. (BH2000.538.) A Ptk. nem ismeri a jogszabályi rendelkezésen alapuló elővásárlási jog kizárásának intézményét azon személyi körben, akik jogosultságát korábban már megállapította. A Ptk. hatályos rendelkezései szerint a jogszabály rendelkezésén alapuló elővásárlási jog gyakorlása megelőzi a szerződésen alapuló elővásárlási jog alkalmazását.

A vadászati elő-haszonbérleti jogviszonyhoz legközelebb álló ilyen jogviszonyt a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény IV. Fejezet 13. címe szabályozza. A sarkalatos törvény - hasonlóan a Vtv.-hez - megállapítja az elő-haszonbérleti jog gyakorlására jogosultak, illetve arra nem jogosultak körét és a jog gyakorlásának szabályait. A fenti törvény átmeneti szabályairól szóló 2013. évi CCXII. törvény IX. Fejezet 14. címe tartalmazza az elő-haszonbérleti jog gyakorlásának átmeneti szabályait. Sem a földhasználati törvény, sem az átmeneti rendelkezésekről szóló törvény nem tartalmaz az elő-haszonbérleti jog kizárására vonatkozó rendelkezést a jogosultak körére vonatkozóan. Ez a körülmény is alátámasztani látszik a fenti érvelésemet, a Vtv. 108.§ (1)-(5) bekezdése ellentétes a fenti sarkalatos törvény rendelkezéseivel, e körben is megvalósult a jogbiztonság követelményének sérelme.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fentiek szerint az új vadászterületek kialakítására és az első földtulajdonosi közösségi gyűlések összehívására, majd a vadászati jog hasznosítása tárgyában hozandó döntések meghozatalára 2016. július 5-e után rövid időn belül sor kerülhet. Erre figyelemmel kérem, hogy az alkotmányjogi panaszom elbírálására olyan időben kerülhessen sor, hogy a fenti alaptörvény-ellenesség a jogalkalmazás keretében már kiküszöbölhető legyen.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 57.§ (1a) bekezdése alapján kérem, hogy az alkotmányjogi panaszom közzétételét mellőzni szíveskedjenek.

Pécs, 2016. április 18.

Tisztelettel:

