

Magyarország Alkotmánybírósága!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/883-4/2016	
Érkezett: 2016 JÚL 27.	
Példány: 1	Küldőiroda:
Melléklet: 5 db	5

1535. Budapest
Pf: 773

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, (a továbbiakban Abtv) 52.§ (1). bek.-ben írtakra figyelemmel, IV/883-3/2016. sz, IV/1074-3/2016.sz, IV/1075-3/2016.sz, IV/1076-3/2016.sz alatt meghozott felhívásokra utalásokkal a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú Bíróság 1.Bf.463/2015/6/III. számú, valamint a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV. számú ítéletei ellen alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő, amelyben kifejezetten kérjük, az alaptörvény-ellenesnek tartott bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítását, és megsemmisítését.

Az Ab.tv. 27. § -ában írtakra figyelemmel mint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján nézetünk szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben előadjuk, hogy az az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítették, illetve nem kaptunk. Az indítványozók kérik, hogy az Alkotmánybíróság az ügy érdemében határozattal döntsön.

Egyben a T. Alkotmánybíróság fenti szám alatt meghozott felhívására utalással bejelentjük a következőket.

a.) A T. Alkotmánybíróság hatáskörét, az indítványozók jogosultságát a Az Ab.tv. 27. § -ában írtakra figyelemmel mint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján nézetünk szerint alaptörvény-ellenes bírói döntésre hivatkozással jelöljük meg azzal, hogy a döntés, a bírói eljárás az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogát sérti, illetve azzal ellentétes, és az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítették, illetve nem kaptak.

b.) Az indítványozók az Alaptörvényben rögzített, I. cikk 1) 2) 3), II. cikkét, IV. cikk 1), az V. cikk, a VI. cikk (1), IX. cikk 1), a XIII. cikk (1). bekezdés, a XV. cikk (1), 2), bekezdésében, a XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1), és (7) bekezdésében jogaik sérelmét jelölik meg.

██ mint indítványozók ezek kapcsán megjelöljük a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú Bíróság 1.Bf.463/2015/6/III. számú, valamint a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV. ítéletek jogerős döntéseit.

d.) Az indítványozók megjelölik az Alaptörvény, a XXVIII. cikk:

1), bekezdésben, arra vonatkozó alapjogukat, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz,

hogyan valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen, olyan bírósági, hatósági, és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát, vagy jogos érdekét sérti.

XV. CIKK

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

[REDACTED] egyáltalán nem adta meg sem az első fokú, sem a második fokú bíróság ezen jogaikat, hiszen megtámadták őket nagyfeszével, és mindkét bíróság elvette tőlük a sértetti minősítést, nem hogy a tisztességes tárgyalás illetve a tisztességes eljárás jogát megadta volna számukra. Hiszen a videó felvétel, a rendőrségi szó szerinti elemzés, és a tanúvallomások, valamint a helyszíni szemle egyértelműen bizonyítják, hogy [REDACTED] is megtámadta emberi élet kioltására alkalmas eszközzel, nagyfeszével, a saját otthonukban. Ha nem támadta volna meg őket, akkor nem kellett volna elugrálniuk, nem mozdult volna el a videó felvétel.

e.) Az indokolásra lentebb utalunk.

f.) Az indítványozók kifejezetten kérik, az alaptörvény-ellenesnek tartott bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítását, és megsemmisítését.

Mint indítványozók alkotmányjogi panaszunk indokolásaként a következőkre hivatkozunk

– utalással a fenti és a felhívásban szereplő Abtv. 51.§. (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia:

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. CIKK

(1) *AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

(2) *Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

(3) *Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme*

érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

-Az embert a saját területén nagyfejszével megtámadják, [REDACTED], ráadásul videó felvétel is van róla, és a bűncselekmény elkövetőjének, Tankovics Józsefnek semmi bántódása nem esik. Az áldozatok közül kettő személyt, [REDACTED] még csak sértettnek sem veszik! Más bűncselekmények elkövetőivel, más személyeknél ez felfegyverkezve elkövetett magánlaksértés, vagy súlyos testi sértés kísérlete, vagy garázdaság bűncselekményének veszik! Nálunk meg egy sima zaklatás? Hol vannak itt az alapvető jogaink, hol van itt bármilyen jogunk?

II. CIKK

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

IV. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

A saját otthonunkban, a saját családjunkat az emberi élet kioltására alkalmas eszközzel (nagyfejszével) a szomszéd asszony [REDACTED] ránk támad, mi végtelenül ott vagyunk, még csak védekezni sem tudunk, hiszen mindenki mentette a saját életét, mert ha bármelyikünket bárhol eltalálja, ki tudja, mi történt volna, és akkor a bűncselekmény elkövetője megússza próbára bocsátással, meg még az alól is felmentik, egy jogerős ítéletet visszavonnak, mondván, hogy másik ügyben már kapott büntetést! Még csak priusza sincs neki, pedig már több bűncselekményt elkövetett ellenőrzés, mintha megállapítják a bűnösségét, de minden alkalommal csak próbára bocsátást kap, ez még csak nem is büntetés, hanem intézkedés! Szerintünk ez a jogsértés, és alkotmányellenesség Magyarország alkotmányában, alaptörvényeiben, sarkalatos törvényeiben ez mindent söpör!

V. CIKK

Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

Jogunk volt a saját tulajdonunkban lévő területet körbekeríteni, és megvédeni. A hatóságok pedig kötelesek lettek volna tisztességes módon, a törvények betartásával eljárni!

A bűncselekmény elkövetője, [REDACTED], mivel többször elkövetett bűncselekmény, és visszaeső, ezért halmozati büntetést kellett volna kapnia. De a Kaposvári Törvényszék inkább eltörölték neki a büntetést! Mi ez, ha nem elfogultság, és korrupció?

VI. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

[redacted] állandóan, és hosszú éveken keresztül fenyegetett, sértegetett, rágalmozott bennünket, rossz hírünket keltette, rongálást okozott nekünk, és mégis egy fejszés támadásnak kellett bekövetkeznie, hogy a bíróság egyáltalán egy sima zaklatásnak vegye! Milyen otthon az, ahova csak kamerával, gázpisztollyal, diktafonnal, felszerelve mehet ki az ember dolgozni, hogy az igazát bizonyítani tudja, (még a bíróságok így sem ismerik el) mert állandóan fenyegetik, bántják!

IX. CIKK

(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához

Igen is, hogy elfogultnak, és korruptnak tartjuk a Nagyatádi rendőrséget, hiszen ott dolgozik a bűncselekmény elkövetőjének a testvére, a Nagyatádi Járásbíróság elfogadta annak az orvos szakértőnek (az Ügyész Úrnak, a vád képviselőjének haverja volt Dr. [redacted] orvos szakértő, lekezeltek, nevetgéltek, a régi ifjúkori élményeiket barátként tárgyalták ki a folyosón a fülünk hallatára)) a véleményét, aki éveken keresztül volt Tankovicsné kezelő, illetve osztályos orvosa. Arról nem is beszélve, hogy a másik orvos szakértőt a rendőrség ki sem rendelte, és teljesen ellentétes a két szakvélemény, és a tárgyaláson tett vallomásaik is. A bíróságok ezt is figyelmen kívül hagyták, sőt a Kaposvári Törvényszék eltörölt egy jogerős ítéletet is!

XIII. CIKK

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár

Jogunk volt a saját tulajdonunkban lévő területet körbekeríteni, és megvédeni. A hatóságok pedig kötelesek lettek volna tisztességes módon, a törvények betartásával eljárni, és megfelelően minősíteni az ügyet.

XV. CIKK

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A Bíróság nem egyenlő félnek tartott bennünket a Nagyatádi Járásbíróság az alperessel szemben, hisz [redacted] már a tárgyalás

előtt is, és után is legalább fél órával benn maradhatott [REDACTED]

[REDACTED] Ügyész Úrral. A fent említett ügyvédnő belebeszélhetett csak úgy a tárgyalásba, anélkül, hogy szót kapott volna, és különböző gúnyos megjegyzéseket tehetett ránk, és közben jókat nevetett, anélkül, hogy a Bírónő rá szolt volna!

PI: [REDACTED] tanúkihallgatásakor a támadás felidézésekor sírógörcsöt kapott, úgy, hogy meg kellett szakítani a tárgyalást, a fent említett ügyvédnő gúnyosan beszólt neki, hogy micsoda megrendezett színjáték, hogy hogyan megjátssza magát, és közben jól nevetett, de nem szólt rá senki.

-Aztán különböző gúnyos megjegyzéseket tett [REDACTED] tanú családjához fűződő érzéseire is!

-A fent említett ügyvédnő még olyan megjegyzést is tett, hogy Ő a falunkban is érdeklődik utánunk!

[REDACTED] rengeteg valótlan dolgot állított rólunk a tárgyaláson, és semmit nem kellett neki bizonyítania. A rendőri elővezetésért is nekünk támadt, és minket okolt, és senki nem szólt rá.

-De természetesen ezek a dolgok a jegyzőkönyvben nem szerepelnek, de mi, [REDACTED] mind szem, és fültanúi voltunk ezeknek a dolgoknak!

XXIV. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A mi esetünkben 3 évig húzódott az ügy. Szerintünk ez nem felel meg a tisztességes, és ésszerű határidő fogalmának, hiszen videó felvétel is, és tanúk is egyértelműen alátámasztották a történeteket, nem kellett volna évekig keresni a bizonyítékokat, esetleg azért, hogy hogyan mentsük meg [REDACTED] a bűncselekmény elkövetőjét, hogy milyen kibúvót keressenek, hogy megúszhassa a büntetést! Végül sikerült is nekik, mert a jogerős ítéletet visszavonták.

-Nem korrupció? Akkor mivel magyarázzák, hogy a Kaposvári Törvényszéken három Bíró járt el másodfokon az ügyben, és elég nehéz elhinni, hogy a három Bíró közül egyik sem tudta, hogy jogerős ítéleteket nem változtathatnak meg, és nem törölhetik el a kiszabott büntetést, azért, mert már más ügyben kapott büntetést, így inkább súlyosbítani kellett volna a büntetését, mivel több bűncselekményt elkövetett, nem hogy eltörölni!

- A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.463/2015/6/III.sz. ítéletében nemhogy súlyosbította volna, és felülvizsgálta volna a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34.2014/34/IV.sz. ítéletét, hanem inkább még azt a kis intézkedést is eltörölték, amit azok kiszabtak:

„a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú, illetőleg a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.191/2015/8/II. számú határozatának próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezi és a próbára bocsátást meg szünteti.”

-A Kaposvári Törvényszék törvénysértését egyértelműen bizonyítja, a fenti idézet, ugyanis a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú ítélete, illetőleg a Kaposvári Törvényszék I.Bf.191/2015/8/II. számú határozata a rágalalmazásos ügyben magánvádas eljárásként folyt, és már 2015.10.26.-án jogerőre emelkedett, tehát a Kaposvári Törvényszéknek jogerős ítéletet, és határozatot nem volt joga, és hatásköre megváltoztatni!

Arra hivatkozva, hogy már más ügyben a 13.B.139/2014/21/IV.sz.-ban, és a 1.Bf.191/2015/8/II.sz.-ban, azaz a rágalalmazásos ügyben már kapott büntetést.

„Az első fokú bíróság által alkalmazott intézkedéseket zaklatás vétsége (1978. évi IV. tv. 176/A. § (2) bekezdés a.) pont) mellett a megszüntetett próbára bocsátással érintett rágalmazás vétsége (1978. évi IV. tv. 179. § (1) bekezdés) miatt tekinti kiszabottnak.”

XXVIII. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Szerintünk a Nagyatádi Járásbíróság, és a Kaposvári Törvényszék egyoldalúan bírálta el ügyünket, és nem vette figyelembe a mi bizonyítékainkat, és tanúvallomásainkat.
Lásd. a XXIV. cikk indoklásában

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

Nekünk nem is adtak fellebbezési jogot.

A Kaposvári Törvényszék 2016.02.29.-én hozott II. fokú ítéletéről 2016.04. hó 05.-én postára adott, és 2016.04.07.-én kézhez vett (simán adták postára, nem tértivevényesen, boríték másolata mellékelten be lett már küldve) 2016.02.29.-én jogerőre emelkedett leveléből értesültünk.

Felháborítónak találjuk, hogy mint sértettet, csaknem másfél hónap elteltével értesítettek már jogerőre emelkedett ítéletről, még a törvényben előírt 30 napos határidővel szemben.

A Kaposvári Törvényszék, és a Nagyatádi Járásbíróság megsértette Magyarország Alaptörvényének és az EJEK Egyezményének több pontját is. Olyan súlyos alapjogokat, méltósághoz való jogot, tisztességes tárgyaláshoz való jogot sértettek meg, hogy az ember nem találja rá a szavakat. Egyszerűen sárba tiporták az összes törvényt, még ember számba sem vettek bennünket.

-Megsértették az Emberi Jogok Európai Egyezményét.

I. FEJEZET JOGOK ÉS SZABADSÁGOK

2. CIKK

Élethez való jog

1. A törvény védi mindenkinek az élethez való jogát. Senkit nem lehet életétől szándékosan megfosztani, kivéve, ha ez halálbüntetést kiszabó bírói ítélet végrehajtása útján történik, amennyiben a törvény a bűncselekményre ezt a büntetést állapította meg.

5. CIKK

Szabadsághoz és biztonsághoz való jog

1. Mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra. Szabadságától senkit sem lehet megfosztani, kivéve az alábbi esetekben és a törvényben meghatározott eljárás útján:

6. CIKK

Tisztességes tárgyaláshoz való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

8. CIKK

Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.

13. CIKK

Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bármelynek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

Első Kiegészítő Jegyzőkönyv az emberi jogok, és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez:

1. CIKK

Tulajdon védelme

Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.

Tizenkettedik Kiegészítő Jegyzőkönyv

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez

1. CIKK

A megkülönböztetés általános tilalma

1. A törvényben meghatározott jogok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez való tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.

-Magyarországon a hazánkban, az otthonunkban olyan előfordulhat, hogy három személyt, [REDACTED] a saját kertjükben, a saját területükön, a szomszéd asszony [REDACTED] nagyfejszével megtámadja őket, az életükre tör, és semmiféle büntetést nem kap, még csak nem is 3 rendbelinek veszik (azért súlyosabb büntetés jár) mi ez, ha nem elfogultság, és korrupció? Itt ilyen szabadkezet kapnak a hatóságok, hogy ilyen ügyet elsimíthatnak következmények nélkül, és mi nem kapunk jogorvoslati lehetőséget?

-A II. fokú hatóságnak, jelen esetben a Kaposvári Törvényszéknek nincs joga eltörölni a korábban jogerős ítéletben kiszabott büntetést!

-Nem korrupció? Akkor mivel magyarázzák, hogy a Kaposvári Törvényszéken három Bíró járt el másodfokon az ügyben, és elég nehéz elhinni, hogy a három Bíró közül egyik sem tudta, hogy jogerős ítéleteket nem változtathatnak meg, és nem törölhetik el a kiszabott büntetést, azért, mert már más ügyben kapott büntetést, így inkább súlyosbítani kellett

volna a büntetését, mivel több bűncselekményt elkövetett, nem hogy eltörölni!

- A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.463/2015/6/III.sz. ítéletében nemhogy súlyosbította volna, és felülvizsgálta volna a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34.2014/34/IV.sz. ítéletét, hanem inkább még azt a kis intézkedést is eltörölték, amit azok kiszabtak:

„a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú, illetőleg a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.191/2015/8/II. számú határozatának próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezi és a próbára bocsátást meg szünteti.”

-A Kaposvári Törvényszék törvénysértését egyértelműen bizonyítja, a fenti idézet, ugyanis a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú ítélete, illetőleg a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.191/2015/8/II. számú határozata a rágalalmazásos ügyben magánvádas eljárásként folyt, és már 2015.10.26.-án jogerőre emelkedett, tehát a Kaposvári Törvényszéknek jogerős ítéletet, és határozatot nem volt joga, és hatásköre megváltoztatni!

Arra hivatkozva, hogy már más ügyben a 13.B.139/2014/21/IV.sz.-ban, és a 1.Bf.191/2015/8/II.sz.-ban, azaz a rágalalmazásos ügyben már kapott büntetést.

„Az első fokú bíróság által alkalmazott intézkedéseket zaklatás vétsége (1978. évi IV. tv. 176/A. § (2) bekezdés a.) pont) mellett a megszüntetett próbára bocsátással érintett rágalmazás vétsége (1978. évi IV. tv. 179. § (1) bekezdés) miatt tekinti kiszabottnak.”

Pedig a törvény kimondja:

„Bűnhalmazat (vagy egyszerűen halmazat) az, ha az elkövető egy vagy több cselekménye több bűncselekményt valósít meg, és azokat egy eljárásban bírálják el. Viszont nem bűnhalmazat, hanem folytatódólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben többször követ el.

Az egység és a halmazat elhatárolása

A Btk. 6. §-a eligazító szabályokat tartalmaz annak eldöntésére, hogy a konkrét bűncselekmény elbírálásakor egységet vagy halmazatot kell-e megállapítani. Egységen az értendő, ha a terhelt büntetőjogi felelősségét egyetlen bűncselekményben kell megállapítani és emiatt egyetlen büntetést kell kiszabni, illetve egyetlen intézkedést kell alkalmazni. Halmazat akkor jön létre, ha a terhelt egy vagy több bűncselekmény törvényi tényállását merítette ki, és valószínű halmazat esetén, egy eljárás keretén belül a Btk. 81. § alkalmazásával halmazati büntetést kell kiszabni. A több bűncselekmény megvalósítása (több törvényi tényállásnak a kimerítése) még nem jelent feltétlenül valószínű bűnhalmazatot.”

A Kaposvári Törvényszék, és a Nagyatádi Járásbíróság olyan fontos dolgokat változtatott meg, tett semmissé az ügyben, és hagyott figyelmen kívül, amit a rendőrségi nyomozás

megállapított a videofelvételből, a tanúvallomásokból, a helyszíni szemlén, tehát amik tények, és bizonyítékok voltak. Arról nem is beszélve, hogy sima zaklatásnak vették az ügyet, amelyben valakiknek a saját területükön az életükre törnek nagyfejszével!

A bűncselekmény halmazati voltát az is alátámasztja, hogy mindegyik bűncselekményt 2013.06.06.-án követte el.

-Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú ítélete, rágalmazásos bűncselekmény, ahol próbára bocsátást kapott.

-Ez ráadásul folytatólagosan elkövetett bűncselekmény lett volna, mert [REDACTED] már elkövette korábban is a rágalmazás bűncselekményét, hiszen már korábban is megvádolta [REDACTED] hogy pedofil, és lesi a 12 éves unokáját. (13.B.249/2012) Próbára bocsátást kapott.

-Nagyatádi Járásbíróság 10.,Sz.e.80/2014/10.sz. végzése: Szándékos rongálás, figyelmeztetésben részesíti.

-Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatala SO-06B/ALT/8-39/2014.sz. határozata, ahol figyelmeztetést kapott [REDACTED] t ellen becsületsértést követett el.

-Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV.sz. ítélete zaklatás bűncselekmény, próbára bocsájtja.

Mindegyik bűncselekményt 2013.06.06.-án követte el, csak a Nagyatádi Rendőrkapitányság 4 részre vette az ügyet.

A tisztességes határidő fogalmát pedig az is alátámasztja, hogy csaknem három évig tartott az eljárás. Az első tárgyalás a 13.B/34/2014/34/IV. sz. ügyben majdnem 1 évre volt a bűncselekmény elkövetésétől. (Pedig videofelvétel volt a történetekről, ami nagyon elősegíthette volna az ügyet.)

2014.05.29.-án (az elkövetés 2013.06.06.) és volt olyan tárgyalás, ahol a következőig szintén megint majdnem 1 év telt el 2015.02.12. (az előző 2014.05.29.)

A hosszú idő elteltét a Nagyatádi Járásbíróság enyhítő körülményként értékelte.

A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.463/2015/6/III.sz. ítélete olyan valótlan állításokra terelte az ügyet, amely az egész ügy kimenetelét megváltoztatja.

Idézet a 2. oldal utolsó két bekezdése:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

-Szerintünk az évek óta tartó viszály pont a Bíróság, a Törvényszék, és a hatóságok miatt fajulhatott idáig, mert a [REDACTED] a bűncselekmények sorozatát követheti el, és azért nincs priusza sem, mert soha nem kap olyan büntetést, amely visszatartó erővel hatna rá, mindig minden körülmények között kimentik, és mindig csak intézkedés történik, vagy még az sem. Őneki a bűncselekmények sorozata nem, hogy súlyosbító körülmény lenne, vagy folytatólagosan elkövetett, mint más törvényes esetekben. Őneki még azt is elnézi a Bíróság, hogy elfelejt eljönni a tárgyalásra, és semmilyen büntetést nem kapott érte, sőt a hosszú idő elteltét enyhítő körülményként veszik neki.

-Inkább úgy állítja be a Bíróság az eseményeket, mintha mi lennénk a hibásak, mi provokálnánk a [REDACTED] holott mi egyetlen bűncselekményt sem követtünk el ellenük.

-Mi áldozatok vagyunk, csak éppen azt nem veszi észre senki, éppen azért kellett ilyen magas kerítést építenünk, mert nekünk [REDACTED] évek óta nem hagynak békét, állandó rettegésben kell élnünk, a fenyegetéseik, a rágalmazásaik, a zaklatásaik, és a támadásaik miatt!

Gondolják el, milyen lehet úgy élni, hogy az embernek a saját otthonában csak úgy lehet kimenni dolgozni, hogy állandóan kamerát, gáz-riasztópisztolyt (amit még soha nem használtunk) kell vinni, hogy meg tudjuk védeni magunkat, vagy az igazunkat tudjuk

bizonyítani. De láthatják, hogy hiába van videofelvétel, a Bíróság azt sem veszi figyelembe.

-Továbbá az az állítás is valótlan többek között 3. oldal utolsó bekezdése, és 4. oldal 1. bekezdése:

„A vádbeli történéseket a [REDACTED] sértett által kezdeményezett kerítésépítés váltotta ki, melynek során [REDACTED] sértettel vitatkozott, tőle követelte a kerítés elbontását. Mindebből az első fokú bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a vádlott által tanúsított fenyegető magatartás, illetve a személy elleni erőszakos cselekménnyel való fenyegetés címzettje kizárólag [REDACTED] sértett volt, amelyet alátámaszt, hogy a vádlott egy személy testi épségének megsértését helyezte kilátásba, amikor a következőket mondta: "Elkotródsz innét, vagy beléd vágok egyet!"

Ezt nem is [REDACTED] é, hanem annak, aki a kamerát, illetve a telefont tartotta, és a felvételen jól látszik, hogy szembenéz Tankovicsné a kamerával, és a szemébe mondja az „Elkotródsz innét, vagy beléd vágok egyet” felszólítást! Ő pedig [REDACTED] volt.

Érdekes következtetése a Kaposvári Törvényszéknek a következő idézet is:

„Mivel a zaklatás célzatos cselekmény, így csak egyenes szándékkal követhető el. Nevezetesen az elkövető célja, hogy a sértettben, mint célszemélyben félelmet keltsen. Mindebből következik, - hogy pusztán az a tény, hogy az elkövetés helyszínén a sértetten kívül mások is tartózkodtak, nem jelenti azt hogy valamennyien a fenyegetés címzettjei, még akkor sem, ha bennük az elkövető szándékától függetlenül-félelemérzés alakul ki. Minderre tekintettel a járásbíróság a vádlottat 2 rb. zaklatás vétsége miatt emelt vád és törvényes következményei alól- bűncselekmény hiányában - törvényesen mentette fel.”

-„Meg is.”

-A nagyatádi Járásbíróságra, és a Kaposvári Törvényszékre bármilyen beadványt, vagy kérelmet adtunk be, se ítélet, se jegyzőkönyv még csak meg sem említi, figyelembe sem veszi. Pedig a törvény lehetőséget ad rá. Őnek el kellene fogadni, vagy elutasítani, és a döntésüket meg kellene indokolni. A mi ügyeinkben ez sem így történt. Nekünk ez a jogunk sincs.

Már az egész ügy a leg elején úgy kezdődött, hogy az elfogultság, és a korrupció gyanúját engedte sejtetni. [REDACTED] testvére, nem tudjuk mi a férjes neve, leánykori nevén:

[REDACTED] a Nagyatádi rendőrségen dolgozik a férjével együtt.)

-2013.06.06.-án 18,30 körüli időben hívtuk a Nagyatádi Rendőrséget, hogy [REDACTED] megtámadott bennünket nagyfejszével. Ők majdnem 1 óra múlva jöttek ki.

-Velünk a kamerából azonnal leállították a felvételt, és kivetették az akkumulátort, ami mint később megtudtuk, nem volt jogos, mert a rendőrök közszereplők, és a mi területünkön jogunk volt felvételt készíteni, védeni magunkat, és közszereplőnek tűrnie kellett volna a felvételt, csak gondoljuk azért nem engedték, nehogy ellenük tudjuk felhasználni, hogy hogyan jártak el.

-A pisztolyt azonnal ellenőrizték, engedély, stb.

-De Tankovicsné a nagyfejszét végig nem vették el, és a jelenlétünkben nem foglalták le, végig fogta a kezében a fejszét.

-Egy hét múlva 2013.06.13.-án a Nagyatádi Rendőrség 14050/650/2013.bü.sz. határozatában elutasította a fejszés támadásos ügyet.

-A Tankovicsné előző ügyben is csak annyit mondott, hogy Xanaxot szed, és már kapott is hivatalból védőügyvédet, és elmeorvosi szakvéleményt csináltak neki.

„Az Önök levelében írt kérdések az alap eljárásban a nyomozó hatóság, illetve a bíróság határákörébe tartoznak. Ott kell Önöknek a panaszukban rögzített szakmai, büntetőjogi kérdéseket felvetni és kérni a bizonyítási eljárás lefolytatását.”

-Bizonyítékként csatoltuk még a Nagyatádi Járási Ügyészség 2 ellentétes határozatát B.716/2013/9-II.sz. határozat [REDACTED] sértettnek elutasítás:

„A panasz az alábbiak szerint megalapozatlan.

A cselekmény önmagában nem alkalmas sem emberölés előkészületének, . sem pedig emberölés kísérletének megállapítására, ugyancsak nem alkalmas életveszélyt okozó testi sértés kísérletének megállapítására, mert [REDACTED] gyanúsított semmilyen bántalmazó cselekményt, vagy cselekménysorozatot nem kezdett meg, a fejszét felemelve, azzal csak fenyegetett azzal, hogy megcsapja a sértettet és családtagjait.

Ez a cselekmény önmagában tehát nem merít ki más cselekményt a személy elleni erőszakkal fenyegetéssel elkövetett zaklatás vétségéri túlmenően.”

[REDACTED] gyanúsítottak szintén elutasítás B.716/2013/9-I.szám:

„A fejszével történő bántalmazásukra utaló kifejezéseket használt és azon a szakaszon ahol a kerítés hiányzott, őket megközelítette, néhány lépésnyire-területükre bement és közben irányukba fejszével olyan fenyegető jellegű mozdulatokat tett, melynek során komolyan kellett venni, hogy őket meg akarja ütni.”

-Mindegyik határozat 2013.12.04.-én kelt. Teljesen ellentmondásos.

-Azt is sérelmezzük, hogy nem vették magánlaksértésnek az ügyet, pedig tény, hogy ájtött a mi területünkre, és az is tény, hogy nagyfejszével.

-Arra hivatkoztak, hogy 2.5m-es szakaszon nem volt bekerítve a területünk.

-A videofelvételen is hallatszik, ahogy [REDACTED] is elismeri, hogy 22 éve ott volt a kerítés. A képek bizonyítják, hogy a régi kerítés még állt, mikor az újat építettük az utolsó szakasznál le kellett bontani a régit, hogy az ujjat be tudjuk fejezni, de a támadáskor már az utolsó oszlop is megvolt, és a felső stáfli is fel volt csavarozva, ami a felvételen is jól látszik. A támadáskor pedig ott csinálta a 3 férfi, pont fúrták a kerítést, tehát védték a nyitott területet, különben nem kellett volna elugraniuk a támadás pillanatában, és ezt a felvétel szintén bizonyítja, különben nem mozdult volna el, hanem simán fel lehetett volna venni mindent.

Magyarország Alaptörvénye:

XXIV. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Szeretnénk kérni, hogy valaki figyeljen már föl rá, és vegye észre, hogy mi folyik Magyarországon, a hazánkban, hogy mekkora az elfogultság, és a korrupció, hogy hiába hozzák az alaptörvényt, és hiába védik sarkalatos törvények a jogainkat, ha nem veszik figyelembe és nem alkalmazzák, hanem az ilyen egyszerű emberek mint mi is a jogainkat, a méltóságunkat, az emberi mivoltunkat a korrupciójukkal, a hazugságukkal a sárba tipornak, és megaláznak bennünket.

Hiszen mint a mi ügyünkben is, ha végig olvassák az ügyet, és átnézik az iratainkat, láthatják Önök is, hogy nekünk itt semmiféle törvénszabta jogunk nem volt megadva.

Szeretnénk kérni a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálják felül ügyünket, és állapítsák meg a hatóságok törvénsértéseit, és járjanak el ellenük!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, (a továbbiakban Abtv) 52.§ (1). bek.-ben írtakra figyelemmel, IV/883-3/2016. sz, IV/1074-3/2016.sz, IV/1075-3/2016.sz, IV/1076-3/2016.sz alatt meghozott felhívásokra utalásokkal a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú Bíróság 1.Bf.463/2015/6/III. számú, valamint a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV. számú ítéletei ellen alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő, amelyben kifejezetten kérjük, az alaptörvény-ellenesnek tartott bírói döntések alaptörvény-ellenességének megállapítását, és megsemmisítését.

Szeretnénk kérni a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben még így sem felel meg a törvényi előírásoknak a levelünk, legyenek szívesek 30 nap halasztást adni számunkra, hogy jogsegélyes ügyvédet kereshessünk. Sajnos ebben a 30 napban nem volt rá lehetőségünk, mert Szabó András súlyos betegsége miatt nem tudott utána járni, (orvosi papírok mellékelve)

édesanyját, (ápolási

vizsgaidőszak volt az

Segítségükben, és megértésükben bízva:

Tisztelettel:

Utóirat:

Érdeklődni szeretnénk, hogy a Nagyatádi Járásbíróság Elnökétől kapott levélben egy érdekes rész ragadott meg bennünket, a „13.B.34/2014.sz. alatt Nagyatádi Járásbíróságon [REDACTED] ellen zaklatás vétsége miatt indult eljárás került iktatásra, amiből az állapítható meg, hogyan az iratok egy részének a másolata az Alkotmány Bíróságnak került megküldésre, míg az iratok eredetben a Kúriához kerültek felterjesztésre.”

-Nem értjük, hogy hogy az iratok egy részét küldték csak fel Önökhöz, és nem az egészet? Melyikeket nem küldték fel? Ezekre a kérdésekre szeretnénk még választ kapni! (A levél másolatát mellékelten küldjük)

Tanuk: