

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyazonosító: 11/ 883-0/2016	
Érkezett: 2016. MÁJ. 09.	
Feldolgozó: 1	Közeleiroda: 1

A jelen ügyben fellebbezési lehetőséget, illetve jogorvoslatot nem kaptunk, mégis szeretnénk törvényességi felülvizsgálatot kérni a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú Bíróság 1.Bf.463/2015/6/III. számú, valamint a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV. számú ítéletei ellen.

A Kaposvári Törvényszék 2016.02.29.-én hozott II. fokú ítéletéről 2016.04. hó 05.-én postára adott, és 2016.04.07.-én kézhez vett (simán adták postára, nem tértivevényesen, boríték másolata mellékelve) 2016.02.29.-én jogerőre emelkedett leveléből értesültünk. Felháborítónak találjuk, hogy mint sértettet, csaknem másfél hónap elteltével értesítettek már jogerőre emelkedett ítéletről, még a törvényben előírt 30 napos határidővel szemben.

A Kaposvári Törvényszék, és a Nagyatádi Járásbíróság megsértette Magyarország Alaptörvényének és az EJB Egyezményének több pontját is. Olyan súlyos alapjogokat, méltósághoz való jogot, tisztességes tárgyaláshoz való jogot sértettek meg, hogy az ember nem találja rá a szavakat. Egyszerűen sárba tiporták az összes törvényt, még ember számba sem vettek bennünket.

Magyarországon, ahogy az ember a híradóból értesül, az állatoknak több joga van, mint nekünk sértetteknek ebben az ügyben a Kaposvári Törvényszék és a Nagyatádi Járásbíróság amit elismert.

Megsértették Magyarország Alaptörvényének:

-Szabadság és felelősség I. cikk 1) 2) 3), II. cikkét, IV. cikk 1) V. cikk, VI. cikk 1), IX cikk 1), XIII. cikk 1), XV. cikk 1), 2), XXIV. cikk 1), XXVIII. cikk 1), 7).

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. CIKK

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. CIKK

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

IV. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

V. CIKK

Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

VI. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

IX. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához

XIII. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár

XV. CIKK

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. CIKK

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

-Megsértették az Emberi Jogok Európai Egyezményét.

I. FEJEZET JOGOK ÉS SZABADSÁGOK

2. CIKK

Élethez való jog

1. A törvény védi mindenkinek az élethez való jogát. Senkit nem lehet életétől szándékosan megfosztani, kivéve, ha ez halálbüntetést kiszabó bírói ítélet végrehajtása útján történik, amennyiben a törvény a bűncselekményre ezt a büntetést állapította meg.

5. CIKK

Szabadsághoz és biztonsághoz való jog

1. Mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra. Szabadságától senkit sem lehet megfosztani, kivéve az alábbi esetekben és a törvényben meghatározott eljárás útján:

6. CIKK

Tisztességes tárgyaláshoz való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

8. CIKK

Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

1. Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.

13. CIKK

Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

Első Kiegészítő Jegyzőkönyv az emberi jogok, és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez:

1. CIKK

Tulajdon védelme

Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnek ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.

Tizenkettedik Kiegészítő Jegyzőkönyv

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez

1. CIKK

A megkülönböztetés általános tilalma

1. A törvényben meghatározott jogok élvezetét minden megkülönböztetés, például nem, faj, szín, nyelv, vallás, politikai vagy egyéb vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, nemzeti kisebbséghez való tartozás, vagyoni helyzet, születés szerinti vagy egyéb helyzet alapján történő megkülönböztetés nélkül kell biztosítani.

-Magyarországon a hazánkban, az otthonunkban olyan előfordulhat, hogy három személyt, [REDACTED] a saját kertjükben, a saját területükön, a szomszéd asszony, [REDACTED] nagyfejszével megtámadja őket, az életükre tör, és semmiféle büntetést nem kap, még csak nem is 3 rendbelinek veszik (azért súlyosabb büntetés jár) mi ez, ha nem elfogultság, és korrupció? Itt ilyen szabadkezet kapnak a hatóságok, hogy ilyen ügyet elsimíthatnak következmények nélkül, és mi nem kapunk jogorvoslati lehetőséget?

-A II. fokú hatóságnak, jelen esetben a Kaposvári Törvényszéknek nincs joga eltörölni a korábban jogerős ítéletben kiszabott büntetést!

-Nem korrupció? Akkor mivel magyarázzák, hogy a Kaposvári Törvényszéken három Bíró járt el másodfokon az ügyben, és elég nehéz elhinni, hogy a három Bíró közül egyik sem tudta, hogy jogerős ítéleteket nem változtathatnak meg, és nem törölhetik el a kiszabott büntetést, azért, mert már más ügyben kapott büntetést, így inkább súlyosítani kellett volna a büntetését, mivel több bűncselekményt elkövetett, nem hogy eltörölni!

- A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.463/2015/6/III.sz. ítéletében nemhogy súlyosította volna, és felülvizsgálta volna a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34.2014/34/IV.sz. ítéletét, hanem inkább még azt a kis intézkedést is eltörölték, amit azok kiszabtak:

„a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú, illetőleg a Kaposvári Törvényszék I.Bf.191/2015/8/II. számú határozatának próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezi és a próbára bocsátást meg szünteti.”

-A Kaposvári Törvényszék törvénysértését egyértelműen bizonyítja, a fenti idézet, ugyanis a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú ítélete, illetőleg a Kaposvári Törvényszék I.Bf.191/2015/8/II. számú határozata a rágalmozásos ügyben magánvadás eljárásként folyt, és már 2015.10.26.-án jogerőre emelkedett, tehát a Kaposvári Törvényszéknek jogerős ítéletet, és határozatot nem volt joga, és hatásköre megváltoztatni!

Arra hivatkozva, hogy már más ügyben a 13.B.139/2014/21/IV.sz.-ban, és a 1.Bf.191/2015/8/II.sz.-ban, azaz a rágalmozásos ügyben már kapott büntetést.

„Az első fokú bíróság által alkalmazott intézkedéseket zaklatás vétsége (1978. évi IV. tv. 176/A. § (2) bekezdés a.) pont) mellett a megszüntetett próbára bocsátással érintett rágalmozás vétsége (1978. évi IV. tv. 179. § (1) bekezdés) miatt tekinti kiszabottnak.”

Pedig a törvény kimondja:

*„**Bűnhalmazat** (vagy egyszerűen halmazat) az, ha az elkövető egy vagy több cselekménye több bűncselekményt valósít meg, és azokat egy eljárásban bírálják el. Viszont nem bűnhalmazat, hanem folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben többször követ el.*

Az egység és a halmazat elhatárolása

A Btk. 6. §-a eligazító szabályokat tartalmaz annak eldöntésére, hogy a konkrét bűncselekmény elbírálásakor egységet vagy halmazatot kell-e megállapítani. Egységen az értendő, ha a terhelt büntetőjogi felelősségét egyetlen bűncselekményben kell megállapítani és emiatt egyetlen büntetést kell kiszabni, illetve egyetlen intézkedést kell alkalmazni. Halmazat akkor jön létre, ha a terhelt egy vagy több bűncselekmény törvényi tényállását merítette ki, és valóságos halmazat esetén, egy eljárás keretén belül a Btk. 81. § alkalmazásával halmazati büntetést kell kiszabni. A több bűncselekmény megvalósítása (több törvényi tényállásnak a kimerítése) még nem jelent feltétlenül valóságos bűnhalmazatot.”

A Kaposvári Törvényszék, és a Nagyatádi Járásbíróság olyan fontos dolgokat változtatott meg, tett semmissé az ügyben, és hagyott figyelmen kívül, amit a rendőrségi nyomozás megállapított a videofelvételből, a tanúvallomásokból, a helyszíni szemlén, tehát amik tények, és bizonyítékok voltak. Arról nem is beszélve, hogy sima zaklatásnak vették az ügyet, amelyben valakiknek a saját területükön az életükre törnek nagyfejszével!

A bűncselekmény halmazati voltát az is alátámasztja, hogy mindegyik bűncselekményt 2013.06.06.-án követte el.

-Nagyatádi járásbíróság 13.B.139/2014/21/IV. számú ítélete, rágalmaszos bűncselekmény, ahol próbára bocsátást kapott.

-Ez ráadásul folytatólagosan elkövetett bűncselekmény lett volna, mert [REDACTED] már elkövette korábban is a rágalmaszos bűncselekményét, hiszen már korábban is megvádolta [REDACTED] hogy pedofil, és lesi a 12 éves unokáját. (13.B.249/2012) Próbára bocsátást kapott.

-Nagyatádi Járásbíróság 10.,Sz.e.80/2014/10.sz. végzése: Szándékos rongálás, figyelmeztetésben részesíti.

-Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatala SO-06B/ALT/8-39/2014.sz. határozata, ahol figyelmeztetést kapott [REDACTED] ellen becületsértést követett el.

-Nagyatádi Járásbíróság 13.B.34/2014/34/IV.sz. ítélete zaklatás bűncselekmény, próbára bocsájtja.

Mindegyik bűncselekményt 2013.06.06.-án követte el, csak a Nagyatádi Rendőrkapitányság 4 részre vette az ügyet.

A tisztességes határidő fogalmát pedig az is alátámasztja, hogy csaknem három évig tartott az eljárás. Az első tárgyalás a 13.B/34/2014/34/IV. sz. ügyben majdnem 1 évre volt a bűncselekmény elkövetésétől. (Pedig videofelvétel volt a történetekről, ami nagyon elősegíthette volna az ügyet.)

2014.05.29.-án (az elkövetés 2013.06.06.) és volt olyan tárgyalás, ahol a következőig szintén megint majdnem 1 év telt el 2015.02.12. (az előző 2014.05.29.)

A hosszú idő elteltét a Nagyatádi Járásbíróság enyhítő körülményként értékelte.

A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.463/2015/6/III.sz. ítélete olyan valótlan állításokra terelte az ügyet, amely az egész ügy kimenetelét megváltoztatja.

Idézet a 2. oldal utolsó két bekezdése:

„Ekkor [REDACTED] sértett fia, [REDACTED] kijelentette, hogy [REDACTED] vádlott korábban feljelentette az édesapját, hogy pedofil. Ekkor [REDACTED] vádlott [REDACTED] barátnője, [REDACTED] előtt azt állította, hogy a sértett az is, valamint hogy [REDACTED] leskelődik egy 12 éves kislány után, mellyel a vele egy háztartásban élő unokájára, [REDACTED] utalt.

A vita miatt [REDACTED] vádlott felindult állapotba került, majd magához vett egy fejszét, és azzal 18 ütést mért a [REDACTED] sértett által felszerelt három hullámpalára úgy, hogy az ütések átszakították a hullámpala lemezeket. Ezt látva [REDACTED] sértett közölte [REDACTED] vádlottal, hogy az összetört palát ki fogja fizetni, melyet [REDACTED]

██████████ vádlott az alábbiakat kérdezte meg ██████████ sértettől: "Ezt azt ócska hulladékot akarod velem megfizettetni? Hunnan loptad?". Ezt hallva ██████████ sértett megkérdezte ██████████ vádlottól, hogy ne akarja őt gyanúsítani azzal, hogy lopta a palát, amire ██████████ vádlott visszakérdezett, hogy "Miért ne, a paláról ██████████ sértett mutasson számlát."

-Úgy állítja be, mintha ██████████ vitája váltotta volna ki az ügyet, és idegesítette fel ██████████ pedig ez valótlan, mert a videofelvételek, a tanúvallomások, a rendőrség szó szerinti elemzése tényként megállapítja, hogy ez a vita ██████████ fejszés támadása után alakult ki!

-Valamint úgy állítja be, a vádbeli történéseket a ██████████ sértett által kezdeményezett kerítés építés váltotta ki, melynek során ██████████ sértettel vitatkozott, tőle követelte a kerítés elbontását.

-Érdekes módon nem azt a következtetést vonta le a Bíróság, hogy ██████████ már megint odajött kötekedni, és veszekedni hozzánk, és nem hagyott bénnünket a saját területünkön nyugodtan dolgozni, beleavatkozott a magánéletünkbe, hanem úgy állítják be, mintha én a saját területemen jogtalanul építeném a kerítést.

(a mellékelt képek bizonyítják, hogy a saját területemen építettem a kerítést, hiszen még a régi kerítés is állt, azon belül pedig az új is.) Én semmi olyant nem csináltam a saját területemen, amihez a ██████████ engedélyét kellett volna kérnem.

-Szerintünk az évek óta tartó viszály pont a Bíróság, a Törvényszék, és a hatóságok miatt fajulhatott idáig, mert a ██████████ a bűncselekmények sorozatát követheti el, és azért nincs priusza sem, mert soha nem kap olyan büntetést, amely visszatartó erővel hatna rá, mindig minden körülmények között kimentik, és mindig csak intézkedés történik, vagy még az sem. Őneki a bűncselekmények sorozata nem, hogy súlyosbító körülmény lenne, vagy folytatólagosan elkövetett, mint más törvényes esetekben. Őneki még azt is elnézi a Bíróság, hogy elfelejt eljönni a tárgyalásra, és semmilyen büntetést nem kapott érte, sőt a hosszú idő elteltét enyhítő körülményként veszik neki.

-Inkább úgy állítja be a Bíróság az eseményeket, mintha mi lennénk a hibásak, mi provokálnánk a ██████████, holott mi egyetlen bűncselekményt sem követtünk el ellenük.

-Mi áldozatok vagyunk, csak éppen azt nem veszi észre senki, éppen azért kellett ilyen magas kerítést építenünk, mert nekünk ██████████ évek óta nem hagynak békét, állandó rettegésben kell élnünk, a fenyegetéseik, a rágalmozásaik, a zaklatásaik, és a támadásaik miatt!

Gondolják el, milyen lehet úgy élni, hogy az embernek a saját otthonában csak úgy lehet kimenni dolgozni, hogy állandóan kamerát, gáz-riasztópisztolyt (amit még soha nem használtunk) kell vinni, hogy meg tudjuk védeni magunkat, vagy az igazunkat tudjuk bizonyítani. De láthatják, hogy hiába van videofelvétel, a Bíróság azt sem veszi figyelembe.

-Továbbá az az állítás is valótlan többek között 3. oldal utolsó bekezdése, és 4. oldal 1 bekezdése:

„A vádbeli történéseket a [REDACTED] sértett által kezdeményezett kerítésépítés váltotta ki, melynek során [REDACTED] sértettel vitatkozott, tőle követelte a kerítés elbontását. Mindebből az első fokú bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a vádlott által tanúsított fenyegető magatartás, illetve a személy elleni erőszakos cselekménnyel való fenyegetés címzettje kizárólag [REDACTED] sértett volt, amelyet alátámaszt, hogy a vádlott egy személy testi épségének megsértését helyezte kilátásba, amikor a következőket mondta: "Elkotródsz innét, vagy beléd vágok egyet!"

Ezt nem is [REDACTED] hanem annak, aki a kamerát, illetve a telefont tartotta, és a felvételen jól látszik, hogy szembenéz Tankovicsné a kamerával, és a szemébe mondja az „Elkotródsz innét, vagy beléd vágok egyet” felszólítást! Ő pedig [REDACTED] volt.

Érdekes következtetése a Kaposvári Törvényszéknek a következő idézet is:

„Mivel a zaklatás célzatos cselekmény, így csak egyenes szándékkal követhető el. Nevezetesen az elkövető célja, hogy a sértettben, mint célszemélyben félelmet keltsen. Mindebből következik, - hogy pusztán az a tény, hogy az elkövetés helyszínén a sértetten kívül mások is tartózkodtak, nem jelenti azt hogy valamennyien a fenyegetés címzettjei, még akkor sem, ha bennük az elkövető szándékától függetlenül-félelemérzés alakul ki. Minderre tekintettel a járásbíróság a vádlottat 2 rb. zaklatás vétsége miatt emelt vád és törvényes következményei alól- bűncselekmény hiányában - törvényesen mentette fel.”

-A rendőrségi szó –szerinti elemzés és a videó felvétel is bizonyítja, hogy Tankovics Józsefné a nyelvtannal, ill. a ragozással elég hadilábon áll, tehát nem tudjuk, a T. Bíróság hogy vehette perdöntőnek, [REDACTED] mondatát. Ha az „Elkotródsz innét, vagy beléd vágok egyet” felszólítást csupán a célszemélynek, [REDACTED]

[REDACTED] be is ismerte tettét, de ezt a fontos tény, perdöntő bizonyítékot a Bíróság szintén figyelmen kívül hagyta. Ez a felvételen jól látható, és hallható, valamint a rendőrség szó szerinti elemzésében is olvasható, amikor [REDACTED] elkezd kiabálni, hogy:
-„Megtámadta nagyfejszével a férjemet, és a gyerekeimet” –Mire [REDACTED] jól láthatóan szembe néz [REDACTED] és azt mondja:
-„Meg is.”

-A nagyatádi Járásbíróságra, és a Kaposvári Törvényszékre bármilyen beadványt, vagy kérelmet adtunk be, se ítélet, se jegyzőkönyv még csak meg sem említi, figyelembe sem veszi. Pedig a törvény lehetőséget ad rá. Őnekik el kellene fogadni, vagy elutasítani, és a

döntésüket meg kellene indokolni. A mi ügyeinkben ez sem így történt. Nekünk ez a jogunk sincs.

Már az egész ügy a leg elején úgy kezdődött, hogy az elfogultság, és a korrupció gyanúját engedte sejtetni, [REDACTED] testvére, nem tudjuk mi a férjes neve, leánykori nevén:

[REDACTED] a Nagyatádi rendőrségen dolgozik a férjével együtt.)

-2013.06.06.-án 18,30 körüli időben hívtuk a Nagyatádi Rendőrséget, hogy [REDACTED] megtámadott bennünket nagyfejszével. Ők majdnem 1 óra múlva jöttek ki.

-Velünk a kamerából azonnal leállították a felvételt, és kivetették az akkumulátort, ami mint később megtudtuk, nem volt jogos, mert a rendőrök közszereplők, és a mi területünkön jogunk volt felvételt készíteni, védeni magunkat, és közszereplőnek túrnie kellett volna a felvételt, csak gondoljuk azért nem engedték, nehogy ellenük tudjuk felhasználni, hogy hogyan jártak el.

-A pisztolyt azonnal ellenőrizték, engedély, stb.

-De [REDACTED] a nagyfejszét végig nem vették el, és a jelenlétünkben nem foglalták le, végig fogta a kezében a fejszét.

-Egy hét múlva 2013.06.13.-án a Nagyatádi Rendőrség 14050/650/2013.bü.sz. határozatában elutasította a fejszés támadásos ügyet.

-A [REDACTED] előző ügyben is csak annyit mondott, hogy Xanaxot szed, és már kapott is hivatalból védőügyvédet, és elmeorvosi szakvéleményt csináltak neki.

-Mi rengeteg beadványt adtunk be, eggyel sem foglalkoztak.

-Mi a szakértői véleményt is kifogásoltuk, hiszen a Nagyatádi Rendőrkapitányság 14050/714/2013.bü.sz szakértő kirendelő határozatában [REDACTED] ki sem rendelte, de Ő mégis részt vett a szakvélemény készítésében.

[REDACTED] kezelőorvosa volt [REDACTED] nak, mégse rendeltek ki más orvos szakértőt. –A kirendelő határozatban felsorolt 5 kategóriába nem tartozott bele [REDACTED] betegsége! Hiszen Őneki csak hangulatzavara volt, mégis súlyosan kóros elmeállapotúnak vették.

-A két ellentétes elmeorvosi szakvélemény 2011.12.19, és a 2013.11.20.-i, (mindkettőt ugyan az a két orvos szakértő készítette) és a két szakértő, [REDACTED] a tárgyalások során tett folyamatosan ellentétes, és ellentmondásos vallomása.

-Hiába is kértük, és panaszoltuk, nem vizsgálták ki az ügyet, pedig a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara MISZK 39-3/2014 számú, és 2014.04.22.-én kelt levelében leírta:

„Az Önök levelében írt kérdések az alap eljárásban a nyomozó hatóság, illetve a bíróság határhörébe tartoznak. Ott kell Önöknek a panaszukban rögzített szakmai, büntetőjogi kérdéseket felvetni és kérni a bizonyítási eljárás lefolytatását.”

-Bizonyítékként csatoljuk még a Nagyatádi Járási Ügyészség 2 ellentétes határozatát B.716/2013/9-II.sz. határozat [REDACTED] sértettnek elutasítás:

„A panasz az alábbiak szerint megalapozatlan.

A cselekmény önmagában nem alkalmas sem emberölés előkészületének, . sem pedig emberölés kísérletének megállapítására, ugyancsak nem alkalmas életveszélyt okozó testi sértés kísérletének megállapítására, mert [REDACTED] gyanúsított semmilyen bántalmazó cselekményt, vagy cselekménysorozatot nem kezdett meg, a fejszét felemelve, azzal csak fenyegetett azzal, hogy megcsapja a sértettet és családtagjait.

„Ez a cselekmény önmagában tehát nem merít ki más cselekményt a személy elleni erőszakkal fenyegetéssel elkövetett zaklatás vétségéri túlmenően.”

[REDACTED] gyanúsítottak szintén elutasítás B.716/2013/9-I.szám:

„A fejszével történő bántalmazásukra utaló kifejezéseket használt és azon a szakaszon ahol a kerítés hiányzott, őket megközelítette, néhány lépésnyire területükre bement és közben irányukba fejszével olyan fenyegető jellegű mozdulatokat tett, melynek során komolyan kellett venni, hogy őket meg akarja ütni.”

-Mindeggyik határozat 2013.12.04.-én kelt. Teljesen ellentmondásos.

-Azt is sérelmezzük, hogy nem vették magánlaksértésnek az ügyet, pedig tény, hogy átjött a mi területünkre, és az is tény, hogy nagyfejszével.

-Arra hivatkoztak, hogy 2.5m-es szakaszon nem volt bekerítve a területünk.

-A videofelvételen is hallatszik, ahogy [REDACTED] is elismeri, hogy 22 éve ott volt a kerítés. A képek bizonyítják, hogy a régi kerítés még állt, mikor az újat építettük az utolsó szakasznál le kellett bontani a régit, hogy az ujjat be tudjuk fejezni, de a támadáskor már az utolsó oszlop is megvolt, és a felső stáfli is fel volt csavarozva, ami a felvételen is jól látszik. A támadáskor pedig ott csinálta a 3 férfi, pont fúrták a kerítést, tehát védték a nyitott területet, különben nem kellett volna elugraniuk a támadás pillanatában, és ezt a felvétel szintén bizonyítja, különben nem mozdult volna el, hanem simán fel lehetett volna venni mindent.

-Jelenleg is [REDACTED] ellen folyamatban van egy rágalmazás bűncselekmény, amit [REDACTED] ellen követett el 26.Bpk.195/2015.sz.

Szeretnénk kérni, hogy valaki figyeljen már föl rá, és vegye észre, hogy mi folyik Magyarországon, a hazánkban, hogy mekkora az elfogultság, és a korrupció, hogy hiába hozzák az alaptörvényt, és hiába védik sarkalatos törvények a jogainkat, ha nem veszik figyelembe és nem alkalmazzák, hanem az ilyen egyszerű emberek mint mi is a jogainkat, a méltóságunkat, az emberi mivoltunkat a korrupciójukkal, a hazugságukkal a sárba tipornak, és megaláznak bennünket.

Hiszen mint a mi ügyünkben is, ha végig olvassák az ügyet, és átnézik az iratainkat, láthatják Önök is, hogy nekünk itt semmiféle törvénszabta jogunk nem volt megadva.

Szeretnénk kérni a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálják felül ügyünket, és állapítsák meg a hatóságok törvénysértéseit, és járjanak el ellenük!

Tisztelettel:

