

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
1535 Budapest Pf. 773.

Ügyszám: IV/622-1/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/622-2/2017
Érkezett:	2017 APR 13.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Küldőiroda:	mm

A Péteri Ügyvédi Iroda (1125 Budapest, Fészek utca 16/B., levélcím: 1461 Budapest, Pf. 74. képviseli: dr. Pucsek Albert ügyvéd) [REDACTED]

[REDACTED] magyar állampolgár képviseletében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján előterjesztett, majd a Tisztelt Alkotmánybírósághoz 2017. február 27. napján beérkezett

alkotmányjogi panaszt

a következő indokokra figyelemmel továbbra is fenntartja és kéri annak érdemi elbírálását.

Megítélésünk szerint, [REDACTED] egyedi ügyben való érintettségét az alkotmányjogi panasz 7. pontjában megfelelően indokoltuk. Tekintettel arra, hogy Ügyfelem férjének nem állítottak ki látogatási célú vízumot, így Ügyfelem és férjének családi együttélése továbbra sem valósulhat meg. A közigazgatási és hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. §-a kimondja: „**Ügyfél az a természetes személy, [...] akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti [...]**”. Szilárd meggyőződésünk, hogy mivel a családi együttélést az Alaptörvény is védelemben részesíti, ezért nem fogadható el azon álláspontjuk, hogy a családja egyesítésére törekvő Ügyfelem jogos érdekét nem érinti a közigazgatási hatóságok elutasító döntése, valamint az ezeket jóváhagyó bírósági végzés.

Már az Áe. 3. § (4) bekezdésének, illetve 72. § (1) bekezdésének együttes értelmezése alapján a Fővárosi Közigazgatási Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a törvényes (jogos) érdekeiben érintett fél (magyar házastárs) ügyfélként jogosult az államigazgatási ügyben hozott érdemi határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésére. A Fővárosi Közigazgatási Bíróság számos korábbi ítéletében elfogadta a magyar állampolgár családtag perbeli legitimációját, mivel a

családegyesítési célú tartózkodási vízum kérelmezője házastársának törvényes (jogos) érdekeit az ügy érintette, hiszen a vízum kiadása esetén I. r. felperes munkát tudott vállalni, hozzájárulva ezzel a család megélhetéséhez, ugyanakkor a vízumkiadás elutasítása esetén I. r. felperes ország elhagyási kötelezettsége súlyos választási helyzetet teremtett: a családi együttélés folytatásához II. r. felperesnek el kellett hagynia hazáját, családját, munkáját – mindez alapvető alkotmányos jogokat érint.

2008. december 15-én fogadta el a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvényt (a továbbiakban: Ket.-novella) az Országgyűlés. A Ket.-novella visszatér az Áe. ügyfélfogalmához, amely alapján ügyfélnek az a magánszemély, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet minősült, amelynek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti.

Az ügyfélfogalom esetében nagy jelentősége van az egyedi tényállásnak és egyedi megítélésnek, az adott esetben releváns körülményeknek: ez pedig elsődlegesen jogalkalmazói felelősség. Megjegyezzük, hogy a bírói joggyakorlat kellő iránymutatást ad mind általánosan, mind az egyes ágazati eljárásokban ügyfélként bevonható személyek köréről, az érintettség fokának meghatározásáról [lásd például a jogos, jogi és üzleti érdek különbözőségére Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.350/2007/5.szám, ahol bár a felperes hivatkozott a jogi helyzetre, azt a bíróság nem vizsgálta, a „szembe-szomszéd” ügyféli jogállására használatbavételi engedélyezési eljárásban lásd Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.196/2007/6.szám, gyámügyben a család mellett magát vér szerinti apának mondó személy ügyféli jogairól lásd Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.116/2007/10.szám].

Az Alkotmánybíróság számos esetben rámutatott arra, hogy az egyes közigazgatási eljárásokra, hatósági ügyekre vonatkozó szabályokat komplex szemlélettel, a különös és az általános szabályokat együttesen vizsgálva kell értelmezni [353/B/2007. AB határozat]. Jelen esetben a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a végrehajtásáról szóló 113/2007 (V. 24.) Kormányrendelet, valamint a házassági anyakönyvi kivonat alapján állapítható meg, hogy Megbízóm jogos érdekeit érinti a Bíróság végzése, így jelen eljárásban ügyfélnek tekinthető.

Meglátásunk szerint megfelelően valószínűsítettük és alátámasztottuk, hogy Ügyfelem valóban az ügyben érintett személynek minősül az Abtv. 27. §-a értelmében is. Azzal, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság helybenhagyta a közigazgatási szervek vízumkérelmet

elutasító határozatait, azzal egyben Ügyfelem és férje családjegyesítését és együttélésüket is megtagadta. A közös együttélés meghiúsulására való tekintettel, Ügyfelemre is kihat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése, ezért indokoltnak tartjuk az előterjesztett alkotmányjogi panasz érdemi elbírálását.

Tisztelettel,

Budapest, 2017. április 7..



LETERI ÜGYVÉDI IRODA
1125 Budapest, Fészek u. 16/B
Adószám: 18235843-2-43

dr. Pucsok Albert

ügyvéd

