

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/01935-2/2019

Érkezett:

2020 JAN 21.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

Az Alkotmánybíróság részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] Dr. Pálvölgyi László ügyvéd) meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § alapján törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztett elő.

Indítványozó tisztelettel előadja, hogy az Alkotmánybíróság részéről IV/1935-1/2019. ügyszámon hiánypótlásra felhívást tartalmazó levél került kiküldésre.

Indítványozó tisztelettel előadja, hogy a felhívásban szereplő hiányosság teljesítése érdekében -a nyitva álló harminc napos határidő megtartása mellett-, az kérelmét kiegészítette és az alábbi egységes szerkezetben terjeszti elő:

I.Kérelem:

Indítványozó kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy vonja alkotmányossági kontroll alá a Kúria Kfv.I.35.412/2019/2. számú végzésében foglaltakat, mert az – az indítványozó álláspontja szerint- az Alaptörvény 28. cikkébe ütközően megsértette a bíróságok alkotmánykonform értelmezési kötelezettségét és jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét nem azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte.

Kéri az indítványozó, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria Kfv.I.35.412/2019/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.

II.Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**1.A tényállás rövid ismertetése**

Indítványozó előadja, hogy a NAV Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága Kiemelt Adóalanyok é [REDACTED] O [REDACTED] adózónál 2013. év időszakra általános forgalmi adó adónemben bevételek utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott.

Az adózó terhére az ellenőrzés lefolytatása után a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adó- és Vámigazgatósága Ellenőrzési Igazgatóhelyettes a 2145914263 számú határozatával 50.589.000-Ft. adókülönbötetet állapított meg.

Az első fokú határozatot az adózó benyújtott fellebbezésére a NAV Fellebbviteli Igazgatósága Dél-alföldi Kihelyezett Hatósági Főosztálya (Szeged) által hozott, 2233617380/2017. számú másodfokú határozata, 2017. augusztus 15. napjával megsemmisítette, és az elsőfokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

Az új eljárást követően az első fokú adóhatóság a 2317919701 iktatószám alatt meghozott határozatával kötelezte a [REDACTED] [REDACTED] hogy a 2013 évre vonatkozóan ÁFA adónemben lefolytatott, bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés megállapításai alapján 50.589 ezer forint általános forgalmi adót, mint adókülönbözetet, 22.974 ezer forint adóbírságot és 1.117 ezer forint késedelmi pótlékot fizessen meg.

Az adózó fellebbezését követően a másodfokú adóhatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Indítványozó 2018. december 18. napján keresetlevelet nyújtott be a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amelyben kérte 2234294959 iktatószámon meghozott határozatát az első fokú határozatra kiterjedő jogszerűségének felülvizsgálatát követően helyezze hatályon kívül.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 107.K.27.057/2019/11 számú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította.

A keresetet elutasító ítélettel szembeni fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárta ki, amely miatt a jogerős bírósági döntés felülvizsgálatát kérte a Kúriától. A felülvizsgálati kérelem részletesen tartalmazta azon jogszabályhelyek megjelölését, melyeket a kérelmező álláspontja szerint megsértett az eljáró Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

A Kúria a Kfv.I.35.412/2019/2. végzésével az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasította arra hivatkozva, hogy a kérelmező nem jelölte meg a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okot.

A Kúria – a fenti végzés indoklása szerint- a fenti jogszabályi helyek értékelésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelezettsége, hogy egyrészt megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható, másrészt azon körülmények feltárása is, melyek az általa megjelölt befogadási ok alátámasztására szolgálnak.

Álláspontja szerint a Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának érdemi elbírálása sem kerülhet sor, a Kúria ugyanis a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat.

A Kúria végzésének további indoklása szerint, mivel a felperes felülvizsgálati kérelmében mindösszesen a jogerős ítélet által vélemény szerint megsértett jogszabályi szakaszokat – a régi Pp., Art. rendelkezéseit – tüntette fel, befogadási okot azonban nem jelölt meg, ezért az előzőekben kifejtettek okán azt a Kúria a Kp. 115. § (2) alapján alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdésére és 118. § (1) bekezdésére hivatkozással visszautasította.

A Kúria végzésének indokolása szerint a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes a Kp. 100. § (2) bekezdésében és a 115. § (1) bekezdésében megkövetelt jogszabálysértéseket

megjelölte kérelmében, de a 118. § (1) bekezdésben foglalt felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaira nem nyilatkozott.

2. Az indítványozó alapjogsérelem tekintetében kimerítette rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit vagy további jogorvoslati lehetőség nincsen számára biztosítva.

Indítványozó a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bírósági döntéssel szemben fellebbezéssel nem élhetett. Indítványozó számára rendkívüli perorvoslatként a Kp. kizárólag felülvizsgálati lehetőséget biztosít. A határidőben benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kúria nem fogadta be a Kp. 3. § (3) bekezdésére, a 100. § (2) bekezdésére, a 115 § (1)–(2) bekezdésére, Kp. 116. § d) pontjára és a 118. § (1) bekezdésére hivatkozással, ezért további jogorvoslati lehetőség már nem áll rendelkezésre.

3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Indítványozó tisztelettel előadja, hogy Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt hatvan napos benyújtásra nyitva álló határidőt megtartotta, tekintettel arra, hogy – az indítványozó álláspontja szerint alaptörvény-ellenest – végzést 2019. szeptember 30. napján vette kézhez.

4. Indítványozói jogosultsága és érintettsége.

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése által megkövetelt feltételek fennállásának alátámasztására az alábbiakat adom elő.

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincsen számára biztosítva.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A fenti rendelkezés megsértésével hozott, a Kúria Kfv.I.35.412/2019/2. számú végzése az indítványozó konkrét jogviszonyára közvetlenül és ténylegesen érintő rendelkezést állapított meg azáltal, hogy alaptörvénybe ütköző módon elzárja jogai érvényesítésétől.

Az indítványozó nyilvánvalóan érintettnek tekinthető, tekintettel arra, hogy jelen ügyre okot adó jogvitában az eljárásban félként, a perben felperesként, a Kúria előtti eljárásban a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felperesként szerepelt, így az Abtv. 27. § (2) a) pontja alapján jogosultsága alátámasztott.

A végzés alapjául szolgáló jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság jelen indítvány benyújtásáig tudomásunk szerint nem hozott döntést ugyanazon jogszabályra, illetve ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással.

Alperes nyilatkozik, hogy jelen eljárás alatt nincsen folyamatban más eljárás.

III. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1. Kúria által figyelembe vett, alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

A Kp. 115 § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet, továbbá a keresetlevelet visszautasító vagy eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 100. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabály pontos megjelölésével.

A Kp. 118. § (1) bekezdésének értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének vagy tovább fejlesztésének biztosítása,
- b) a felvett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy
- d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.

A Kp. 3. § (3) bekezdése alapján a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A végzés tájékoztatása szerint a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincsen helye.

2. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

[XXIV. cikk] (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

[XXVIII. cikk] (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

[28. cikk] A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

3.. Alaptörvény-ellenességének indoklása.

3.1. Indítványozó tisztelettel előadja, hogy álláspontja szerint a Kúria döntése következtében sérülnek az indítványozónak az Alaptörvényben meghatározott és fent megjelölt jogai, mert a

bíróság sérelmezett döntése, jogszabály alkalmazása következtében nem jutott érvényre az indítványozót megillető alkotmányos jogok tartalma.

A bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban a hivatkozott jogok alkotmányos tartalmával, a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.

A támadott bírósági határozat olyan kötelezettséget támasztott az indítványozóval szemben mely nem vezethető le a jogszabályokból és olyan jogi következményt alkalmazott, amelyre jogszabály nem jogosítja fel.

Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak megsértése miatt elesett attól, hogy jogát és jogos érdekét lényegesen érintő ügyében tisztességes eljárás keretében és tárgyaláson érdemben döntsenek, elesett a sérelmes eljárási döntés jogorvoslással való megtámadásának jogától is.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria támadott döntésében foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel nincs összhangban, a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát megsértette.

3.2. Az indítványozó az Abtv. 27. §. szerint nem a jogszabályt, hanem a jogszabály ellenes bírói döntést támadja.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet [33/2012.(VII. 17.) AB határozat] alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha a döntés az indítványozó Alaptörvényben meghatározott jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az eljárást egyéb módon befejező döntésként kezelhető a Pp. fogalmai szerint az adott esetben a felülvizsgálati kérelemre visszautasítására vonatkozó döntés, amely nem biztosít jogorvoslati lehetőséget.

3.3. Megállapítható, hogy a Kúria által a döntések megalapozásához meghivatkozott, a Kp. rendkívüli perorvoslatok címszó alatti 115. § (a felülvizsgálat alapja és eljárás szabályai) szakaszának (1) bekezdése, kizárólag a jogszabálysértésre történő hivatkozást jelöli meg a felülvizsgálati kérelem tartalmának meghatározásakor. A szakasz (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

Megállapítható, hogy a Kp. 100. §. (a fellebbezés tartalma) szakaszának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés ugyancsak a jogszabálysértés meghatározását kívánja meg kizárólag a fellebbezés tartalmául és a befogadhatóság okaira vonatkozó nyilatkozatot nem.

Megállapítható, hogy a Kp. 118. §. [Döntés a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról] szakasz (1) bekezdésének rendelkezései nem a felülvizsgálati kérelem tartalmára adnak rendelkezést, hanem a Kúriának a kérelem befogadhatóságára vonatkozó mérlegelési alapokat határozzák meg.

A Kp. 6. § [A polgári perrendtartás szabályainak alkalmazása] alatti rendelkezés szerint a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a polgári perrendtartás

szabályait akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja. A polgári perrendtartás szabályait e törvénnyel összhangban kell alkalmazni.

A Polgári peres eljárásról szóló törvénynek a felülvizsgálat feltételei és a felülvizsgálati eljárás általános rendelkezései címszó alatti 410. § [Az engedélyezés iránt kérelem] (2) szakaszában foglalt rendelkezések a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, mint törvényi feltételt és a (4) bekezdés szerint a törvényi feltételek hiányában a kérelmet visszautasítja.

3.4. A fenti szabályok egybevetéséből megállapítható, hogy a Közigazgatási eljárási törvénynek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései nem tartalmazzák a polgári peres eljárási törvény felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései között szabályozott azt a kitéletet, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, mint törvényi feltételt és a törvényi feltételek hiányában a kérelmet vissza kell utasítani.

3.5. A fenti szabályok egybevetéséből az állapítható meg, hogy a jogalkotó szándéka a polgári peres eljárásban a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezések szabályozásánál az volt, hogy a felülvizsgálati kérelem tartalma körében a törvényi feltétellel tegye a befogadhatóság okainak megjelölését és ennek hiányához a törvényben meghatározott következményeket fűzte.

Fentiekkel szemben a közigazgatási eljárási törvényben sem a felülvizsgálatra, sem a fellebbezésre vonatkozó rendelkezések között a fenti szabályok nem szerepelnek, amely a jogalkotónak azt a szándékát mutatja, hogy a közigazgatási eljárásnál nem kívánta a felülvizsgálati kérelem tartalmává tenni a befogadhatósági okainak megjelölését, ennek megfelelően nem is kötötte azok hiányát jogi következményekhez.

A fentiek alapján a Kp. a felülvizsgálatra vonatkozó szabályozásaiból az következik, hogy ebben az eljárásban a jogalkotó szándéka a jogszabály célja szerint a felülvizsgálat okait a kérelmezőnek a kérelemben nem kell megjelölni, ennek hiányában a kérelem nem utasítható vissza és érdemben kell vizsgálni a felterjesztett kérelmet, annak mellékleteivel. Ha a Kúria nem fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, akkor érdemben indokolt döntést kell hoznia az elutasításról.

3.6. A kérelmező ismeretében van az Alkotmánybíróság gyakorlatával, amely szerint az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján olyan jogszabályi rendelkezés felülvizsgálata kérhető, amelyet a bíróság a határozat meghozatala során alkalmazott.

A kúriai végzés meghozatala során a Kúria az indítványozó által támadott (Kp. 3. § (3) bekezdése, a 100.§. (2) bekezdése, a 115 § (1) –(2) bekezdése, Kp. 116. § d) pontja és a Kp. 118. § (1) bekezdése) a jogszabályi rendelkezéseket együttesen, de az abban foglalt jogszabályi rendelkezések céljától és rendeltetésétől eltérően értékelve hozott döntést a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Nem felel meg a fenti jogalkalmazási elvnek és az indítványozó fent hivatkozott alapjogait súlyosan sérti az olyan határozat, ahol a hivatkozott jogszabályok csupán megjelölésével, az

indítványozó felülvizsgálati kérelmét azon az alapon utasítja vissza a Kúria, hogy az indítványozó nem jelölt meg a támadott szabályozás szerinti befogadási okot, holott az Alaptörvénynek megfelelő helyes jogalkalmazás alapján erre nem is volt köteles.

Nem vitás, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti szabályozásban szereplő befogadási törvényi feltételek tartalmi befogadási feltételek, amelyek csak a formailag megfelelő felülvizsgálati kérelem tartalmi befogadási vizsgálata körében kerülhetnek alkalmazásra. Az sem vitás, hogy a felülvizsgálati kérelem visszautasítása nem azonos a befogadási döntéssel.

Az indítványozó álláspontja szerint azonban a felülvizsgálati kérelem nem volt hiányos és azért nem jutott el a tartalmi befogadási vizsgálat fázisába, mert a Kúria a hivatkozott jogszabályok alkalmazásakor azoknak az Alaptörvénnyel való összhangját megsértette.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria alkalmazta a határozatában meghivatkozott jogszabályokat, hiszen olyan döntés alapjaként jelöli meg, amelyre álláspontja szerint a határozatának jogszerűsége, Alaptörvénnyel összhangban léte épül.

A jogorvoslathoz való jog eleme a magasabb fórumhoz vagy más szervhez fordulás lehetősége, az érdemi határozattal szembeni igénybevételi lehetősége, továbbá az alanyi jog sérelme. A jelenlegi szabályozás alapján azonban a rendes jogorvoslati lehetőség kizárólag törvényszéki ítéletek esetén alkalmazható.

3.7. Az indítványozó jogorvoslathoz való joga tehát nem atekintetben sérült a Kp. alapján meghozott Kúriai végzését támadott a szabályozás folytán, hogy a törvény általában biztosítja vagy nem biztosítja számára a felülvizsgálat lehetőségét, hanem hogy a 42/2004. (XI.9.) AB határozatból is következik oly módon, hogy az egyébként biztosított rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől, a jogsérelem orvoslásától olyan okból esett el, amely idegen a jogorvoslat funkciójától. Alperes álláspontja, hogy a felülvizsgálat elsődleges funkciója a jogsérelem orvoslása, jogszabálysértés kiküszöbölése.

Megállapítható, hogy indítványozónak a támadott Kúriai végzés folytán a jogszabályok rendelkezése alapján az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre hivatkozással nem volt lehetősége elérni a felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálását, holott a jogorvoslati jogintézmény alkotmányjogi jellegéből és a jogszabályoknak Alaptörvénynek megfelelő alkalmazásából következne.

Fentiekből levezethető, hogy indítványozó álláspontja szerint a Kúriának támadott végzése folytán sérült az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslathoz való jog.

IV. Záró rész – Mellékletek:

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz eljárásokban az indítványozónak nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően. Az Abtv. 57. § (1a) bekezdése és a 68. §-a alapján az alkotmányjogi panaszt az indítványozó hozzájárulása esetén az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza. Az indítványozó kifejezetten hozzájárul indítványa teljes egészében történő nyilvánosságra hozatalához, viszont indítványozó az indítvány mellékleteként benyújtott iratok nyilvánosságra hozatalának mellőzését, és személyes adatainak zártan kezelését kéri a T. Alkotmánybíróságtól.

Mellékletek:

- 107. K. 27.057/2019/11. számú Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete
- 2019. május 24. kelt Felülvizsgálati kérelem
- Kfv.I.35.412/2019/2 sz. Kúriai végzés
- Ügyvédi meghatalmazás

Kelt. Kecskeméten, 2020.01.14.

