



2. Indítványozó 2018. december 18. napján keresetlevelet nyújtott be a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amelyben kérte 2234294959 iktatószámon meghozott határozatát az első fokú határozatra kiterjedő jogszerűségének felülvizsgálatát követően helyezze hatályon kívül.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 107.K.27.057/2019/11 számú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította.

3. A keresetet elutasító ítélettel szembeni fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése kizárja, amely miatt a felperes a jogerős bírósági döntés felülvizsgálatát kérte (kérhette) a Kúriától. A felülvizsgálati kérelem részletesen tartalmazta azon jogszabályhelyek megjelölését, melyeket a kérelmező álláspontja szerint megsértett az eljáró Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

4. A Kúria a Kfv.I.35.412/2019/2. végzésével az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasította arra hivatkozva, hogy nem jelölt meg a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okot.

A Kúria által figyelembe vett jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet, továbbá a keresetlevelet visszautasító vagy az eljárást megszüntető jogerős végzés ellen jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 100. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével.

A Kp. 118. § (1) bekezdésének értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- a) a joggyakorlat egységének vagy tovább fejlesztésének biztosítása,
- b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy
- d) a Kúria közzétett ítélkezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.

A Kp. 3. § (3) bekezdése alapján a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A végzés tájékoztatása szerint a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

5. A Kúria -a fenti végzés indokolása szerint- a fenti jogszabályi helyek értékelésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy egyrészt megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható, másrészt azon körülmények feltárása is, melyek az általa megjelölt befogadási ok alátámasztására szolgálnak.

Álláspontja szerint a Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el.

Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának érdemi elbírálására sem kerülhet sor, a Kúria ugyanis a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat.

A Kúria végzésének további indokolása szerint, mivel a felperes felülvizsgálati kérelmében mindössze a jogerős ítélet által véleménye szerint megsértett jogszabályi szakaszokat – régi Pp., Art. rendelkezéseit – tüntette fel, befogadási okot azonban nem jelölt meg, ezért az előzőekben kifejtettek okán azt a Kúria a Kp. 115. § (2) alapján alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdésére és 118. § (1) bekezdésére hivatkozással visszautasította.

6.A Kúria végzésének indokolása szerint is a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperes a Kp. 100.§.(2) bekezdésben és a 115.§. (1) bekezdésben megkövetelt jogszabálysértéseket megjelölte kérelmében, de a 118.§. (1) bekezdésében foglalt felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaira nem nyilatkozott.

7.Megállapítható, hogy a Kúria által a döntésének megalapozásához meghivatkozott, a Kp rendkívüli perorvoslatok címszó alatti 115.§. (a felülvizsgálat alapja és eljárási szabályai) szakaszának (1) bekezdése, kizárólag a jogszabálysértésre történő hivatkozást jelöli meg a felülvizsgálati kérelem tartalmának meghatározásakor. A szakasz (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően

Megállapítható, hogy a Kp. 100.§. (a fellebbezés tartalma) szakaszának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés ugyancsak a jogszabálysértés meghatározását kívánja meg kizárólag a fellebbezés tartalmául és a befogadhatóság okaira vonatkozó nyilatkozatot nem.

Megállapítható, hogy a Kp. 118.§. (döntés a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról) szakasz (1) bekezdésének rendelkezései nem a felülvizsgálati kérelem tartalmára adnak rendelkezést, hanem a Kúriának a kérelem befogadhatóságára vonatkozó mérlegelési alapokat határozzák meg.

A Kp. 6. § [A polgári perrendtartás szabályainak alkalmazása] alatti rendelkezés szerint a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban a polgári perrendtartás szabályait akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja. A polgári perrendtartás szabályait e törvénnyel összhangban kell alkalmazni.

A Polgári peres eljárásról szóló törvénynek a felülvizsgálat feltételei és a felülvizsgálati eljárás általános rendelkezései címszó alatti 410. § [Az engedélyezés iránti kérelem] (2) szakaszában foglalt rendelkezések szerint a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, mint törvényi feltételt és a (4) bekezdés szerint a törvényi feltételek hiányában a kérelmet visszautasítja.

9.A fenti szabályok egybevetéséből megállapítható, hogy a Közigazgatási eljárási törvénynek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései nem tartalmazzák a polgári peres eljárási törvény felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezési között szabályozott azt a kitétel, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, mint törvényi feltételt és a törvényi feltételek hiányában a kérelmet vissza kell utasítani.

10.A fenti szabályok egybevetéséből az állapítható meg, hogy a jogalkotó szándéka a polgári peres eljárásban a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezések szabályozásánál az volt, hogy a



felülvizsgálati kérelem tartalma körében törvényi feltétellé tegye a befogadhatóság okainak megjelölését és ennek hiányához a törvényben meghatározott következményt fűzte.

A fentiekkel szemben a közigazgatási eljárási törvényben sem a felülvizsgálatra, sem a fellebbezésre vonatkozó rendelkezések között a fenti szabályok nem szerepelnek, amely a jogalkotónak azt a szándékát mutatja, hogy a közigazgatási eljárásnál nem kívánta a felülvizsgálati kérelem tartalmává tenni a befogadhatóság okainak megjelölését, ennek megfelelően nem is kötötte azok hiányát jogi következményekhez.

A fentiek alapján a Kp. felülvizsgálatra vonatkozó szabályozásaiból az következik, hogy ebben az eljárásban a jogalkotó szándéka és jogszabály célja szerint a felülvizsgálat okait a kérelmezőnek a kérelemben nem kell megjelölni, ennek hiányában a kérelem nem utasítható vissza és érdemben kell vizsgálni a felterjesztett kérelmet, annak mellékleteivel. Ha a Kúria nem fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, akkor érdemben indokolt döntést kell hoznia az elutasításról.

**11. Az Alaptörvény biztosítja az indítványozó alábbi jogait:**

**"XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."**

**(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti."**

**"XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."**

12. A Kúria döntése következtében sérülnek az indítványozónak az Alaptörvényben meghatározott és fent megjelölt jogai, mert a bíróság sérelmezett döntése, jogszabály alkalmazása következtében nem jutott érvényre az indítványozót megillető alkotmányos jogok tartalma.

A bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban a hivatkozott jogok alkotmányos tartalmával, a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.

13. A támadott bírósági határozat olyan kötelezettséget támasztott az indítványozóval szemben mely nem vezethető le a jogszabályokból és olyan jogi következményt alkalmazott, amelyre jogszabály nem jogosítja fel.

Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak megsértése miatt elesett attól, hogy jogát és jogos érdekét lényegesen érintő ügyében tisztességes eljárás keretében és tárgyaláson érdemben döntsenek, elesett a sérelmes eljárási döntés jogorvoslattal való megtámadásának jogától is.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria támadott döntésében foglalt jogértelmezése Alaptörvénnyel nincs összhangban, a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát megsértette.

14. Az indítványozó az Abtv 27. §. szerint nem a jogszabályt, hanem az alaptörvény-ellenes bírói döntést támadja.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet [33/2012. (VII. 17.) AB határozat] alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az eljárást egyéb módon befejező döntésként kezelhető a Pp. fogalmai szerint az adott esetben a felülvizsgálati kérelem visszautasítására vonatkozó döntés, amely nem biztosít jogorvoslati lehetőséget.

*Az indítványozó nyilvánvalóan érintettnek tekinthető, hiszen a jelen ügyre okot adó jogvitában az adóeljárásban félként, a perben felperesként, a Kúria előtti eljárásban a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felperesként szerepelt, így az Abtv. 27. § a) pontja alapján az indítványozási jogosultsága alátámasztott.*

Az indítványozó a jogorvoslati kérelmét már kimerítette, a Kúria sérelmes határozata pedig további jogorvoslati lehetőséget nem biztosít részére.

15. Indítványozó tisztelettel előadja, hogy Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt hatvan napos benyújtásra nyitva álló határidőt megtartotta, tekintettel arra, hogy – az indítványozó álláspontja szerint alaptörvény-ellenest – végzést 2019. szeptember 30. napján vette kézhez.

16. Figyelemmel az Alkotmánybíróság Ügyrendjére mellékletként csatolom az ügyvédi meghatalmazást. Jogi képviselőm képviseletijoga a Pp. 65. § a) pontján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, valamint a csatolt ügyvédi meghatalmazáson alapul.

17. Az Abtv. 52. § (5) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz eljárásokban az indítványozónak nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően. Az Abtv. 57. § (1a) bekezdése és 68. §-a alapján az alkotmányjogi panaszt az indítványozó hozzájárulása esetén az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza. Az indítványozó kifejezetten hozzájárul indítványa teljes egészében történő nyilvánosságra hozatalához, viszont indítványozó az indítvány mellékleteként benyújtott iratok nyilvánosságra hozatalának mellőzését, és személyes adatainak zártan kezelését kéri az Alkotmánybíróságtól.



