

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1477-2/2d6
Érkezett:	2016 OKT 18.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db



Kezdeményezés az idősgyvi törvényért

16-585-2-10, „Berettyógét - Berettyó ügyek”

A hírek szerint patkányhússal etetett és a kekszreszelék és emberi ürülékkel összegyűrt, kókuszreszelékbe mártott golyóval „jutalmazott” három szigetszentmiklósi **kis gyerek helyzetét** az iskola igazgatónöje szerint **4 évig hiába jelezték**. A szigetszentmiklósi esettel párhuzamosan történt a milliárdos **vállalkozó** gondnok és rokonai által, szinte **embertelen körülmények** között, **„csicskaként”** tartott 100. éve felé közeledő **gondnokolt** példátlan ügye. Erről az esetről is **4 éven át** folyamatosan és részletesen dokumentálva jelzést kapott az **államigazgatás, a rendőrség, az ügyészség** és a bíróság. Jelen **ügysorozat** része annak a **kivételes és precedensértékű persorozatnak**, ami a milliárdos **vállalkozó** gondnok és a 100. éve felé közeledő néhai **gondnokoltja** jogviszonyában keletkezett **jogsértések tárgyában történtek**. Ezt tárjuk most a hatóságok és a nyilvánosság elé.

Hivatkozás: IV/1477-1/2016.

A hivatkozott levelükben foglaltakat nem fogadom el. Kérem, hogy az eljárást szíveskedjenek lefolytatni és kérésemnek helyt adni. Egy ember sorsa mögött egy társadalmi réteg problémája kerül az Alkotmánybíróság elé, ebben az eljárásban.

Ezzel kapcsolatos álláspontomat az alábbiakban fejtem ki.

Triviálisan objektív az, hogy a világon nem lehet olyan, demokratikus jogállamban működő bíróság, ahol egy **alultáplált, bűncselekmények** alapos gyanúja szerint annak áldozatává vált, 100. éve felé közeledő gondnokoltat arra ítéljenek, hogy ne kapjon **magasabb szintű és változatosabb élelmezési ellátást**.

Idézzünk az alkotmányjogi panasszal érintett Békés Megyei Bíróság 1.K.23.060/2010/28 számú ítéletéből, melynek indoklásában a következő olvasható

A bíróság megállapította: „**Mindezen adatok birtokában tehát azt lehetett megállapítani, hogy a gondnokolt élelmezésével kapcsolatos szerény igénye nem tette indokolttá a felperes által szükségesnek tartott magasabb szintű és változatosabb élelmezési ellátást...**”

Hihetetlen, de a bíróság akként ítélt, hogy a milliárdos vállalkozó 95 éves gondnokoltja, aki csont sovány, ezért legyengült, ne kapjon magasabb szintű és változatosabb élelmezést.

Ez az ítélet és eljárás a milliárdos vállalkozó tetteiről és annak következményeiről elfogadhatatlan. nem méltó a magyar bíróságokhoz.

Nem méltó a bírósághoz az Alkotmánybírósághoz.

Ez a példátlan ítélet és hozzátartozó bírósági határozatok sora már az Alkotmánybíróság történetének részévé vált.

Az Alkotmánybíróság döntésével a csúcán, a hazai pertörténet, és az emberi jogok érvényesülésének bírósági különleges példája lett ez az ügy. Az Alkotmánybíróság hivatkozott levelével a persorozat egyben a bírósági ageizmus kutatásnak nemzetközi szintű példatárává vált, mivel a járásbírói titkártól a törvényszékeken és a Kúrián át az Alkotmánybíróság Főtitkáráig ismertté vált az a 100. éve felé közeledő agg gondnokolt ügye. Miként veszik **tekintetbe** a bíróságok az **agg gondnokolt** emberekkel történt objektív és bizonyított tényeket.

A döntésre benyújtott hatósági, majd azt követő **bírósági eljárásokkal** kapcsolatos jogorvoslati kérelmeimet mindenben alátámasztja az **Alaptörvény, az emberi méltósághoz és a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz** való jog.

Az elutasítás lényege levele szerint, hogy a Főtitkár Úr **minek tekinti** a kérelmet és az azok irataiban megtestesülő, és bizonyított, alapvető alkotmányos jogokat, valamint az emberi méltóságot is sárba tipró hatósági és bírósági eljárásokat? Mindezt éveken át történt elkövetés esetén.

Az **Alaptörvény** biztosítja, csak a Főtitkár Úr **nek tekinti** az alapjog sérelme szerinti elbírálhatónak az agg gondnokolt sérelmére elkövetett bűncselekménygyanús tettek sorát és azok **bírósági kezelését**. A panaszolt döntések bírósági döntések és csakis az **ügy érdemi döntésnek tekinthetők**. Ez azt bizonyítja, hogy a perújítási lehetőség megadása esetén **új, érdemi befejező döntést hozzon a bíróság**. Ebből következik, hogy az eljárást **befejező döntése** maga a panaszolt végzés, hiszen vagy **megnyitja az utat a per újratárgyalására, vagy azt bezárja**. Mivel a **panaszolt végzés bezárta az utat az igazságszolgáltatást biztosító eljárás elől, az egyértelműen, és objektíven egy bírósági eljárást lezáró döntés**, csak a tisztelt Főtitkár Úr **nek tekinti** annak.

Az adott végzés sajátossága, hogy az már az **ötödik** és egyben minden valószínűség szerint az **utolsó perújítási lehetőség**. Ugyanis az alapügy a **Békés Megyei Bíróság 1.K.23.060/2010** számú közigazgatási eljárás ellen öt alkalommal kíséreltünk meg perújítási eljárást. Eredménytelenül.

Összegezve: Egy súlyos emberi és alkotmányos jogokat sértő példátlan bírói döntést és döntéseket sorozatban tekintenek úgy, hogy azt érdemben nem tárgyalják. Az **alkotmányos és emberi jogai** egy **agg gondnokoltnak sérültek** a bíróságok elé került ügyekben. Ezek ellen **alkotmányjogi panaszt** tetettünk. Ehhez jön még, hogy a panaszolt eljárásokban egyértelmű volt, hogy a **gondnokolt sérelmére elkövetett sorozatos bűncselekmények gyanúja bizonyított**. Tehát az alkotmányos és emberi jogokkal objektíven egyező tényállás elől szubjektív tekintetbevétellel zárják el a jogorvoslatot.

További érvek és bizonyítékok .

Nagy baj van azzal az Alkotmánnyal ahol az állampolgárok nem tudják egyszerű eszközökkel előadni, vagy az Alkotmánybíróság nem tudja befogadni azon emberi és alkotmányos jogsértést, amikor egy századik éve felé közeledő **agg gondnokoltat a szó bizonyos értelmében éhezhetnek, embertelen körülmények között tartanak, és tettelesen bántalmazzák .**

Nagy baj lehet azzal a bírósági rendszerrel és bírósági gyakorlattal ahol mindezt közel **harminc nem peres eljárásban** és közel további még kétszer ennyi bírósági eljárásban eredménytelenül tárgyalták a legkülönbözőbb szintű bíróságok.

Nagy baj lehet azzal a bírósági rendszerrel és gyakorlattal, ahol az agg gondnokolt ellen bűncselekmény alapos gyanúját bizonyító okiratok videofelvételek, a szabad bizonyítékválasztás okán mellőzésre kerülnek.

Nagy baj lehet azzal a bírósággal és bírói gyakorlattal, ahol a legkülönbözőbb sajtóorgánumokban olyan cikkek jelennek meg, amit a mellékelt sajtószemlében bemutatok.

Nagy baj lehet azzal a bírósággal, ahol **a belsőellenőrzés** helyzetéről azt állapítja meg egy **tudós csoport,** hogy a belső ellenőrzést javítani kell.

Nagy baj lehet azzal a bírósági rendszerrel, ahol bíróság mellőzi annak feltárását, hogy a két közjegyző közül melyik **hazudott bírósági eljárásban?**

Végül előadom, hogy a tízéves, **persorozat** mára a bíróság egy **„alulról jövő átvilágításává”** vált a magyar bíróságoknak. Az **„inverz Pusoma ügyvé”** vált, mert míg szerencsétlen **Pusoma Dénes** egy együgyű cigányember volt és a bizonyított **igazság csak három év mulva derült ki,** addig ebben az újsorozatban **bíróságoknak a bizonyítékok kezdettől fogva rendelkezésre álltak.** Különleges kontrasztot ad az ügynek, és a bírósági eljárások értékelésének, hogy a gondnokoltja sérelmére bűncselekmények elkövetésnek gyanújába került **gondnok, egy olyan milliárdos vállalkozó** volt akinek cégei **százmilliósi tételben kapták a vissza nem térítendő állami támogatásokat.**

Feltéve de nem megengedve, az is előfordulhat, hogy az ügyben bírói jogkörben elkövetett hivatali visszaélés is történhetett.

Feltéve de nem megengedve az is előfordulhat, hogy a perújítás megakadályozása, a **bírói hibák** feltárásának megakadályozását szolgálhatták.

Az viszont biztos, hogy ha kiderülne, hogy a **gondnokolt sérelmére, éveken át bűncselekmények, és hivatali visszaélések** sorát követték el, a gondnok és társai, és a **vállalkozó** gondnokot **ellenőrző hatóságok,** akkor **perek sokasága „omlana össze”,** dőlnének meg bírósági ítéletek és végzések. Ez magával hozná a különböző hatósági eljárások botrányainak a feltárását.

Ma már ott tartunk, hogy mindez, bekövetkezhet akkor is ha a perújításra nem kerül sor.

Tíz év után megalázások és anyagi ellehetetlenítés elviseléséi mellett megismétlem amit kilenc évvel ezelőtt írtam a Szeghalmi Bíróság eljárása miatti panaszban **„Én nem vagyok pusoma és nem is akarom, hogy azzá tegyenek”!**
Budapest 2016.október 13.

Tisztelettel:



Melléklet: 30db