

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]  
CLI. törvény 27 § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1477-0/2016
Érkezett:	2016 AUG 30.
Példány:	1+1 Kezelőiroda
Melléklet:	31+6 db (ind + ind k. ny)

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Nyíregyházi Törvényszék 4.Kpkf.20.552/2016/2** számú és a **Kecskeméti Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 14.K.27.113/2015/2015/17** számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk(1) (2), XXIV. cikk (1) (2) bekezdéseit.

**Kérem a perújítás elrendelést.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése**, a határidőszámításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A **Kecskeméti Nyíregyházi Törvényszék 4.Kpkf.20.552/2016/2** számú végzésének, valamint az ezt megelőző **Kecskeméti Közigazgatási Munkaügyi Bíróság 14.K.27113/2015/2015/17** számú végzésnek megsemmisítését kérem.

A végzést 2016 május 31.-én vettem kézhez a nyitva álló határidőn belül nyújtom be kérelmemet.

**2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XV. cikk(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Ebben az eljárásban nem csak a mi, hanem **EGY CSELEKVÉSRE KÉPTELEN AGG GODNOKOLT EMBERI ÉS ALKOZMÁNYOS JOGAI IS SÉRÜLTEK!** Egy gondnokolt nem tud eljárást indítani, ezért az ő sérelmére elkövetett tettek ellen a bíróságnak hivatalból kellene megvédeni.

**3. A közvetlen érintettség kifejtése** (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

**Nagy baj lehet ott az Alaptörvénnyel, illetve az alkotmányossággal, ha egy egyetemi, de nem jogi végzettségű állampolgár nem tud olyan alkotmányjogi panaszt benyújtani, azon bírósági döntés ellen, amiben egy silány kosztan tartott, legyengült. lesoványodott 100. éve felé közeledő agg gondnokoltat, arra ítélték, hogy az ne kapjon magasabb szintű és változatosabb élelmezést. ( AB.IV/2777,IV.2975-6/2015, IV/3000-6/2015 végzések)**

**Az alapper hiányossága** révén, egy **gondnokolt sérelmére elkövetett súlyos bűncselekmények** maradhattak feltáratlanul. A **perújítási kérelmek elutasításának** idejére további *kiterjedt bűncselekmények* gyanúja került bizonyításra. Annak a gyanúja, hogy esetleg mindezt egy **milliárdos vállalkozó** követhette el, felveti a **korruptió**, és kiterjedt hivatali visszaélések, vagy különböző hivatali jogkörben elkövetett **bűnpártolás** lehetőségét is. Feltéve de nem megengedve a perújítási kérelmek, megalapozott jogszerűsége ellenére történő, döbbenetesen **hibás indokokkal és tárgyi tévedésekkel történő elutasításai hivatali visszaéléseket fedezhet.**

Határozott véleményem jogi és erkölcsi szempontból, hogy a panaszolt bírói döntéseket arra való tekintettel, hogy a sértett egy **agg és gondnokolt ember** a Tisztelt Alkotmánybíróságnak „*hivatalból*” be kellett volna, és kellene befogadni az alkotmányjogi panaszt. Egy gondnokoltért a Magyar Állam felelős. **Ez az Alaptörvény XV . cikk (5) bekezdéséből is levezethető.**

**Mára kellő számú bírói döntés van** amiből bizonyítani tudom, hogy hátrányos **megkülönböztetésben részesültem**. Ebből következik, hogy sérültek az Alaptörvény XV. cikk (1-5) pontjába biztosított alkotmányos jogaim. Mindezt bizonyítja immár jelen ötödik, és az előző négy perújítási kérelem. Mindennek **egyik oka, hogy kifogásoltam bírók, és bírósági vezetők eljárásait.**

Ennek igazolásul csatolok szemelvényként néhány iratot.

Különös egybeesés a 10 éves bírósági precedensértékű **eljárások időbeli egybeesése** Bayer Zsolt író újságíró Magyar Hírlapban megjelent „**Bűn és erény**” cikke. Ezt „sajtószemle” címen becsatolom, ami nem jelenti azt, hogy Bayer Zsolt által írtakkal azonosságot vállalok. Ha valakinek érdeke ezt az írást megismerni az a magyar bírói kar és a bírói vezetés.

A végzés alapvető alkotmányos jogomat, jogunkat sértette azzal, hogy megfosztott a **tisztességes bírói eljáráshoz való alkotmányos jogtól.**

Durva jogsértés, hogy eleve kizárták a perújítási lehetőséget azzal, hogy a kérelmet **jogellenesen érdemi tárgyalásra alkalmatlannak minősítette a bíróság.**

A magyar nyelv értelmezése szerint a perújítás kérdésében érdemi tárgyalást kellett volna biztosítani. Ezen a tárgyaláson az alkotmányos jogok biztosítására mód lehetett volna arra, hogy a perújítás alaposságát bizonyítsam. **A perújítás a jogorvoslathoz való alkotmányos jog.** Ezt **alapjogot sértően** megakadályozta a most panaszolt mind az első mind másodfokú eljárás.

Maga a II fokú eljárás indoklása tele van ellentmondással, és a tényállás durva eltorzításával. Mindez vonatkozik az I, fokú eljárásra is

Az alapper tárgyának lényege, hogy a gondnok az alapvető feladatát jogszerűen vagy a gondnokoltja sérelmére végezte-e?

**Mára már százszázalékosan bizonyított a gyanú,** hogy a milliárdos **vállalkozó** gondnok a gondnokoltja sérelmére, bűncselekmények sorát követhette el. Ez felveti, a **gondnokot ellenőrző hatóságok felelősségét.** A perújítással ez a gond oldódna fel

Alapos a gyanú, hogy a gondnok ellenőrzésben résztvevő hatósági munkatársak hivatali visszaélések sorát, követhették el. Ennek egyenes következménye, ami jogilag sem lehet más, hogy ha a gondnokolt sérelmére esetleg elkövetett bűncselekmények feltárását a hatóságok megakadályozták az felvetheti a bírói jogkörben elkövetett hivatali visszaélés esetleg, a bírói jogkörben elkövetett bűnpártolás alapos gyanúját.

Egyben jelzem, hogy kellő számú bírói döntés állt elő.

Az az egyértelmű lényegi kérdés, hogy a milliárdos vállalkozó a gondnokolt vagyonából megfelelő gondossággal juttatott-e pénzt a gondnokolt ellátására, vagy jogsértően, esetleg a bűncselekmény törvényi kritériumait elérve végezte-e?

Nincs kiválóbb és értelmezhető törvényhely mint az ide vonatkozó Pp. **339/A.és B** . paragrafusai.

**339/A. §** A bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

**339/B. §** Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

Az alapeljárás durva hibái már az alapidokumentumból felismerhetők

**Pp.260. § (1)** A jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha

a) a fél oly **tényre** vagy **bizonyítékra**, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna;

Új tényt és új bizonyítékot nyújtottam be, ami már az alapper idején is fennállt, de nem engedtek hozzájutni a bizonyítékokhoz és az adatok megismerését nem biztosították.

Én nem bűncselekmény tényére, csupán az új bizonyítékok által annak megalapozott gyanújára hivatkoztam. Ezek a Pp.260. § a/ bekezdésnek mindenben megfeleltek. **A bűncselekmény gyanúja csak erősíti a perújítás indokoltságát. Az eddigi perújítási kérelmek, kezelése után már felvetődik, a bírói jogkörben.**

**Az alapeljárás eldöntendő kérdése az volt, hogy a gondnok, cselekményei sértették-e a gondnokoltat, azok bűncselekmények voltak-e?**

A **Békés Megyei Bíróság 1.K.23.060/2010/28** számú ítélete és az azt megelőző, de különösen az **azt követő eljárások**, mára **egységes eljárást képeznek**. *Ebbe az „egységbe” már beletartozik a tisztelt Alkotmánybíróság döntései is. Ekként kerül jelen kérelmem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.* Nem tiltja törvény, hogy egy ügyet, azzal összefüggő ügyekkel, **összességében egységesen dialektikájában, és összefüggéseiben vizsgálja.**

Esetemben ez kívánatos is , mert a **pártatlanság hiánya** , és a hátrányos megkülönböztetés alkotmányos jogsértés, azok tendenciózus volta csak ezzel bizonyítható.

A perújítás ugyanis a Gyulai Törvényszék, de az ügyben eljáró bíróságok, bírák számára rendkívül kínos lehet. A perújítással napvilágra kerülhet, hogy **esetleg egy önálló cselekvésre képtelen agg gondnokolt sérelmére többek által elkövetett bűncselekménysort hagyott jóvá a bíróság.** Roppant kínossá teszi az ügyet és ügysorozatot, hogy az elkövető egy milliárdos vállalkozó , ami már megkerülhetetlenné teszi a **korruptió** vizsgálatának kérdését. Továbbá, az ellenőrzésért felelős hatósági döntések soránál merülhet fel a **hivatali visszaélés, kivételes esetben a bűnpártolás.**

Ezek a bírósági eljárások a Magyar Bíróságok történetében, negatív példaként vonulnak be. Véleményem szerint nem csak az alkotmányos jogokat. **hanem az emberi jogokat is megsértették.**

Egyszerűen emberi józan ésszel felfoghatatlan, hogy miként történhetett meg ez az alap eljárás és az ítélet, valamint a perújítási eljárások sora.

**Hihetetlen de az ítélet arról szól, hogy a bíróság úgy döntött, hogy egy csont soványra lefogyott, ezért legyengült, agg embernek ne adjanak változatosabb, táplálódabb étellemezést a saját pénzéből!**

Nem is adtak jobb étellemezést a perújításra kért bírósági döntésre hivatkozva! Majd amikor négy év után sikerült elérni a táplálódabb étellemezést a gondnokolt agg akkor már 96 éves aggastyán tíz kilót hízott, kedélyállapota sokat javult. Ettől válik ez az ítélet **nem csak hazai, de határon túli botránnyá. Már csak az Alkotmánybíróság hozzáállása hiányzik**

Az ítélet arról is szól, hogy a milliárdos vállalkozó azon gyalázatosan aljas gondnoki tettét, és ennek hatásági **jóváhagyását ne leplezzék le.** Sőt!!! Azt bírósági ítélettel „legalizálják.

Az ellentmondás és a feltehetően a várható bírósági botránny abból eredhet, hogy mára okiratokkal alátámasztva száz százalékig megalapozott a gyanú, hogy a **perújításra kért ítélet mögött minősített bűncselekmények sora lehet. Gyakorlatilag az ítélet ezt „legalizálta”.**

**4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály,** jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

**A Nyíregyházi Törvényszék panaszolt 4.Pkf.20. 522/2016/2 számú végzése a tényállás durva megsértésén alapszik.**

Az a visszatérő hivatkozás, miszerint a **gondnok „számadása” nem volt a perújítási** kérelemmel támadott gyámhatósági eljárás és határozat illetve az alapeljárás tárgya **a tényállás durva elferdítése teljes mértékkel elfogadhatatlan és jogsértő.**

Még nagyobb logikai ellentmondás és hiba van a végzés 4. oldalán utolsó előtti bekezdésben írtak. Idézem:”  
..... **azért nem alkalmas a perújítás megengedésre, mert nem a gondnok számadása helyességének megállapítása, hanem [REDACTED] gondnoki tiszttségéből való felmentésére irányuló perújító felperes által előterjesztett kérelem volt.” !!!!**

Döbbenetes! Ebből is látszik, hogy oda sem figyelt a lényegre a bíróság.

**Várkői László ugyanis a gondnokolt volt!!!! Nem [REDACTED] gondnoki felmentése lehetett volna az alapeljárás következménye!!! Nem ő csalhatta el és kezelhette hanyagul a saját vagyonát hanem feltehetően a Layer István milliárdos vállalkozó gondnok!!!!**

**Ezek olyan tárgyi tévedések amik bizonyítják, hogy elemi módon sértik a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való alkotmányos jogot.**

**Elképesztő a bíróság felületessége** mert az eljáró tanács szerint **[REDACTED] gondnoki tiszttségéből való felmentésére irányuló perújító felperes által előterjesztett kérelem volt.”** Ez nem adminisztratív hiba. Az **Alkotmánybíróság** ilyen hibával és hibákkal nem hagyhat érvényben egy bírósági döntést.

**Az ok és okozat durva felcserélése és az a hivatkozás,** hogy nem a gondnok pénzkezelése, esetleges hűtlen vagyonkezelése vagy sikkasztása volt a per tárgya, hanem a **gondnok felmentése!! A gondnok felmentés csak valamilyen ok következmény lehetett!** Ennek az oknak a feltárása volt a per tárgya. Ilyen **tárgyi és elemi ellentmondás** egy bírósági ítéletben alkotmányos jogállamban nem létezhet!

**A szavakon való lovaglás és a számviteli ismeretek teljes mellőzés mutatkozik** abban , hogy **pénzkezelést** a bíróság összekeverte **a számadással.** A hanyag, vagy hűtlen kezelést, **csalást,** vagy **sikkasztást nem a számadással,** hanem a két **számadás közti időben lehet elkövetni.** **A számadással már az okirat-hamisítást és hivatali visszaélést lehet elkövetni.** Ennek kiterjedt alapos gyanúja is fennáll

rÉppen vizsgálat alatt van, hogy **miért nem indult el a nyomozás a gyámhatóság ellen?! A perújítás alapjául szolgáló 2008 január 14.-i kérelmek idejében még nem is készült egyetlen számadás sem!**

**A bíróság teljes felületességet** bizonyítja, hogy az egész hatósági eljárás, a 2008. január 14. 15. 16.-i és a február 5.-i iratokat **perújítási bizonyítéknak** kezeli, holott az az **alapeljárás alapirata!!!** Azok a perújításra kért **alapeljárást megindító beadványok (kereset)!!** Ezek az alapbeadványok a perújításra kért per alapbizonylatai!!! **Ezt csak úgy lehet összekeverni a perújításra benyújtott új bizonyítékkal, hogy oda se figyeltek az alappere ésa perújítási kérelemre!**

Le kell írjam. mert nem tudok mit kezdeni vele, csupán **tiltakozni, és alkotmányjogi panasszal megsemmisítését kérni** az ellen a bírói eljárás ellen, ami a Nyíregyházi Törvényszék végzésnek 5 oldal, második bekezdésben olvasható: **„... a 2013 május 1.—június 8.-án készült gondnoki számadás pedig nem volt tárgya az alapeljárásban felülvizsgált gyámhatósági határozatnak, a már előzőekben kifejtett okok miatt.”** (Megjegyzem, hogy ez a számadás nem VII.8.-án készült.)  
**Ez már annyira megalázó.** hogy okkal hivatkozhatok az **Alaptörvény I. és II. cikkének megsértetésére is.** Az alapeljárás a **2008. január 14. 15. 16. és február 5.-én kelt kérelmemre** (kereset) indult és 2010. június 30.-án fejeződött be. Akkor miért állítja bíróság és tételezi fel rólam, hogy a 2013 V.1-VII- 8 számadás az alapeljárásnak tárgyaként nyújtottam be ?!

**A 2013. V.1- VII. 8 számadás csak azt bizonyítja,** hogy a gondnok a gondnokolt életjáradékát, **nem vallotta be a gyámhivatal felé.** Ez csak megerősíti, hogy a gondnok a kezdetektől fogva hamisan számolhatott el és a **gyámhatóság feltehetően hamis jelentéseket hagyott jóvá!** Az alapeljárást **indító 2008 január 14.-i beadványban már jeleztük, hogy 690 ezer forintra tehető az az összeg, amit a gondnok a saját számlájára, a saját nevére tett a bankba!** A hivatkozott Szegedi Ítélet tábla 2010 február 17.- i Pf.II.20.658/2009/7 tárgyalás jegyzőkönyve azt bizonyítja, hogy **akkor már 1 millió 500 ezer forint volt az az összeg amit a gondnok elvont a gondokoltja élelmezésétől,** és valószínű nem vallott be a gyámhatóságnak! Ez az összeg **2013. július 8.-án 2 millió 700 ezer Ft volt.** Ez időrendben mutatja be a feltehetően elcsalt összegeket.

**Egy önellentmondás a bírósági végzésből.** Az 5 o. 3 bekezdésben helyesen állapítja meg a bíróság, hogy az alapeljárásban a gondnok felmentésnek a **feltételei volt az eljárás tárgya!** Ugyanekkor azt állítja, hogy a gondnok által készített **számadás helyességének vizsgálata volta per tárgya.** Nem is lehetett !!  
**Egyszerűen azért, mert a 2008 január 14 én még nem is készült gondnoki számadás!** Tehát nem is kérhettem volna ilyet! Nem is kéretem! Az első gondnoki elszámolás 2008 .V. 1 ig időszakra készült. A gondnoki számadásokat nem ismertem azt jogellenesen **titkolták előlem!!** Az említett 2013.V.1 –VII. 8 időszakra szóló számadás más eljárásból jutott hozzám  
Ezzel bizonyítottam az is, hogy ellentétben a bíróság megállapításaival , **igazoltam, hogy a 6 hónapos határidőket azért léptem át mert az új bizonyítékok akkor jutottak hozzám.**  
Mindez értelemszerűen vonatkozik a **Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.113/2015 számú eljárására és 17. számú végzésére.**

#### **A legújabb alapjogot sértő legfelsőbb szintű bírósági eljárás.**

Az eljárás azért került a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra, mert a **Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Gyulai Törvényszék és Békés megye valamennyi bírása elfogultságot jelentett be ellenem. (!!!)**

A **Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** másodfokú eljárásaiban a **Kecskeméti Törvényszék** az illetékes. A fellebbezett végzésben is ezt rögzítette a bíróság , és én akként is jártam el, mert ennek megfelelően a fellebbezésemet a **Kecskeméti Törvényszéknek** címeztem.

Jog és alapjog sértő volt a bírósági döntések sora, beleérve a Kúriát. Ezt bizonyítja, hogy a **Kúria** kijelölő Kkk. III. 37.259/2016/2 (III.23.) végzésében kitöltetlen maradt „Az első fokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért határozat száma” rovat. Számomra egyértelmű, hogy a Kecskeméti Törvényszék az előzmények miatt (több ítéletet és végzést hozott a kínos gondnok-gondnokolt ügyben) valamiért nem akart az ügyben dönteni. A törvényes illetékességet a Kúria is tudta, amiből következik, hogy a **Kecskeméti Törvényszék** illetékessége törvényi lapokon nyugszik, tehát a Nyíregyházi Törvényszék kijelölése jogellenes és **az ellennem elkövetett pártatlanság hiányának** egyik reprezentáns bizonyítéka .

**Mi 9 éve lépünk fel az agg családtagunk** emberi és más jogaiért, a Szeghalmi és Békés megyei hatóságoknál. Kellő számú eljárás van ahhoz, hogy **bebizonyítsuk az Alaptörvény szerint tiltott hátrányos megkülönböztetésünket.**

Ritka lehetőség, hogy egy milliárdos vállalkozó és agg gondnokoltja jogviszonyában keletkezett példátlan ügyeket és *főképpen azok hatósági, immár bírósági és Alkotmánybírósági kezelést sorozatban tudjuk bemutatni.*

„Bűnünk az” hogy élni mertünk alkotmányos jogainkkal és bírósághoz fordultunk jogaink és az agg gondnokolt családtagunk érdekeinek védelmében.

Ellentétes a panaszolt bírói döntés az Alaptörvény rendelkezésével mert:

**Nem biztosította tisztességes bírósági eljárást. Megakadályozta a bizonyítási lehetőséget.** A tényállást szelektáltan és meglepően nagy torzítással vagy hiányosan mutatta be.

Nem volt pártatlan, mert a perújítás indokai és a perújítás ténye súlyos bírósági hibák sorozatának a feltárását eredményezheti. A bíróságnak érdeke fűződik ahhoz, hogy ezek a hibák ne derüljenek ki. Roppant kínos lenne, ha kiderülne, hogy a bíróság már az alapperben és a perújítás megakadályozásával egy gondnokolt elleni bűncselekmények sokaságának feltárását gátolhatta.

Ugyanis a perújításra kért eljárás túl éveken át mintegy harminc eljárásban **akadályozták meg a gondnok a gondnokoltja ellen elkövetett bűncselekménygyanús tetteinek feltárását.**

Kínos a bíróságnak, hogy a **gondnok egy milliárdos vállalkozó,** ezért egy perújítás következtében feltárt újabb tények **már további, akár korrupciós vizsgálatok alapja lehet. (1336/2015 (V.27.) kormányhatározat.)**

Hátrányosan megkülönböztettek. Ahol lehetet megaláztak. Bírósági hibák sorát tártam fel. Ezt megelőzően a helyi és megyei hatóságok hibáit tártam fel. A gondnok esetleges hibáinak feltárása **több hatósági munkatársnak lehetne kellemetlen.** Ez akár bírót is érinthet.

Tudom, hogy jelen eljárás nem a per újratárgyalása. Viszont csak a tények ismeretében lehet az alkotmányellenességet megállapítani

Csupán a fentiek igazolására kiemelek néhány abszurd hibát.

Egyenes út vezet ahhoz a botrányhoz, hogy a **magyarországi** bírósági és jogállami állapotok olyanok, hogy okiratokkal, jegyzőkönyvekkel, videofelvételekkel bizonyított tény, hogy a milliárdos vállalkozó gondnok és a vele összejátszó rokonai a gondnokoltat **a hatóságok tudtával éveken át:**

- **Embertelen körülmények** között tartották.
- **Silány egysíkú táplálékot** adtak neki, hogy minél több pénzt takarítsanak meg, azaz a szó bizonyos értelmében éhezgették.
- A gondnok elszámolásában százezres vagy milliós jogellenes felhasználás lehet.
- Tudatosan és jogsértően **akadályozták a gondnok** vagyonezelésének **ellenőrzését.**
- **Napokig, hetekig éjjel nappal egy ruhában ápolatlanul tartották.**
- Tettelesen bántalmazták.

A fentiek mellett hasonló esetek sora található a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való alkotmányos jog megsértésre.

**A videofelvételes bizonyítékok** tárgyaláson történő megtekintésének megtagadását, **Az ok - okozati összefüggéseket a bíróság rendre felcseréli.**

Csak kiemelem a végzésből a következőt 5. oldal 2. bekezdést: Hivatkozik a Törvényszék a **2011. október 17.-én felvett gyámhivatali jegyzőkönyvre.** Ebben az is rögzítve van, hogy a **gondnokoltat rendszeresen tettelesen bántalmazza** a gondnokkal összejátszó rokona. Ez döbbenetes! Egy perújítási kérelemről, amelyben egy gondnokolt sérelmére elkövetett tettek mérlegelése került a Törvényszék háromtagú, bírónőkből álló tanácsa elé, úgy nyilatkozni, hogy az a gondozónók sérelme, teljességgel elfogadhatatlan emberi jogi szempontból is.

Mi ezt az egész eljárásorozatot az Európai Emberi Jogok Bírósága elé visszük. Elképzelhetetlen számunkra hogy ott és máshol ne háborodnának fel azon, hogy egy **gondnokolt aggastyán rendszeres tetteles bántalmazását miként kezelik a magyar hatóságok és bíróságok.** Csak a **Tisztelt Alkotmánybíróság álláspontja kell a teljeséghez.**

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit** kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

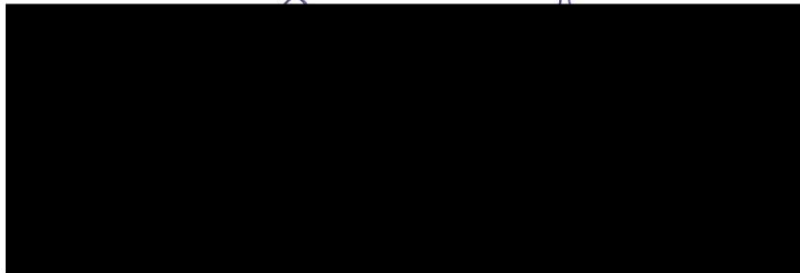
A II. fokú végzés ellen nincs fellebbezésnek helye. Végzés ellen felülvizsgálati kérelmet sem lehet benyújtani.

**6. Nyilatkozat arról, hogy** az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Nem, nincd

**Bayer Zsolt cikkével nem azonosulunk, azt elemzésre alkalmasnak tartjuk.**

Perújítást és felülvizsgálati kérelmet nem indítványoztunk mert végzés ellen a törvény nem teszi lehetővé.

Kelt: Budapest 2016 július 28.



Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok panaszolt végzéseket csatolom

1. The first part of the document  
 discusses the general principles  
 of the project. It covers the  
 objectives and the scope of the  
 work.

2.

3.