

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMANYBIROSAG	
Ügyszám:	IV / 1862-0/2016
Érkezett:	2016 NOV 14.
Példány:	2
Melléklet:	2x2+8 db
Kezelőiroda:	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

valamint

mint saját magunk nevében eljáró magán személyek útján, jogi képviselő nélkül – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27§ () bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztünk elő teljes egyetértésben, kinyilvánítva közös akaratunkat, mely szerint,

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria mint felülvizsgáló bíróság, Pfv.I.21.844/2015/5 szám alatt hozott döntésének, ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mert sérti az Alaptörvény

XIII.cikk (1) és (2)bekezdésében foglaltakat.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése:

A Kúria a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.976/2015/6. szám alatt hozott határozatát hatályában fenntartotta, mely szerint a [REDACTED] alatt lévő „lakóház-udvar megnevezésű, valamint a [REDACTED] alatt lévő „lakóház-udvar megnevezésű ingatlanok közös ingatlan-nyilvántartási térképi határa, a [REDACTED] igazságügyi földmérő szakértő által készített, a Szerencs Járásbíróság előtt P.20.442/2012 sorszám alatt folyamatban volt perében 12. sorszám alatt elfekvő szakértői vélemény 2.sz.mellékletét képező **pontszámos vázlaton 1001-1002 pontokat összekötő egyenes természetbeni megfelelőjén húzódik**, ami azonos ugyan ezen térképen 1001-11-12-13-55-1002 pontokat összekötő egyenesnek megfelelő használati határral. A Kúria csupán számszaki hibát korigált azzal, hogy a fenti rendelkező résztől eltérően, hogy a használati határ az 1001-11-12-13-52-1002 pontokat összekötő egyenesnek felel meg a töbi részben hatályában fenntartotta.

2. A Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletét kérelmünkre a Pp.274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el 2016 szeptember hónap 7. napján. A jogerős ítélet, írásba foglalt indoklását, annak tartamát 2016. október hónap. 04 napján vettük kézhez kézbesítés

útján. Mindezekre tekintettel a törvényes határidőn belül terjesztjük be alkotmányjogi panasz indítványunkat.

3. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

XIII. cikk

(1) bekezdése, mely szerint:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz, és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) bekezdés, mely szerint

„Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

4. A közvetlen érintettség kifejtése:

A fenti ítéletből már említett [REDACTED] ingatlan tulajdonjogát közösen, adásvétel útján 1980. február 21 napján szereztük $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányú tulajdonjogi bejegyzéssel, mely ingatlan a 687 négyzetméter földhivatal által nyilvántartott nagyságú bel telki terület. Az ingatlan földhivatali alapnyilvántartás adásvétel időpontjában és jelenleg is a tulajdonunkba került ingatlan az alábbi méretű:

Utca fronti déli határvonal szélessége: **13,04 méter.**

Északi határvonal szélessége: **13,18 méter.**

A perben érintett szomszédos [REDACTED] alatti [REDACTED] szám ingatlan felé eső keleti határvonal hosszúsága: **50,43 méter.**

A perben nem érintett szomszédos [REDACTED] alatti [REDACTED] szám ingatlan felé eső keleti határvonal hosszúsága: **50,93 méter.**

Az ingatlanunk tulajdonjogi megszerzése során ezekkel a fenti, földhivatali nyilvántartás szerinti méretekkel, paraméterekkel vettük birtokba tulajdonunkat a már fentebb említett időpontban adásvétel útján.

Az adásvételt követő években, mivel a [REDACTED] ingatlan kerítéssel nem volt elválasztva, ingatlanunktól, ezért egy keskeny sávalapú drótfonatos kerítést létesítettünk. (Pontszámos vázlat 1001-1002 mérési pontokat összekötő egyenes vonalvezetésében). Szándékosan nem létesítettük az ingatlan-nyilvántartási határvonalra a kerítést, (Pontszámos vázlat 1001-53 mérési pontokat összekötő egyenes vonalvezetésében). Ennek oka az volt, hogy így láttuk biztosítottnak annak lehetőségét, hogy ha saját tulajdonú területet hagyunk a kerítés másik oldalán, úgy zavartalanul el tudjuk végezni az állagmegóvási munkákat mindkét oldalon, gondolunk itt főleg az állandóan felnövekvő, kerítésre is ráfutó növényzet ápolására, valamint a szükségessé váló javítások elvégzésére. Műveltük és gondoztuk, és húztuk hasznát ezen területnek mindenkitől háborítatlanul 22 éven keresztül, amikor is 2000 évben új tulajdonosa lett a szomszédos ingatlandnak. Ekkor határvonal vita alakult ki az új tulajdonosokkal közöttünk, mert az új tulajdonosok nem fogadták el azt a tényt, hogy a két ingatlan joghatályos adatait a közhiteles ingatlan-nyilvántartás- ezen belül a nyilvántartási térkép is – helyesen tartalmazza. A

használati viszonyok azonban nem felelnek meg az ingatlanok joghatályos adatainak, mert az ingatlanokat elválasztó kerítés nem a hatályos telekhatáron húzódik. Minek következtében 16 négyzetméter saját tulajdonú terület található a kerítés túloldalán tulajdonunkban. A jogvita perré alakult, telekhatár megállapítása tárgyában, a Szerencsi Járásbíróság, mint első fokú bíróság tárgyalásában a 2.P20.018/2015 szám alatt. A per során igazságügyi földmérő szakértőket jelölt ki a Járásbíróság [REDACTED] és a [REDACTED] személyében. Mindkét szakértő szakvéleményt adott, amelyből a [REDACTED] féle szakvélemény került be döntően a járásbíróság ítélezésének alapjába. A [REDACTED] által készített szakvéleményben, pontosabban a pontszámos vázlatban, a fentiekben általunk felsorolt birtokhatár méretek megtalálhatók. A kivastagított méretek olvashatóak a [REDACTED] igazságügyi földmérő szakértő által készített, a Szerencs Járásbíróság előtt P.20.442/2012 sorszám alatt folyamatban volt perében 12. sorszám alatt elfekvő szakértői vélemény 2. sz. mellékletét képező pontszámos vázlatában, amely vázlat tartalmára minden fokon eljáró bíróság alapozta ítéletét. Ezeket a méreteket a szakértő szakvéleményében így kommentálta: (Szakvélemény 4. oldal 2. bekezdés), „A hatályos ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő, grafikusán meghatározott birtokhatárpontok koordinátáiból számított hosszakat 1,5 mm-es kivastagított álló számmal. A terepen közvetlenül mért, illetve a mérési adatokból számított részletpontok között a távolsági adatokat, valamint a nyilvántartási telekhatár-pontok között felvett mérési vonalon a hossz adatokat, 1,5 mm-es nagyságú dőlt számokkal, cm élesen tüntettem fel.”

A fentiekre tekintettel, joggal gondoltuk és gondoljuk, és határozottan állítjuk, hogy a fenti négy méret végpontjainak összekötése határolja be birtok tulajdonunkat. Hiszen ez törvényszerű! Mindhárom fokon eljáró bíróságokon ezen álláspontunkat képviseltük következetesen, sajnos eredménytelenül.

Ezzel szemben [REDACTED] igazságügyi földmérő szakértő az északi határvonal szélességét: 13,18 méter nyilvántartási méret helyett, 12,25 méter szélességű méretben, (hátrányunkra, -93 cm) tüntette fel az 1002 számú pontot, azzal a megállapítással, mely szerint ez a pont hibahatáron belül a két ingatlan egyszerre a térképi és használati határral megegyező pont.

A Szerencsi Járásbíróság, mint első fokú bíróság ezen megállapításra alapozta 2.P.20.018/2015/5 számú, 2015 március 06 napon kelt ítéletét. Fellebbezés okán a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.976/2015/6 számú, 2015 május 28 napon kelt ítélete a per fő tárgyát illetően helyben hagyta az első fokú bíróság ítéletét. Ezt követően kérelmeztük a felülvizsgálatot a Kúriától, ahol a Pfv.I.21.844/2015/5 számú, 2016 szeptember 07 napon kelt ítélete a másodfokú jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Mindhárom bíróság ítélete fenti kiemelt megállapítást elfogadta, ítéletüket erre a megállapításra alapozták. Pedig mindezekkel ellentétben **a 13,18 méter hosszát az 1012-53 pontok közötti távolság adja, mint joghatályos nyilvántartási koordináta.**

A Kúria jogerős ítéletét követően a jogorvoslati lehetőségeit kimerítettük, ezért fordulunk nagy Tisztelettel az Alkotmánybírósághoz jelen alkotmányjogi panaszunkkal, reménykedve

abban, hogy a Kúria nyilvánvaló tévedést felismerve, jogos tulajdonukat a Kúria ítéletének megsemmisítését követően visszakapjuk.

Mindezekre tekintettel megdöbbentő és elfogadhatatlan számunkra a Kúria ide vonatkozó döntésében olvasható indoklás alábbi megállapításai, amelyeket támadjuk, és alaptörvény ellenesnek tartunk:

Kúria ítélet idézet:

„Ezek az adatok nem a per tárgyát képező határvonal helyzetében, hanem a földrészlet szélességében való eltérésre vonatkoznak, ami nem képezte a per tárgyát.” (6.oldal /30/)

Hogyan lehet egy földrészlet szélességi adat eltérését kizárnia a per tárgyából, hiszen e nélkül az adat nélkül lehetetlen meghatározni a telekhatárt !

Kúria ítélet idézet:

„Ugyanezen okból a perben nem bírt jogi jelentőséggel a felperesek által hivatkozott másodfokú földhivatali határozatban rögzített-hibahatáron túli eltérés sem.” (6.oldal /31/)

Természetesen a fenti adat kizárásának a ténye okafogyottá teszi a nyilvánvalóan és bizonyítottan földhivatali jogerős határozatban rögzített hibahatáron túli eltérés tényét.

Kúria ítélet idézet:

„Mindebből következik, hogy e 93 cm-es eltérésre- mint a per tárgyához nem tartozó adatra- kapcsolódóan az eljáró bíróságoknak valójában semmilyen álláspontot nem kellett elfoglalniuk, az ezzel kapcsolatos észlelések jelentőséggel nem bírtak, így az sem az érdemi döntésben, sem annak jogi indoklásában nem játszott szerepet.” (6.oldal /32/)

Ezen megállapítás megkérdőjelezi az érdemi vizsgálat mindenre kiterjedő, részletes felülvizsgálat tényét.

A Kúria döntésével szemben állítjuk és meggyőződésünk, hogy a földhivatali nyilvántartásban szereplő földrészlet szélességi adatai igenis nélkülözhetetlenek a birtokhatárvonalak megállapításához, kitűzéséhez. Mint a Kúria ítéletének első oldalán is olvasható, a per tárgya a Kúria felülvizsgálati eljárásában is a **telekhatár megállapítása**. Mindhárom fokon eljáró bíróságon a per tárgya ugyanez volt a Telekhatár megállapítása. Tehát megállapítható, hogy téves a Kúria állásfoglalása, hiszen a telekhatár megállapításához nélkülözhetetlenek a telek szélességi adatainak telekkönyvi pontos nyilvántartási koordinátáinak ismerete.

A Kúria döntésének következtében a tulajdonukat képező [REDACTED] ingatlanunk északi határvonala szélességét a földhivatali nyilvántartáshoz képest 93 cm-rel megrövidítette, amelynek eredményeképpen 16 négyzetméter területű földrészlet került ki tulajdonunkból. (93 cm X 32,3 méter a perben [REDACTED] igazságügyi földmérő szakértő szakvéleményében kimunkáltak alapján számszerűsítve). (Itt megjegyezni kívánjuk, hogy a jogszabályban előírt hibahatár vonatkozásában, -89 cm -ig. hibahatáron belülségről szól a rendelet és ezt követően 90 – cm től felfelé hibahatáron túliságról szól a rendelet, BH.1977.487.)

A tulajdonukat képező földrészletet a Kúria téves indokokra való hivatkozással jogos tulajdonlásunkat megszüntette, annak ellenében, hogy minden eljárási szakban a tulajdonunkhoz és a tulajdonláshoz való jogunkhoz ragaszkodtunk, ragaszkodunk, hiszen az

alaptörvényben ez biztosított jogunk, mert az alaptörvény védi a magántulajdont, mint intézményt és védi a magántulajdont, mint alanyi jogot.

Továbbá a Kúria tulajdonjogunk megszüntetését rendelt ítélete figyelmen kívül hagyta az alább felsorolt, Polgári Törvénykönyvben rögzített törvényi jogszabályokat is, amely jogszabályi rendelkezések alkalmazása esetén nem lett volna lehetőség számára, hogy ez az általunk sérelmezett ítélet megszülethessen.

5:13. § [A tulajdonjog]

(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.

(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

Mіндеzen jogainkat a Kúria figyelmen kívül hagyta.

Továbbá:

5:21. § [A birtoklás joga]

A tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem.

5:22. § [Használat, hasznok szedése, terhek viselése és veszélyviselés]

A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.

Mіндеzen tulajdonosi jogainkat a Kúria figyelmen kívül hagyta, a hasznok szedésétől megfosztott bennünket.

Továbbá:

5:35. § [A tulajdoni igények elévülésének kizártsága]

A tulajdoni igények nem évülnek el.

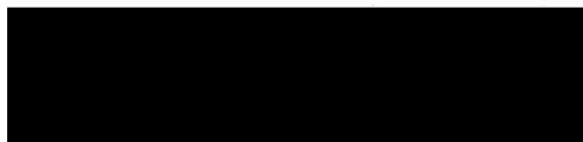
5:36. § [A tulajdonjog védelme]

(1) A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.

Tulajdonjogunk elévülhetetlensége okán kérjük a jogellenes ítélet megsemmisítést, valamint a jogos tulajdonú földrészletünk kiadását.

Összegzésképpen a fentiekben leírt panaszunkra tekintettel álláspontunk szerint, esetünkben a Kúria alaptörvény ellenes döntést hozott, amelynek megsemmisítését kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.

Kelt: 2016 november 04



Indítványozók

Melléletek:

1. Szerencsi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 2.P.20.018/2015/5 számú ítélete
2. Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.976/2015/6 számú ítélete
3. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.21.844/2015/5 számú ítélete
4. [REDACTED] által készített Igazságügyi földmérő szakértői vélemény
5. Felülvizsgálati kérelmünk a Kúria részére
6. [REDACTED] által készített Igazságügyi földmérő szakértői vélemény
7. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
8. Földhivatali határozat tulajdonjog bejegyzésről /Eredeti példányban/