

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1008-0/2015.	
Érkezett: 2015 ÁPR 13.	
Feljáró:	Kezelőiroda:
2	H
Melléklet: 2x 7 + MH db	

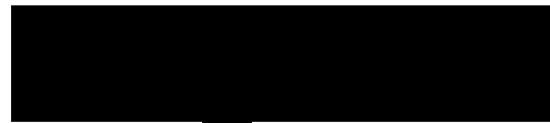
korrekta

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK	
FŐLAJSTROM SZÁM KEZDŐÍRATON:	
Érkezett: 2015 MÁRC 27	
PÉLDÁK: A Kecskeméti Törvényszék útján.....	
MELLÉKLET: KÖZTÜK:	
FŐLAJSTROM SZÁM 1015 Budapest P. 21882/2014.	

Donáti u. 35-45.
Postacím: Budapest 1535 Pf. 773.

15.

alkotmányjogi panasz indítványa



felperesnek, s mint indítványozóknak



a **hiroshir.hu Szerkesztősége**
(idézhető cím: 6000
Kecskemét, Halasi út 2.; e-mail:
hiroshirszerkesztoseg@gmail.com)
mint *alperessel* szemben

sajtóhelyreigazítás iránt
indított 8.P.21.882/2014. számú
polgári peres eljárásban

meghozott 8.P.21.882/2014/6. számú
permegszüntető végzés-, illetve az
azt helybenhagyó Szegedi Ítéletábra
Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzése
kapcsán

az Alkotmánybíróságról szóló 2011.
évi CLI. törvény 54.§ (1) bekezdése
alapján az eljárás illetéktelen!

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,

[redacted]
[redacted] alatti lakos)

[redacted]
[redacted]
A csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§.-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú döntésének, illetve az azt helybenhagyó Szegedi Ítéltábla Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat mivel a döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglaltakat, illetve ellentétesek az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakkal.

Kérem, hogy az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján a fent megjelölt bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. §. (1) bekezdése szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is szíveskedjenek szükség szerint lefolytatni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.) A sérelmezett bírósági határozat

A **Kecskeméti Törvényszék a 8.P.21.882/2014/6. számú végzésével** a hiroshir.hu Szerkesztősége (idézhető cím: 6000 Kecskemét, Halasi út 2.) ellen sajtó-helyreigazítás iránti pert megszüntette arra tekintettel, hogy a tárgyaláson egyik fél sem jelent meg. Az idézést azonban mind a felperesi, mind az alperesi oldal olyan kevés idővel a tárgyalás előtt kapta meg, hogy a tárgyaláson objektíve nem volt lehetőség megjelenni.

A döntés elleni felperesi fellebbezés alapján megindult másodfokú eljárásban a **Szegedi Ítéltábla az Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzésével** az első fokú bíróság permegszüntető végzését helyben hagyta.

A másodfokú végzést jogi képviselőm 2015. január 27. napján vette kézhez.

2.) A megsértett Alaptörvényben biztosított jog

A fent megjelölt bírósági döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított alapvető jogomat, hogy az ügyemet a bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A döntések sértik továbbá az Alaptörvényben 28. cikkébe foglalt azon jogomat is, hogy az ügyemben eljáró bíróság az általa alkalmazott jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezze.

Az Alaptörvény a XXVIII. cikkének (1) bekezdésében kimondja ugyanis, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alaptörvény 28. cikke pedig azt rögzíti, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

3.) A közvetlen érintettség és a kérelem indokai

2014. október 13. napján a Kecskeméti Törvényszéken sajtó-helyreigazítás iránti keresetet terjesztettem elő a hiroshir.hu Szerkesztősége (idézhető cím: 6000 Kecskemét, Halasi út 2.; e-mail: hiroshirszerkesztoseg@gmail.com) mint alperes ellen

A 8.P.21.882/2014. számon megindult eljárásban a Törvényszék soron kívüli eljárva, 8 napon belül, 2014. október 21. napjának 13.00 órájára tűzött ki tárgyalást.

A kitűzött tárgyalásra az idézést azonban csak az előző napon, 2014. október 20.-án kapta meg a budapesti jogi képviselőm irodája. Az idézés átvételétől így a tárgyalásig 24 óra sem állt rendelkezésre, aminek következtében objektíve nem is volt lehetőség arra, hogy jogi képviselőm a kecskeméti tárgyaláson megjelenjen.

A postán küldött idézésnek a legprecízebb irodai ügymenet mellett is van továbbá egy irodán belüli szükségképpen át futási ideje a nagy számú beérkező küldemény feldolgozása miatt. Ennek következtében a posta átvételétől, az iktatáson át, illetve a határnap előjegyzésén keresztül az eljáró ügyvéd tudomásszerzéséig még további idő is eltelik, így a tényleges tudomásszerzéstől a tárgyalásig hátralévő idő tovább csökken.

(Egyébként ez hasonlóan működik a bírósági ügymenetben is, hiszen adott nap délutánján pl. a gyűjtőláda útján beadott iratot aznap még érkeztetik, azonban további iratkezelési cselekményekre csak a következő napon kerül sor, így az irat a tárgynapon nem kerül fel a bíróhoz)

Éppen erre figyelemmel létező bírósági gyakorlat az, hogy a sajtóperben, e-mailben, vagy faxon (is) kiküldik az idézést, amiről közvetlenül és gyorsabban értesülhet az eljáró képviselő, továbbá rövid úton, telefonon is értesítik a rövid határidővel kitűzött tárgyalásról. Jelen esetben azonban mindezekre nem került sor.

A rendelkezésre álló idő olyan rövid volt, hogy a **Kecskemétről idézett alperesi oldal sem tudott a tárgyaláson megjelenni, mivel az idézést ők pedig csak kb. 1 órával (!) a tárgyalás előtt kapták meg.** Az alperesi oldal írásban be is jelentette, hogy emiatt nem tudott megjelenni a tárgyaláson.

Mivel a tárgyaláson egyik fél sem jelent meg, és a tárgyalásnak a távollétünkben való megtartását nem kértük, ezért az **elsőfokú bíróság a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp). 345.§ (1) bekezdése alapján a pert a 8.21.882/2014/ 6 számú végzésével megszüntette,** figyelemmel arra is, hogy igazolásnak a sajtóperben egyébként nincs is helye.

A döntés ellen **fellebbezést nyújtottam be,** amelyben többek között hivatkoztam arra, hogy az idézés megérkezésének időpontja miatt objektíve nem tudtunk a tárgyaláson megjelenni.

A fellebbezésem alapján megindult másodfokú eljárásban a **Szegedi Ítéltábla az Pkf.II.21.063/2014/2. számú végzésével az első fokú bíróság permegszüntető végzését azonban helyben hagyta.**

4.) A sérelmezett bírói döntések Alaptörvénnyel ellentétes mivoltának indoka:

a.) Az eljáró elsőfokú bíróság alaptörvénybe ütköző eljárása, így különösen az idézés kiküldésének időpontja miatt önhibámon kívül kerültem abba a helyzetbe, hogy a per jogerős megszüntetésére tekintettel elestem az egyébként határidőben és minden tekintetben szabályszerűen előterjesztett sajtó-helyreigazítási igényem érvényesíthetőségétől.

A bíróság eljárása megfosztott engem attól a jogomtól, hogy a jogsérelem okozó sajtószerv kötelezhető legyen a valósághű tájékoztatásra, és így magában a sérelmes közlést megjelentető sajtótermékben jelenhessen meg rövid időn belül a helyreigazítás.

Az eljáró bíróság eljárása nem biztosította számomra, hogy az ügyemet tisztességes, nyilvános tárgyaláson, és ésszerű határidőn belül elbírálják.

A sajtóperekre vonatkozó soron kívüli eljárás, és rövid határidők ugyanis éppen a felek (és különösen a jogában sértett felperes) érdekében álló szabály, és az semmiképpen sem válhat annak indokává, hogy a tárgyalásról kellő időben ki nem értesített felperes az igényérvényesítési jogát elveszítse.

Álláspontom szerint **nem tisztességes az az eljárás, amelyben** úgy kerülnek idézésre a felek, hogy, hogy a tárgyalás időpontjáról történő értesülést követően objektíve el vannak zárva attól, hogy a tárgyaláson megjelenjenek, illetve, hogy a tárgyalásra felkészülhessenek.

Ugyancsak **nem tisztességes és nem jogszerű a felperestől elvárni azt, hogy a tárgyalásnak a távollétében történő megtartását kérje, mint ahogy ennek elmaradására hivatkoztak a bíróságok.** A tárgyalásra éppen azért van szükség, hogy azon a felek nyilvánosan és közvetlenül ütköztethessék álláspontjukat és a bíróság is közvetlen módon szerezzon értesülést, információt a felekről és álláspontjukról. A felperes számára különösen fontos, hogy az ügyben tartott tárgyaláson jelen legyen és előadhassa az álláspontját. Ennek a

jognak a sérelmezett bírósági határozatok szerinti elvitatása súlyosan sérti azt a jogomat, hogy az ügyemet tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálják el.

Rá kívánok mutatni, hogy a tárgyalástól való távolmaradásom a bírósági határozatok indokolásával ellentétben mulasztásnak sem minősül, hiszen a Pp. 105.§. (3) bekezdése értelmében „nem tekinthető mulasztásnak, ha a felet a perbeli cselekmény teljesítésében valamely köztudomású természeti esemény vagy más elháríthatatlan akadály gátolta.”

Álláspontom szerint azonban teljesen egyértelmű, hogy az is elháríthatatlan akadálnak minősül, ha a bírósági idézés kiküldésének és a tárgyalás időpontjának közelsége miatt objektív okból és önhibáján kívül a tárgyaláson nyilvánvalóan egyik fél sem tud megjelenni.

Álláspontom szerint ennek a figyelmen kívül hagyása, illetve a bíróság magatartására visszavezethető objektív ok, hogy a tárgyaláson nem volt lehetséges megjelenni, semmiképpen sem minősül tisztességes eljárásnak, illetve az alkalmazott jogszabálynak a Pp. céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezésének.

Ahogy a fentiekben már utaltam rá, a jogszabály céljával összhangban álló, tisztességes bírósági gyakorlat egyébiránt létezik és működik is a sajtóperekben. A korrekt eljárás szerint, ha az idézést csak a tárgyalást kevéssel megelőzően tudja postán kiküldeni a bíró, akkor rövid úton telefaxon is kézbesíti azt, illetve telefonon is igyekszik egyeztetni a jogi képviselővel a tárgyaláson történő megjelenés objektív megvalósíthatósága érdekében.

A sérelmezett döntés változatlanul hagyása arra is lehetőséget adna, hogy amennyiben a jövőben majd egy sajtóperben a bíró bármely okból (legyen az akár az alperes irányába fennálló pozitív elfogultság) nem kívánna egy ügyet érdemben letárgyalni, és például az alperest marasztaló döntést hozni, akkor –ha a felperes egyébként szuverén döntése alapján, és indokolt okból nem kérte a tárgyalás távollétében való megtartását- elegendő olyan időpontban kiküldenie a feleknek az idézést, hogy a tárgyaláson biztosan ne tudjanak megjelenni.

b.) Az eljáró bíróság eljárása azt sem biztosította számomra, hogy az ügyemet ésszerű határidőn belül bírálják el. A Pp. 2.§. (2) bekezdése szerint „a per befejezésének ésszerű időtartama a jogvita tárgyát és természetét, valamint az eljárás lefolytatásának egyedi körülményeit is figyelembe véve határozható meg.”

Az ésszerű határidő elsősorban azt jelenti, hogy a peres ügyek indokolatlanul ne tartsanak sokáig. Ugyanakkor az ésszerű határidő alatt az is kell érteni, hogy egy peres ügyet indokolatlanul, ill. jogsértő módon ne fejezzen be a bíróság olyan rövid idő alatt, amely következtében a feleknek objektíve nincs módjuk a tárgyaláson megjelenni és álláspontjukat kifejteni.

Pusztán azért mert a sajtóperekre soron kívüli eljárás ír elő a vonatkozó jogi szabályozás, még nem minősül ésszerűnek arra tekintettel az eljárást megszüntető határozatot hozni, hogy a formálisan megtartott határidőben kiküldött idézés következtében a felek objektív okból nem tudnak megjelenni a tárgyaláson.

A sajtóperekre vonatkozó soron kívüli eljárás ugyanis éppen a jogában sértett felperes érdekét hivatott segíteni azzal, hogy a sajtó útján megjelent jogsértés miatt minél hamarabb jogvédelmet kaphasson.

A tárgyalásnak a 8 napon belüli kitűzésére vonatkozó bírói kötelezettséget megfogalmazó szabály éppen ezért nem válhat öncélúvá, illetve a jogalkalmazói önkény eszközévé.

A szabály mindenképpen betartására irányuló bírói törekvés nem eredményezheti azt, hogy ennek következtében magának a peres félnek sérüljön az alkotmányos joga azáltal, hogy a határidő bírói betartása miatt már neki nem marad elegendő ideje és lehetősége az idézés kézhezvételét követően a tárgyaláson való megjelenésre.

A bíróságnak a Pp 2. § (1) bekezdésében is deklarált módon *„az a feladata, hogy... a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.”*

Ugyanezt fogalmazza meg alkotmányos szinten az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése, amikor kimondja, hogy *„mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

Az Alaptörvény 28. cikke pedig határozottan előírja a bíróságok számára, hogy *„a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban”* kötelesek értelmezni.

Mindezekre tekintettel egyértelműen megállapítható álláspontom szerint, hogy a Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú permegszüntető végzése, illetve a Szegedi Ítéltábla Pkf.II.21.063/2014/2. számú helybenhagyó határozat jogsértő, illetve alaptörvény-ellenes.

Megítélésem szerint **a bírói döntést érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenesség, de ezen túlmenően az is megállapítható, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéstről van szó.**

A fenti érveimet egyébként alátámasztja az **ÍH 2014.28. számú döntésben** megnyilvánuló bírósági gyakorlat is, amely egy szinte teljesen egyező ténybeli alapokon nyugvó ügyben egyértelműen kimondta, hogy *„az eljárás soronkívüliségére hivatkozással sem mellőzhető a tárgyalásra való felkészüléshez szükséges idő biztosítása a fél számára”* [Pp. 96. § (3) bek., 125. § (2) bek., 344. § (2) bek.]. /Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.297/2013/5./

c.) Álláspontom szerint a bíróság eljárásán kívül a Pp.-nek a sajtóperekkel kapcsolatos konkrét eljárási szabályai is alkotmányos aggályokat vetnek fel.

A Pp. 344. § (2)-(3) bekezdésének a soronkívüliséggel, ill. az igazolás és a szünetelés kizártságával kapcsolatos szabályai /v.ö.: „A bíróság a sajtó-helyreigazítási perben soron kívül jár el”; „az elnök legkésőbb a keresetlevél benyújtásától számított nyolcadik napra tárgyalást tűz ki”; „a perben igazolásnak, viszontkeresetnek és szünetelésnek nincs helye”.) a 345. § (1) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezéssel (v.ö.: „ha azonban egyik fél sem jelenik meg az első tárgyaláson, az eljárást meg kell szüntetni”) **együtt alkalmazva - különösen akkor ha bíróság nincs figyelemmel a 125.§ (2) bekezdésben szabályozott tárgyalási időközre- az esetek egy részében azt eredményezi, hogy a peres felek objektíve nem tudnak megjelenni a tárgyaláson, aminek következtében sérül az ügyeknek a tisztességes tárgyaláson és ésszerű határidőn belül történő elbírálásához fűződő alapjog.**

Kérem ezért, hogy az Abtv. 28. § (1) bekezdése alapján a fent megjelölt bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. §. (1) bekezdése szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is szíveskedjenek lefolytatni.

5.) Jogorvoslati lehetőség kimerítése

A fentiekben előadottak szerint a sérelmezett elsőfokú permegszüntető végzést megfellebbeztem, azonban a Szegedi Ítéltábla a Pkf.II.21.063/2014/2. számú határozatával az Alaptörvénybe ütköző első fokú döntést helyben hagyta.

A Pp. 270.§. (2) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással csak az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát lehet kérni a Kúriától, azonban a bírósági gyakorlat a pert megszüntető végzést nem tekinti ilyennek.

A Pp. 346.§ (2) bekezdése értelmében pedig még a sajtó-helyreigazítási perben hozott ítélet ellen sincs helye perújításnak.

6.) Nyilatkozat rendkívüli bírói jogorvoslati eljárások folyamatban létének hiányáról

Nyilatkozom tehát továbbá arról, hogy a fenti ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és nem kezdeményeztem perújítást sem az ügyben:

Budapest, 2015. március 27.

Tisztelettel:

Mellékletek:

1. számú: Ügyvédi meghatalmazás /eredeti/
2. számú: Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról /eredeti/
3. számú: Érintettséget alátámasztó dokumentumok (keresetlevél, Kecskeméti Törvényszék 8.P.21.882/2014/6. számú döntése, fellebbezés, a Szegedi Ítéltábla a Pkf.II.21.063/2014/2. számú határozata) /másolat/