

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2198-0/2017
Érkezett:	2017 DEC 07.
Példány:	1
Melléklet:	27 db
Kezelőiroda:	

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK 2.	
Polgári Iroda	
Az ügy száma:	P/G 40121/2015
Érkezett:	2017 NOV. 24
Pld.:	Mell.: db
Érk. Módja: postán /gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítés	
aláírás:	

Miskolci Törvényszék, mint első fokon eljáró bíróság útján!
3550 Miskolc, Pf.: 370

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (székhelye: 3525 Miskolc, Városház tér 8., képviselő: Dr. Kriza Ákos polgármester), valamint a [REDACTED]

[REDACTED], mint **indítványozók** – a mellékelt csatolt ügyvédi meghatalmazásokkal igazolt jogi képviselőnk, a Miskolci 11. sz. Ügyvédi Iroda (székhelye: 3530 Miskolc, Corvin utca 5. fszt. 1., telefon: +36 20 958 4832, dr.boholygyorgy@miskolci11ugyvi.t-online.hu), illetve tagja Dr. Boholy György ügyvéd útján – a törvényes határidőben, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Tisztelettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az ítéletet semmisítse meg!

Az alkotmányjogi panaszra az szolgáltatott okot, hogy az alaniául szolgáló – [REDACTED] I. r. felperes és társa, az [REDACTED] II. r. felperes által tisztességtelen piaci magatartás megállapítása iránt Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és társa, a [REDACTED] II. r. alperes ellen a Miskolci Törvényszék előtt 13.G.40.121/2015. szám alatt indult – peres ügyben, a felperesek fellebbezése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyó, Debreceni Ítéletábla Gf.III.30.262/2016/5. számú jogerős ítéletét a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság – I. r. alperesre vonatkozó részében hatályában fenntartó, ezt meghaladóan azonban a jogerős ítéletet hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróság ítéletét e körben megváltoztató – Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és társa, a [REDACTED] II. r. alperes, a jelen alkotmányjogi panasz indítványozói Alaptörvényben biztosított jogait sérti és jogorvoslati lehetőség nincs számukra biztosítva.

I. A kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

a) A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése:

A tényállás rövid ismertetése:

[REDACTED] sz. alatti lakos (az alkotmányjogi panasszal érintett per I.r. felperese), mint magánszemély (továbbiakban I.r. felperes) ötlete alapján a 2000. évtől kezdődött el az évente megrendezett „Vendégségben Miskolcon” elnevezésű rendezvénysorozat, amelynek célja Miskolc városának népszerűsítése volt.

E rendezvényt 2007. évig az [REDACTED] szervezte meg, melynek üzletvezető beltagja I.r. felperes, kültagja pedig [REDACTED] volt. E rendezvénysorozat részeként minden évben sor került egy kocsonyanapra vagy kocsonyabálra, amely köré a „Pislog, mint miskolci kocsonyában a béka” szolás apropóján egyéb programokat szerveztek.

I. r. felperes, mint magánszemély jogosultja lett a 2010. november 30.-i elsőbbségű, 203.687 lajstromszámú „www.kocsonyafesztival.hu 2011. Kocsonyafesztivál” színes ábrás védjegynek, az [REDACTED] II. r. felperes, amely 2001. július 12.-én alakult (a továbbiakban: II. r. felperes) pedig a 2006. február 7.-i elsőbbségű, 190.664 lajstromszámú „Miskolci Tél- Kocsonyafesztivál” ábrás védjegynek.

Miskolc városban a védjegybejegyzések időpontját tekintve 2007. évtől I. r. felperes a „TÖBB MINT LEGENDA” KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY szervezésével, illetve Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata jelentős anyagi támogatásával évente „kocsonyafesztivált” rendezett.

A „TÖBB MINT LEGENDA” KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY gazdálkodási gondjai miatt azonban „csődbe” került és felszámolással megszűnt.

A „TÖBB MINT LEGENDA” KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY csődhelyzetbe jutottát követően 2010.12.15.-én [REDACTED] megalapította a „[REDACTED]”, amely azonban az Alapítványhoz hasonlóan csődhelyzetbe jutott és felszámolással ugyancsak megszűnt.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (az alkotmányjogi panasszal érintett per I. r. felperese) 2007. évtől 2010. évig terjedő időszakban a „kocsonyafesztiválok” rendezéséhez a 2007.01.04.-én alakult „TÖBB MINT LEGENDA” KÖZHASZNÚ ALAPÍTVÁNY útján összesen 51.150.000.-Ft összegű támogatást nyújtott.

Az előzőekben megnevezett és felszámolásra kerülő [REDACTED] helyett 2012. és 2013. években a kocsonyafesztivált már az [REDACTED] II. r. felperes szervezte meg annak ellenére, hogy a felperesek által a per anyagává tett Védjegylicencia-szerződést [REDACTED] védjegyjogosult, valamint az [REDACTED] Kft. használó csak 2013. december 3-án kötötte meg.

Az [REDACTED] II. r. felperes azonban szintén nehéz gazdasági helyzetbe került, erre utal, hogy a cégjegyzékben 2012.07.31-től kezdődően folyamatosan végrehajtás volt rá bejegyezve, s a cégjegyzékben 33/6., 33/10. és 33/12. sorszám alatt jelenleg is több végrehajtás van bejegyezve.

Emellett a peres felek tárgyalásokat kezdtek a 2013. évi „kocs...ny” közös megrendezéséről, amely alapján II. r. felperes képviselőtében... I. r. alperes képviselőjében dr. Kriza Ákos polgármester 2012. január 5. napján együttműködési megállapodást kötöttek.

- I.r. alperes kifejezte együttműködési szándékát a kocsonyafesztivál megrendezése kapcsán a szervezők oldalán, önhibán kívül felgyűlt szállítói tartozások rendezése érdekében;
- az aláírók kijelentették, hogy a Miskolci Kocsonyafesztivált a 2013. évben és azt követően közös együttműködésben, I.r. alperes anyagi közreműködésével és támogatásával rendezik meg, s a közös szervezés érdekében közös tagságú gazdasági társaságot hoznak létre, amelynek többségi tulajdonosa I.r. alperes lesz, a fesztivál rendezéséhez szükséges név-, és egyéb használati jogokat pedig a jogosult külön megkötött megállapodás alapján fogja biztosítani a közös társaság részére; végül
- az aláírók megállapodtak abban is, hogy az együttműködés és a közös gazdasági társaság létrehozásakor olyan megoldást kívánnak választani, amely a szállítói tartozások kifizetésének, valamint a kocsonyafesztivál jövőbeni megrendezésének feltételeit egyaránt biztosítja.

A közös szándéknyilatkozatban foglaltak ellenére a kocsonyafesztivált 2013. február 22-24. napjai között II.r. felperes szervezte meg.

E fesztivál megrendezése után 2013. március 19. napján, majd 2013. december 13. napján felperesek nevében [REDACTED] fordult írásban I.r. alpereshez, amelyben a felperesek szervezéssel kapcsolatos sérelmeinek orvoslását és az együttműködés folytatását kérte.

E levelekre I.r. alperes polgármestere 2013. december 17. napján írásban válaszolt, amelyben jelezte, hogy mivel a felperesek a közös társaság létrehozására irányuló együttműködést megszakították, ezért további együttműködésre a felek között nem kerülhet sor.

Erre tekintettel I.r. alperes 2013. december 5. napján írásban közölte az Emberi Erőforrások Minisztériumával azt a döntését, hogy a jövőben – a 99%-ban az Önkormányzat tulajdonát, 1%-ban pedig az ugyancsak I.r. alperesi tulajdonban álló [REDACTED] Zrt. tulajdonát képező – [REDACTED] II. r. alperesen keresztül Miskolci Kocsonya Farsang néven fog kocsonyaünnepet szervezni.

Mindezt I.r. alperes - a 2014. évre vonatkozóan - 2014. január 9. napján nyilvános sajtótájékoztatón is bejelentette.

Az I. r. alperes kezdeményezése és megbízása alapján 2014. március 19-23. között – az Önkormányzat támogatásával –, II. r. alperes „BECHEROVKA Miskolci Kocsonya Farsang” elnevezéssel („logó”) kocsonya köré épülő programokkal rendezvényt szervezett, s a szervezés során e „logó”-t is ő használta.

E rendezvényhez kapcsolódóan 2014. március 13. napi elsőbbséggel Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata megszerezte a 213912 lajstromszámú, Miskolci Kocsonya Farsang feliratú színes ábrás védjegyet.

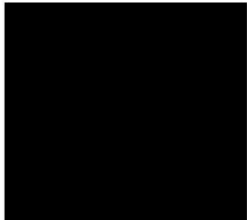
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint kérelmező a 2013. október 18.-án a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához benyújtott kérelmében kérte a Miskolci Kocsonya szóösszetétel védjegyként lajstromba vételét is.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által a Miskolci Kocsonya szóösszetétel védjegyként lajstromozása ügyében benyújtott kérelem alapján indult eljárásban [REDACTED] felszólalt a kérelem megtagadása érdekében.

[REDACTED] az Önkormányzat részéről elsődlegesen benyújtott védjegy bejegyzés iránti kérelem elleni félrevezető, igaztalan tartalmú felszólalásában, azt fejtette ki, hogy a Miskolci Kocsonya szóösszetétel védjegyezésre nem alkalmas, miután a megjelölés nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, kizárólag egy étel fajtájára és földrajzi származására utal.

A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a hiánypótlási felhívásaira a kérelmező által adott észrevételeket, illetve nyilatkozatokat figyelmen kívül hagyva, de tekintettel [REDACTED] felszólalására, az Önkormányzat Miskolci Kocsonya szóösszetétel védjegy lajstromba vételére irányuló kérelmét a 2014. február 21.-én kelt M1303048/19 ügyszámú határozatával elutasította. A bírósági jogorvoslati eljárásban az Önkormányzat kérelme jogerősen elutasításra került.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos, mint magánszemély – a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről a 2013. október 18.-án a Hivatalhoz védjegyezésére benyújtott, de elutasításra került Miskolci Kocsonya szóösszetétel sajátjaként történő felhasználásával – a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától 2014. május 13.-án kérte az Önkormányzatéval azonos Miskolci Kocsonya szóösszetétel védjegyként történő lajstromozását, amelyet részére a Hivatal gyorsított eljárásában megadott, és 2014. augusztus 27. napján 213328 lajstromszámon nyilvántartásba vett.



[redacted] Kft., az alkotmányjogi panasszal érintett per alperesei, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a [redacted], az alkotmányjogi panasszal érintett per alperesei ellen a Fővárosi Törvényszék előtt – védjegybitorlás megtörténtének megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránti – pert indítottak, amelyet a Fővárosi Törvényszék 3.P.20.692/2014/10. sorszám alatt hozott ítéletével elutasított.

A felperesek az ítélet ellen a Fővárosi Ítéletáblához fellebbezéssel éltek, az Ítéletábla 8.Pf.21.151/2014/4. számú jogerős ítéletével az I. fokú bíróság ítéletét – fellebbezett részében – helyben hagyta, a nem fellebbezett részét nem érintette.

A felperesek a Fővárosi Ítéletábla jogerős ítéletével szemben a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel fordultak, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság azonban a Pfv.IV.21.409/2015/5 számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

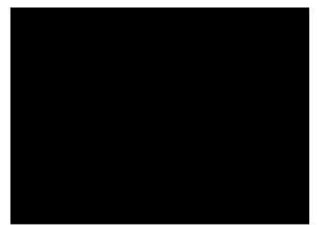
A pertörténet rövid ismertetése:

[redacted] r. felperes – tisztességtelen piaci magatartás megállapítása iránt – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [redacted] II. r. alperes ellen a Miskolci Törvényszéken 13.G.40.121/2015. szám alatt a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) alapján indítottak peres eljárást.

Felperesek 2015. július 27. napján a Miskolci Törvényszékhez érkeztetett keresetükkel, figyelemmel annak az első fokú eljárásban történt pontosításra, a pontosított keresetükkel arra kérték a bíróságot, hogy az 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 86. § (2) bekezdésének a./, b./ és c./ pontjai alapján:

- állapítsa meg, hogy I.r. alperes megsértette a Tpv. 2. §-át, 6. §-át és 6/A. § (1) bekezdését azzal, hogy az I.r. és II.r. felperesek együttműködésében hagyományosan évenként megrendezésre került Miskolci Kocsonyafesztivál helyett a 2014., 2015. és 2016. években Miskolci Kocsonya Farsang megrendezéséről döntött, és e fesztiválokat a tulajdonában álló II.r. alperessel megrendeztette;
- állapítsa meg, hogy II.r. alperes ugyancsak megsértette a Tpv. 2. §-át, 6. §-át és 6/A. § (1) bekezdését azért, mert az I.r. és II.r. felperesek együttműködésében hagyományosan évente megrendezésre került Miskolci Kocsonyafesztivál helyett a 2014., 2015. és 2016. években megrendezte a Miskolci Kocsonya Farsangot;
- tiltsa el I.r. alperest a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló rendezvények megtartására vonatkozó döntéstől, II.r. alperest pedig a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló rendezvények megrendezésétől; végül
- kötelezze alpereseket az őket elmarasztaló ítélet, rendelkező részének Magyar Nemzet című országos napilapban saját költségükön való közzétételére, s a perköltség megfizetésére.

A Miskolci Törvényszék 13.G.40.121/2015/31. számú ítéletével felperesek keresetét – a peres felek nyilatkozatai, tanú meghallgatások, a csatolt okiratok alapján – a tényállás megállapítását követően elutasította.



A felperesek az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a Debreceni Ítéltáblához fellebbezéssel éltek. A Debreceni Ítéltábla a peres felek tárgyalás tartására vonatkozó nemleges nyilatkozatára (I.r. alperes), illetve erre vonatkozó nyilatkozat hiányában (felperesek) a fellebbezést tárgyalás tartása nélkül bírálta el. A Debreceni Ítéltábla a felperesek keresetét alaptalannak tartva, és osztva az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét Gf.III.30.262/2016/5. számú ítéletével azt helybenhagyta.

A felperesek a másodfokú bíróság ítéletével szemben a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel éltek. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyalás tartásával bírálta el.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítéletében az alábbiak szerint döntött:

„Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítélet I. rendű alperesre vonatkozó rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét e körben megváltoztatja és megállapítja, hogy a II. rendű alperes a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló, a miskolci kocsonyához köthető farsangi rendezvények 2014., 2015. és 2016. években, az I. és II. rendű felperes hozzájárulása nélkül történő megrendezésével sérelmükre az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző magatartást tanúsított;

eltiltja a II. rendű alperest attól, hogy a jövőben Miskolcon a kocsonya köré szervezett programokkal a farsangi időszakban a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló rendezvényt tartson;

kötelezi a II. rendű alperest, hogy jelen ítélet jogsértést megállapító és a jogsértéstől eltöltő rendelkezését az I. rendű felperes nevének, a II. rendű felperes, valamint a II. rendű alperes teljes cégnevének feltüntetésével 30 napon belül egy alkalommal 1/8-ad szövegoldali hirdetési méretben saját költségén tegye közzé a Magyar Nemzet országos napilapban.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. és II. rendű felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 196.600 (százkilencvenhatezer-hatszáz) Ft együttes első-, másodfokú perköltséget és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az I. rendű alperesnek 12.700 (tizenkeztötezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] Kft. II. r. alperes, mint az alkotmányjogi panasz indítványozói számára jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva, tekintettel arra, hogy a Kúria ítéletében úgy rendelkezett, hogy az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] Kft. II. r. alperes, mint az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, illetve arról, hogy perújítást az ügyben nem kezdeményeztek.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes, az alkotmányjogi panasz indítványozója a Kúria Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítéletét a 2017. szeptember 26.-án tartott tárgyaláson, az ítélet kihirdetésekor, írásban – átvételi elismervény aláírása ellenében – a tárgyaláson jelen lévő jogi képviselője útján kapta kézhez.

Az ítéletet Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes jogi képviselője részére 2017. szeptember 26. napján kézbesítette a Kúria eljáró tanácsa. Az ítéletet a Miskolci Törvényszék postai úton Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes jogi képviselője részére megküldte, amelyet 2017. október 27. napján vett át.

A [REDACTED] I. r. alperes törvényes képviselője és meghatalmazott jogi képviselője a 2017. szeptember 26.-án tartott tárgyaláson nem voltak jelen, ezért az ítéletet a Miskolci Törvényszék postai úton kézbesítette a [REDACTED] K. II. r. alperes jogi képviselője részére, amelyet 2017. november 7. napján vett át.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] II. r. alperes, mint az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került mindkét indítványozó részéről.

d) Az indítványozók érintettségének bemutatása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata [REDACTED] alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló – per I. r. alperese, a [REDACTED] – jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló – per II. r. alperese volt, továbbá II. r. alperes Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 99 %-os és a kizárólagos tulajdonát képező [REDACTED] 1 %-os tulajdonában áll.

A fentiek okán jelen alkotmányjogi panasz indítványozóinak érintettsége bizonyított.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta és a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az ítélet az indítványozók jelen alkotmányjogi panasz II./a) pontjában felsorolt jogait sérti, amely sérelem okozása nélkül nem lett volna meghozható ilyen tartalmú ítélet.

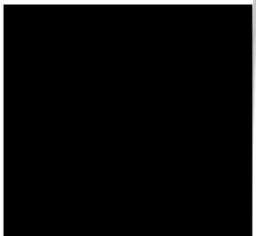
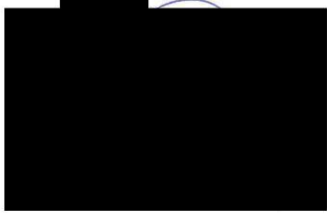
Tekintettel arra, hogy Miskolcon a farsangi időszakban szervezett rendezvénysorozat évente sok-sok ezer látogatót vonz, és a lakosság által minden év elején várva várt eseménynek számít, a Kúria ítélete olyan döntés, amely a közérdeklődésre számot tartó – a társadalomra is kiható, negatív következményekkel járó – jelentős bírósági döntésnek számít.

A Kúria a felülvizsgálati eljárás során a bizonyítékokat felülmérlegelte, a ténykérdésekben való döntés pedig ellentétes a jogerő tiszteletben tartásának elvével és a tisztességes eljáráshoz való joggal [Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdés]. A Kúria jogszabálysértést állapíthat meg felülvizsgálati eljárásban, ha a tényállás nyilvánvalóan helytelen, kirívóan okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmaz [3085/2013. (III. 27.) AB végzés], jelen esetben álláspontunk szerint ilyenre a kúriai ítélet indokolása azonban nem utalt.

A Kúria ítélete indokolásában – felülmérlegeléssel megállapított – folyamatos jogsértés megállapítására való hivatkozás sérti a bírói jogalkotás tilalmát és a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A Tpvt. azonban nem ismeri a „folyamatos” jogsértés kategóriáját. A Tpvt. kógens jogszabálynak tekinthető, de a Kúria annak olyan tartalmat tulajdonított, amelyet azok tételen nem tartalmaznak, ezért sérült az indítványozók tisztességes eljáráshoz való joga, az elévülési idő tekintetében.

A versenyjogi ügyekben a felülvizsgálati eljárásban – törvényi rendelkezés folytán – bizonyításnak helye nincs, a Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján hozza meg döntését [Pp. 275. § (1) bekezdés]. A kúriai gyakorlat értelmében a felülvizsgálati eljárásban főszabály szerint nem kerülhet sor a bizonyítékok felülmérlegelésére sem. Ez alól csak szűk körben teremt kivételt a legmagasabb szintű igazságszolgáltatási fórum: ha a megállapított tényállás iratellenes, illetve a bizonyítékok logikailag ellentmondóan, logikailag okszerűtlenül kerültek [redacted]re (BH 1993.768, BH 1994.622, BH 1994.639, BH 1995.134, BH 199[redacted] BH 2001.197, KGD 1993.274, KGD 2007.232, KGD 2014.30).



II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete mindezt indokolt. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] II. r. alperes Alaptörvényben biztosított – alábbiakban megjelölt – jogait egyaránt sérti:

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

ALAPVETÉS

M) cikk

- (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.
- (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

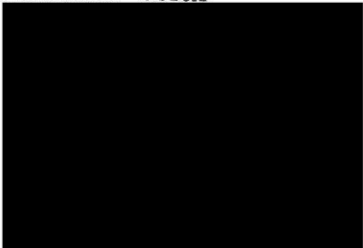
I. cikk

- (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.
- (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.
- (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- (4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XXVIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
- 

AZ ÁLLAM

A bíróság

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kúria Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete a fentieken túl, külön Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes, indítványozó Alaptörvényben biztosított – alábbiakban megjelölt – jogait is sérti:

A helyi önkormányzatok

32. cikk

(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között
e) gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat;

g) e célra felhasználható vagyonával és bevételeivel kötelező feladatai ellátásának veszélyeztetése nélkül vállalkozást folytathat;

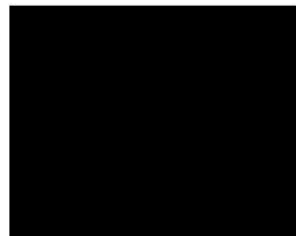
(6) A helyi önkormányzatok tulajdona köztulajdon, amely feladataik ellátását szolgálja.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az I. és II. rendű felperesek kereseti kérelmükben az alperesek Tptv. 2-7. § -okba ütköző magatartására hivatkozásukat abból a téves feltevésből vezetik le, hogy I. rendű felperes magánszemélyként a kocsonyafesztivál szervezésére kizárólagos jogot szerzett azzal az érveléssel, hogy a Miskolci Kocsonya bejegyzett védjegye a korábbi védjegyeire visszaható hatályú, ezért Miskolcon a „kocsonyafesztivál szervezése” I. rendű felperes mindenkit kizáró jogát képezi, és csak a hozzájárulásával szervezhető kocsonyával összefüggő rendezvény.

A Miskolci Kocsonya szóösszetétel 2014. évi védjegyeztetésének olyan hatást tulajdonítanak, mintha a 2010. évben védjegyeztetett: „www.kocsonyafesztival.hu 2011. Kocsonyafesztivál” színes ábrás védjegyre, illetve a 2006. évben védjegyeztetett: „Miskolci Tél – Kocsonyafesztivál” ábrás védjegyre, mint korábbi védjegyekre visszaható hatálya lenne, sőt önmagában e szóösszetételből álló védjegy alapozná meg a kocsonyafesztivál szervezésére való kizárólagos jogosultságot, a „kocsonya-brandet”.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Miskolci Kocsonya szóösszetételű védjegy bejegyzési kérelme benyújtását megelőzően azonban [REDACTED] soha sem nyújtott be a „Miskolci Kocsonya” védjegyre vonatkozó bejegyzési kérelmet, sőt a kocsonyafesztiválok kizárólagos szervezésére való jogosultsága, mint „brand-építés”-re vonatkozó törekvéseinek szerződéses, vagy egyéb módon történő biztosítására a mai napig sem tett intézkedést.



Ezt egészíti ki felperesek által az elsőfokú eljárásban tett az a nyilatkozat, miszerint I. rendű felperes a II. rendű felperessel 2013. december 3-án védjegy licencia szerződést kötött, s ennek alapján a II. rendű felperes az I. rendű felperes javára licenc díjat köteles fizetni. Ez azonban a per tárgyát illetően I. és II. r. alperesekre semmiféle kötelezettséget nem ró, és nem minősülhet a kocsonyafesztivál kizárólagos szervezésére vonatkozó biztosítéknak sem.

Az I. rendű felperes a Miskolci Kocsonya szóösszetételű védjegy levédésével sem szerzett kizárólagos jogot a „kocsonya” kereskedelmi szolgáltatásként történő forgalmazására, illetve ezzel összefüggő rendezvény szervezésére, sem Miskolc város területén, sem bárhol az országban.

I. rendű felperes azon érvelését, hogy 2000. évtől kezdve saját maga építette fel a „magántulajdonát képező” Miskolci Kocsonya brandet, s ebből eredően a kocsonya-rendezvények szervezésére vonatkozó kizárólagos jogot szerzett, és Miskolcon csak a hozzájárulásával szervezhető kocsonyával összefüggő rendezvény, ezt a Kúria kritika nélkül elfogadta és álláspontunk szerint alaptörvény-ellenes döntést hozott. Az ítélet rendelkező része: *„a II. rendű alperes a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló, a miskolci kocsonyához köthető farsangi rendezvények 2014., 2015. és 2016. években, az I. és II. rendű felperes hozzájárulása nélkül történő megrendezésével sérelmükre az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző magatartást tanúsított”,* Magyarország Alaptörvénye ütközik, az indítványozók vállalkozáshoz való alkotmányos jogát sérti (Magyarország Alaptörvénye, Alapvetés M) cikk (1) bekezdés, valamint Szabadság és felelősség XII. cikk (1) bekezdés első mondata).

Az ítélet az I. és II. rendű alperes, mint jogi személy indítványozók szabad vállalkozáshoz való jogát korlátozta, márpedig a vállalkozáshoz való jog, olyan alapvető jog, amely más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. (Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és felelősség I. cikk (3) és (4) bekezdés)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata – az I. és II. rendű felperesek által tulajdonolt ábrás védjegyekről („Kocsonyafesztivál” színes ábrás védjegy, illetve a „Miskolci Tél – Kocsonyafesztivál” ábrás védjegy) függetlenül – jogosult volt a 213912 lajstromszámú, Miskolci Kocsonya Farsang színes ábrás védjegy bejegyeztetésre és ilyen jellegű rendezvény szervezésére.

Ebből eredően a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a [REDACTED] Kft. szervezése mellett jogosult volt – a korábban Kocsonyafesztivál szervező, de gazdaságilag ellehetetlenült I. és II. rendű felperesektől függetlenül – a BECHEROVKA Miskolci Kocsonya Farsang elnevezésű rendezvény 2014. évi (és az azt követő évek rendezvényeinek) lebonyolítására, ezt a védjegybitorlási perben hozott felperesek keresetét elutasító ítéletek is egyértelművé tették.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről ezen rendezvények szervezésére vonatkozó döntése, [REDACTED] szervezésében történő megrendezése – Miskolc város és [REDACTED] szervezésében történő megrendezése – Miskolc város és [REDACTED] kiskereskedők, kisvállalkozások, alapítványok, civil szervezetek helyzetbe hozatalát, [REDACTED]

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának ez a joga levezethető Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdése g) pontjában szabályozott vállalkozási jogából is, valamint a kötelező és önként vállalt feladatellátás körében meghatározott feladataira tekintettel ezen joga elvitathatatlan. (Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és felelősség I. cikk (3) és (4) bekezdés)

A Kúria az ítélet meghozatalakor a Tpvt. 2. §-át nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte, ugyanis nem vette figyelembe Magyarország Alaptörvénye Alapvetés M) cikk (2) bekezdés első mondatát, miszerint „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.”, az ítélet indokolásában a Tpvt. 2. §-át nem a tisztességes gazdasági verseny feltételeit előtérbe helyezve értelmezte, hanem azzal ellentétesen a gazdasági versenyt korlátozó értelmezést adott annak. (Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és felelősség XXVIII. cikk, valamint A bíróság 28. cikk)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. számú törvény 13. §-ában szabályozott részben kötelező kulturális, részben önként vállalt feladatellátása körében, kifejezetten Miskolc város lakossága, és a Miskolcra látogató turisták érdekében támogatja és támogatja kulturális és gasztronómiai rendezvényeket, a perbeli esetben a [REDACTED] Kft. II. r. alperes szervezésében a Miskolci Kocsonya Farsang rendezvényét.

A Tpvt. vonatkozó szabályaiban foglalt kritériumokat, nevezetesen, hogy a II. r. alperes, a BECHEROVKA Miskolci Kocsonya Farsang elnevezésű rendezvény lebonyolításával az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző magatartást tanúsított, téves megállapítás, miután a felperesek a kocsonyafesztiválok megrendezésére a saját tevékenységük miatt gazdaságilag ellehetetlenültek, ezért Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Miskolc város és lakossága érdekében kötelessége volt lépni a rendezvény továbbélésének biztosítása végett.

Tpvt. 2. §: Tilos gazdasági tevékenységet tisztességtelenül - különösen a megrendelők, vevők, igénybevevők és felhasználók (a továbbiakban együtt: üzletfelek), illetve a versenytársak törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető módon vagy az üzleti tisztesség követelményeibe ütközően - folytatni.

Indokolás a Tpvt. 2. §-ához: A javaslat a generálklauzula (a tisztességtelen piaci magatartás általános tilalmát kimondó szabály) alkalmazási körét a tisztességtelen verseny tilalmára szűkíti. A versenykorlátozási tilalmak ugyanis önmagukban is generálklauzula-szerűen fogalmazódnak meg, illetve a kartellekre vonatkozó új szabályozás nagyfokú árnyaltságot tesz lehetővé, s így szükségtelen - és jogbiztonsági szempontból célszerűtlen - a versenykorlátozási tilalmak „fölé” egy rendkívül általános megfogalmazású generálklauzulát helyezni.

Az alperesek Miskolci Kocsonya Farsang lebonyolításával kapcsolatos tevékenysége, még ha a felpereseket „üzletfeleknek”, illetve „versenytársaknak” tekintenénk is, az alperesek a Tpvt. 2. §-ában foglalt a tisztességtelen gazdasági tevékenységet nem valósították meg.

Azt a másodfokú bíróság megerősítette jogerős ítéletében, hogy „az elsőfokú bíróság a felperesek érdemben vizsgálható kereseti kérelmei vonatkozásában rámutatott, hogy az I. és II. r. felpereseknek a II. r. alperes 2015. és 2016. évi rendezvényszervezése miatt előterjesztett, a Tptv. 2. §-ára alapított kereseti kérelmei és az annak alapjául hivatkozott tényállításai nem álltak összhangban, mivel nem arra kérték kötelezni az I. és II. r. alpereseket, hogy a jövőben a saját szolgáltatásukat jellegbitorlás, tiltott összehasonlító reklám és tisztességtelen versenyeszközök alkalmazása nélkül nyújtsák, hanem keresetük valójában arra irányult, hogy a bíróság nyilvánítsa jogellenessé az I. és II. r. alperesek szolgáltatását, és tiltsa őket el attól, hogy a jövőben ilyen szolgáltatást nyújtsanak. Az ilyen tartalmú kereset azonban a verseny védelmét (és nem a verseny korlátozását) célzó Tptv. alapelveivel és az alkalmazandó tételes rendelkezéseivel ellentétes, hiszen a Tptv. ilyen jellegű igény esetén nem biztosítja általános jellegű tiltó rendelkezés alkalmazását, azaz a jelen esetben egyik felperesnek sem ad kizárólagos jogot a kocsonyára épülő programokkal történő rendezvényszervezésre.”

„A felpereseknek tehát a keresetükben pontosan meg kellett volna határozniuk, hogy az alperesek jogsértő tevékenysége a Miskolci Kocsonya Farsang miképpen megrendezésében nyilvánul meg és ennek, az általuk megjelölt módon való szervezésnek kérhették volna megállapítani a jogsértő jellegét, illetve az ilyen, megjelölt módon történő rendezvényszervezéstől kérhették volna az alperesek eltiltását.

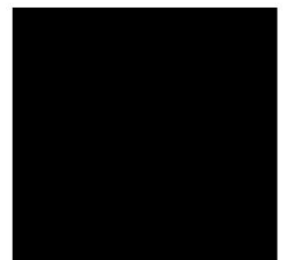
Azt a kérdést, hogy van-e létjogosultsága annak, hogy Miskolcon évente, a farsang időszakában két vagy több kocsonya köré szervezett rendezvényt is tartsanak, a piacnak kell eldöntenie, illetve szintén a piac, a kereslet kell, hogy eldöntse azt, hogy esetleg több hasonló tárgyú rendezvény közül melyik az életképes. ”

A I. rendű alperes döntése alapján a II. rendű alperes a Miskolci Konyafesztiválhoz hasonló rendezvények megtartásától a Kúria már idézett ítéletének rendelkező része szerint történő eltiltása, ugyancsak Magyarország Alaptörvényével ellentétes.

A Kúria ítélete rendelkező része, miszerint: *eltiltja a II. rendű alperest attól, hogy a jövőben Miskolcon a kocsonya köré szervezett programokkal a farsangi időszakban a Miskolci Kocsonyafesztiválhoz hasonló rendezvényt tartson*” Magyarország Alaptörvénye I. cikk (1) és (4) bekezdése alkalmazásával II. rendű alperes, Magyarország Alaptörvénye XII. cikk (1) bekezdésében szabályozott vállalkozáshoz való jogát sérti.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat I. rendű alperes vállalkozás szabadságához való joga, amely szerint, mint helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között e célra felhasználható vagyonával és bevételeivel kötelező feladatai ellátásának veszélyeztetése nélkül vállalkozást folytasson, kulturális vagy egyéb rendezvény szervezéséről döntsön, illetve tulajdonában álló gazdálkodó szervezetekkel e rendezvényeket, akár a Miskolci Kocsonya Farsangot megrendeztethesse, az Önkormányzat elidegeníthetetlen joga. A Kúria ítéletének indokolása – mivel felperesek hozzájárulásához köti a rendezvény szervezését – sérti I. rendű alperes Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés g) pontjában biztosított vállalkozáshoz való jogát is.

A felperesek pontosított kereseti kérelmükben a Tptv. 3. § – 7. §-ban foglaltak megsértését sem az I. rendű alperes tekintetében, sem a II. rendű alperes vonatkozásában nem bizonyították.



A felperesek pontosított kereseti kérelmükben kifejtett álláspontja, miszerint Miskolc város területén minden év februárjában kizárólag ők rendelkeznének „kocsonya” kifejezés alatt rendezvényszervezési joggal – az általuk birtokolt védjegyek jogosultságaiból levezetve – jogi tévedés.

A felperesek tulajdonában álló védjegyek használata jelen per tárgyát nem képezheti, felperesek ugyanis a védjegybitorlással összefüggő peres ügyben kifejtett bizonyítási indítványukat, kissé hozzáigazítva a versenyjog szabályaihoz, ismételt előadták, de mint azokkal kapcsolatban már említettük, a Fővárosi Ítéltáblán 8.Pf.21.151/2014/4. számon már jogerős ítélet született, mely alperesek részéről nem állapított meg védjegybitorlást.

A jogerős ítélet azt is kimondta, hogy II. rendű alperes részéről használt „Becherovka Miskolci Kocsonya Farsang” elnevezés, mint a rendezvény „logó”-ja pedig nem téveszthető össze a felperesek védjegyeivel, ebből következően alperesek nem is sérthették meg a Tpv. 6/A. § (1) bekezdésében meghatározott egyik tilalmazott magatartást sem.

A Tpv. 6/A. §-át a 2013. évi CCI. törvény 4. §-a 2014. július 01. napjától iktatta a versenytörvény rendelkezései közé, így jogszabályi rendelkezés megsértésére, amint azt a Kúria is megállapította, nem hivatkozhattak felperesek.

A kocsonya étel népszerűsítése, illetve a kocsonya, mint étel Miskolc városához való kötése nem újszerű, nem a felperesek által kitalált dolog. A közismert népi mondás rendezvényhez köthető felhasználása ugyanis nem lehet kizárólagos, de ez felperesek részéről nem is levédett fogalom.

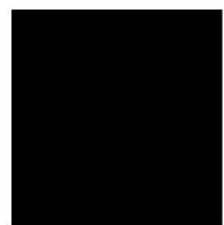
I. rendű felperes nem volt versenytársa alpereseknek, a II. rendű felperes viszont csupán 2012. évben kapcsolódott be a kocsonyafesztivál rendezvényszervezésbe, így a rendezvénnyel kapcsolatos ismertsége nem állapítható meg.

A rendezvénnyel kapcsolatos ismertség megállapítható lehetne a 2007. évi kezdetektől szervezőnek számító Több, mint legenda Közhasznú Alapítvánnyal és a névazonosság okán a [REDACTED] Kft-vel kapcsolatban, azonban a szervezetek, mint már részletesen kifejtettük, időközben felszámolással megszűntek.

Miután tehát a II. rendű felperesnek ismertsége a Kocsonyafesztivál rendezvényével összefüggésben az idő rövidege (két alkalommal történő szervezés) miatt a közvéleményben nem alakulhatott ki, ebből következően pedig nem illetheti meg a versenyjogi védelem sem.

Másrészről az a tény, hogy a II. rendű felperes nem jogutódja az egykori Kocsonyafesztivál szervezésében korábban részt vevő, de időközben felszámolással megszűnt Több, mint legenda Közhasznú Alapítványnak és a [REDACTED] [REDACTED] nek, a II. rendű felperes és a II. rendű alperes versenytársi minősége nem állapítható meg.

Hivatkozunk továbbá arra is, hogy a vonatkozó bírósági ítélezési gyakorlat alapján a tisztességtelen piaci magatartás tilalmának megsértése nem állapítható meg abban az esetben, ha a II. rendű felperes termékét megelőzően a termékével azonos termék volt forgalomban a piacon.



Az egyedi ügyben hozott jogerős ítélet szerint ezen esetben a II. rendű alperes tehát nem másolta le a II. rendű felperes termékét, hanem mind a II. r. felperes, mind a II. r. alperes, esetleg a korábban már forgalmazott harmadik személy termékét másolta le. (BH.2014.10.455.)

Változatlanul állítjuk, hogy felperesek pontosított keresi kérelemében foglalt alperesek tevékenységét jogellenessé nyilvánítani kívánó kérelme éppen a Tpvt.-nek a versenyt korlátozó tiltó rendelkezéseibe ütközik, amikor bizonyos szolgáltatást monopólium jelleggel szeretnének folytatni.

Kiemelendő, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete alapjául a másodfokú bíróságnak a felperesek – a II. rendű alperes per tárgyát képező tevékenysége folyamatosságára vonatkozó – álláspontját tekintette.

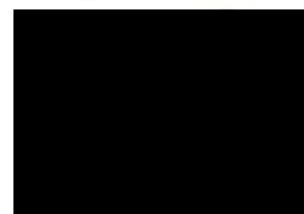
A másodfokú bíróság ugyanis az elsőfokú bíróság ítélete indoklásában a II. rendű alperesi tevékenység folyamatosságára vonatkozó megállapítását kiegészítette az alábbiakkal:

„A Tpvt. 88. § (2) bekezdése abban az esetben írja elő azt, hogy az (1) bekezdés szerinti határidők számítása a magatartás abbahagyásakor kezdődik, ha a kifogásolt magatartás folyamatos. A jogszabály nem határozza meg, mikor tekinthető egy magatartás folyamatosnak, ezért az ítéletábra a köznyelvben is használt kifejezésnek az értelmező szótár szerint definícióját vette alapul. Eszerint a „folyamatosan” szó azt jelenti, hogy megállás nélkül, folytonosan, szakadatlanul. Ez a definíció nem alkalmazható a II. r. alperes által évente egy alkalommal végzett, a felperes keresetével támadott rendezvényszervező tevékenységre.

A II. rendű alperes ezt a tevékenységet meghatározott időközönként (a felperes által is hivatkozottan évente egy alkalommal), immár hosszú időn át (2014 év óta), azaz „rendszeresen” végzi, azt mégsem lehet az általa folyamatosan végzett tevékenységnek minősíteni.

Az elsőfokú bíróság ezért nem tévedett, amikor a II. r. alperes általi a 2014. évi rendezvényszervezés vonatkozásában az elévülési határidő számítása során nem találta alkalmazhatónak a Tpvt. 88. § (2) bekezdésének első mondatát.”

A Kúria ítéletében [7. oldal] erre hivatkozva megállapítja, hogy [28] „Helytállóan hivatkoztak ugyanakkor a felperesek a felülvizsgálati kérelmükben arra, hogy téves a jogerős ítéletben kifejtett arra vonatkozó álláspont, amely szerint a II. rendű alperesnek a per tárgyát képező tevékenysége nem minősül folyamatosnak. A Tpvt. 88. § (2) bekezdése szerinti magatartás folyamatossága a Kúria véleménye szerint nem szűkíthető le nyelvtani értelmezéssel. Az I. rendű alperes a 2014. június 17-i levelében is akként tájékoztatta az I. rendű felperest, hogy a „jövőben” a Kocsonya Farsangot a város a 2014-es évhez hasonlóan a II. rendű alperes szervezésében fogja megrendezni. Éppen e tájékoztatás szerinti döntés tartalma alapján nem volt szükség az I. rendű alperes részéről évenként újabb határozatra a fesztivál megtartását illetően, hiszen a döntés értelmében innentől kezdve folyamatosan, ellenkező döntésig valamennyi Kocsonya Farsang vonatkozásában meghatározta a szervezés módját, amit a II. r. alperes a per tárgyává tett rendezvények megtartásával meg is valósított.



Alapos a felperesek azon érvelése is, hogy a versenysértő cselekmények nyelvtani értelemben vett szakadatlan tanúsítása sok esetben nem is kivitelezhető, mindig a sérelmezett magatartás jellege és az adott tényállás alapján kell a bíróságnak megítélni, hogy egy többször megvalósított, vagy rendszeresen ismétlődő tevékenység folyamatos magatartásként értékelendő-e. Jelen ügyben a Kúria álláspontja szerint az évenkénti rendszerességgel megtartott rendezvények esetén a folyamatosság megvalósul, különös tekintettel az ahhoz szükséges elő- és utómunkálatokra.”

A felperesek másodfokú bíróságnak a folyamatosságra vonatkozó, a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapuló megállapítását támadták felülvizsgálati kérelmükben, azonban a felülvizsgálati eljárásban felülmérlegelésnek nincs helye.

A Legfelsőbb Bíróság Pfv.III.20.913/1994. sz. ítélete (BH1995. 226. számú jogeset) szerint: „A Pp. 270. §-ának (1) bekezdése értelmében a jogerős ítélet felülvizsgálatát csak jogszabálysértésre hivatkozással lehet kémi. Jogszabálysértésnek tekinthető a megalapozatlan ítélet is; megalapozatlanságról azonban csak akkor lehet szó, ha a tényállás feltáratlan maradt, vagy a megállapított tényállás iratellenes, illetőleg okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó. Nem állapítható meg jogszabálysértés akkor, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja, a felülvizsgálati eljárásban ugyanis felülmérlegelésnek nincs helye.”

A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla ítéletében a folyamatosságra vonatkozó, a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapuló megállapítása – Alaptörvénybe ütköző módon történő – felülmérlegelésével lehetőséget teremtett arra, hogy az elévülésre vonatkozó szabályt mellőzze a Kúria, s ezzel a II. fokú alperes tevékenységét a Tpvt. 2. §-a szerint vizsgálhatta, s ennek során tett megállapításai alapján a másodfokú bíróság ítélete részbeni megváltoztatásáról dönthetett, amely szintén Alaptörvénybe ütközik.

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a felülvizsgálati eljárás során a bizonyítékokat jogellenesen felülmérlegelte, a ténykérdésekben való döntés pedig ellentétes a jogerős tiszteletben tartásának elvével és a tisztességes eljáráshoz való joggal, továbbá a verseny védelmét (és nem a verseny korlátozását) célzó Tpvt. alapelveivel és az alkalmazandó tételes rendelkezéseivel. (Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és felelősség XXVIII. cikk)

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és [REDACTED] Kft. II. r. alperes, az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az indítványozók nem kezdeményezték a Kúrián az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] Kft. II. r. alperes, az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az általuk adott ügyvédi meghatalmazások eredeti példányaikat mellékletként csatolják.

c) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] II. r. alperes, mint az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben a nevük nyilvánosságra hozatalához nem járulnak hozzá.

d) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata I. r. alperes és a [REDACTED] Kft. II. r. alperes, az alkotmányjogi panasz indítványozói nyilatkoznak arról, hogy az érintettséget alátámasztó dokumentumokat mellékletként csatolják.

e) Az Alkotmánybíróság hatásköre – figyelemmel Magyarország Alaptörvénye, Az Alkotmánybíróság 24. cikk, (2) bekezdés d) pontjára – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-án alapszik.

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jelen alkotmányjogi panasszal érintett peres ügygel összefüggésben keletkezett iratanyag megküldése céljából az Abtv. 57. § (3) bek. alapján keresse meg az elsőfokon eljáró Miskolci Törvényszéket!

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás (Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata);
2. Ügyvédi meghatalmazás [REDACTED];
3. [REDACTED] Város Önkormányzata törzskönyvi nyilvántartása;
4. [REDACTED] Kft. cégkivonata és aláírási címpéldánya;
5. [REDACTED] 13.G.40.121/2015/31. számú ítélete;
6. I. és II. rendű felperesek fellebbezése;
7. I. rendű alperes fellebbezési ellenkérelme;
8. Védjegylicencia-szerződés;
9. 2012. január 5. napján kötött Együttműködési megállapodás;
10. 2013. január 11. napján kelt Szándéknyilatkozat;
11. Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.262/2016/5. számú ítélete;
12. I. és II. r. felperesek felülvizsgálati kérelme;
13. I. r. alperes felülvizsgálati ellenkérelme;
14. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete (I. rendű alperesnek ítélethirdetéskor kézbesített példánya).
15. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Gfv.VII.30.064/2017/7. számú ítélete (II. rendű alperesnek Miskolci Törvényszék útján kézbesített példánya).

Kelt: Miskolc, 2017. november 24.

Tisztelettel:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata

[REDACTED] panasz indítványozói jogi képviselőként


Dr. Boholy György
Ügyvéd

Dr. Boholy György
Ügyvéd
Miskolci 11. sz. Ügyvédi Iroda
3530 Miskolc, Corvin u. 5. fsz. I.
Tel.: 06-20/9584-832