

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45
1535 Budapest, Pf. 773.
+36-1 488 31 00

ügyszám: IV/677-1/2019.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/677-1/2019	
Érkezett: 2019 JÚN 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda: <i>ju</i>
Melléklet: 0 db	Tárgy:

alkotmányjogi panasz
II. kiegészített

Ügyintéző:

Tel.:

Iktatószám:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27 § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

1. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg:

- i. a Budapest Környéki Törvényszék 2016. 02. 04. napján meghozott 6.P20.151/2014/55. számú,
- ii. a Fővárosi Ítéltábla 2016. 11. 15.-én hozott 6.PF.20.903/2016/8. számú, valamint
- iii. a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.21.866/2017/10. számú

ítéletek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv-ben meghatározottak szerint, különös tekintettel az Abtv. 27. §-ban és a 43. §-ban foglaltaknak megfelelően, azokat

semmisítse meg.

2. Kérjük az alkotmánybíróságot, hogy az eljárás befejezéséig a panaszolt eljárások végrehajtását felfüggeszteni szíveskedjenek.

3. Az alkotmánybíróság hatáskörét és eljárását megalapozó tények:

- i. Indítványozó az alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján jogosult az alkotmánybírósághoz fordulni.
- ii. Indítványozó jogképes jogi személy, a panaszolt eljárások a jogos anyagi érdekeit sérti, Czvetkovics Barna indítványozó törvényes képviselője.
- iii. Indítványozó maradéktalanul kimerítette a jogorvoslati lehetőségeket jogosult az alkotmánybírósághoz fordulni panaszával.

4. A bírósági határozatok:

Indítványozó (felperes, [REDACTED]) kártérítés iránt indított pert a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen a Budapest Környéki Törvényszéken, mint elsőfokú bíróságon, amelyet

indítványozó felperes 2016. 02. 04. napján meghozott 6.P20.151/2014/55. számú ítélet szerint elvesztett.

Indítványozó a döntés ellen fellebbezéssel élt. A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2016. 11. 15-én a 6.PF.20.903/2016/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát érdemben helybenhagyta.

Indítványozó az ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, amely a kérelmet 2018. 11. 21-i ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Indítványozó a Kúria ítéletét 2019. 02. 04-én vette át, így jelen alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő 2019. 04. 05.

5. Az ügy tárgyával összefüggő cselekmény ismertetése:

2009. november 17-én az indítványozó (■■■■■■■■■■ Kft) telephelyéről a Bányamű Kft-hez köthető személyek indítványozó akarata ellenére elszállítottak egy 17.200.000 Ft,- nettó értékű kotrógépet. Indítványozó feljelentése alapján büntető eljárás indult a Budaörsi Rendőrkapitányságon. A büntető eljárást a Budaörsi Városi Ügyészség bűncselekmény hiányában 2012-ben jogerősen megszüntette. Ezt követően a sértett 2012-ben pótmagánvádas eljárást indított. Első fokon a Budaörsi Járásbíróság 2015. 09. 08-i, 11.B.585/2014/30. számú ítéletében bűncselekmény hiányában felmentette a vádlottat, melyet a Budapest Környéki Törvényszék 2016. 04. 26-án 3.BF.1205/2015/8. számú végzésével helyben hagyott.

A büntetőeljárás során indítványozó számára 2012. 01. 25. napja után derült ki az a tény, hogy a kotrógép lefoglalását a rendőrhatalóság megszüntette, a lefoglalt kotrógépet a ■■■■■■■■■■ kft. részére adta ki. Ekkor a büntető eljárás még zajlott, indítványozó bízott abban, hogy a büntető eljárás indítványozó számára előnyös határozattal zárul.

2013. év végén, amikor a büntető eljárás Vince László vádlott eltűnése miatt fel volt függesztve, indítványozó megindította jelen eljárás alapját képező polgári peres eljárást a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben.

Ezt követően ■■■■■■■■■■ elfogták, a büntető eljárás a Budaörsi Járásbíróságon folytatódott. 2015 03. 31-i tárgyaláson (11.B.585/2014/14.) ■■■■■■■■■■ (■■■■■■■■■■ Kft. tulajdonosa, képviselője) úgy nyilatkozott, hogy a kotrógép még mindig a birtokában van.

A büntetőeljárás 2016. 04. 26-án fejeződött be indítványozóra nézve hátrányosan. ■■■■■■■■■■ vádlottat felmentették, így a polgári igényt is jogerősen elutasították. Indítványozó alkotmánybírósághoz fordult két ízben is a konkrét bírósági ítélet Alaptörvény ellenessége végett, amelyből a tisztességtelen eljárásra vonatkozó panaszát az Alkotmánybíróság vissza is utasította.

Indítványozó ezt követően, 2016-ban pert indított a Szekszárdi Törvényszéken a ■■■■■■■■■■ Kft-vel szemben a kotrógép kiadása és az elmaradt használati díj végett. Alperes a perindítást követően a kotrógépet eladta egy építőipari gépek kereskedelmével foglalkozó társaságnak. Az eljáráshoz, úgy mint jelen panasz alapját képező eljáráshoz becsatolásra került a Budaörsi Járásbíróságon folyó büntető per iratanyaga.

Ítéletek:

- a) A Szekszárdi Törvényszék I. fokon lényegét tekintve helyt adott indítványozó keresetének (16.G.40.025/2016/43. szám). Az ítéletben egyebek mellett a bíróság megállapította, hogy indítványozó alperessel szemben 2009-ben megszerezte a kotrógép tulajdonjogát, mivel az adásvételi szerződés érvényes.
- b) Az ítéletet alperes (■■■■■■■■■■ Kft.) a tulajdonjog vitatására összpontosítva megfellebbezte. A Pécsi Ítéltábla a Gf.IV.40.015/2018/6. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét

megváltoztatva a keresetet elutasította. Az ítéletet a II. fokú bíróság azzal indokolta, hogy alperes ellenszolgáltatás fejében, jóhiszeműen jutott a perbeli kotrógéphez. A II. fokú bíróság ebben az esetben is megállapította, hogy indítványozó, alperessel szemben 2009 augusztusában a [REDACTED] Kft-vel ellentétben megszerezte a perbeli kotrógép tulajdonjogát.

6. Álláspontunk szerint a panaszolt ítélet az alábbi alaptörvénybe foglalt jogszabályokat sértette meg:

- a) XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- b) XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

7. Indoklás:

Indítványozótól 2009. 11. 17-én akarata ellenére elszállítottak egy 17.200.000,- Ft értékű kotrógépet. Ezt követően, az elszállítás pillanatától kezdve napjainkig indítványozó mindent olyan cselekményt megtett, ami az adott esetben tőle ilyenkor elvárható. A cselekményeket alább részletesen felsoroljuk:

- i. Elszállításkor telefonon a rendőrhatóságtól segítséget kért, hogy akadályozzák meg az elszállítást.
- ii. 2009. 11. 19-én lopás miatt írásbeli feljelentést tett, indítványokkal, kérelmekkel igyekezett előremozdítani az ügyét. Az elutasító határozatokat rendre megfellebbezte, a jogorvoslati lehetőségeket kihasználta.
- iii. Indítványozónak 2012. februárig nem volt tudomása arról, hogy hol és kinél van a lopás tárgyát képező kotrógép. Ekkor is csak annyit tudhatott meg, hogy a gépet annak adták ki, akitől lefoglalták. Indítványozónak csak innentől nyílt volna lehetősége egy bizonytalan személlyel szemben polgári peres eljárások megindítására.
- iv. A Hatóságok a büntető eljárást többször felfüggesztették (2010. 09. 27., 2013. 04. 11.), mivel a gyanúsított [REDACTED] nem találták. Ekkor indítványozónak már kétségei támadtak a büntetőeljárás sikerében, mivel olyan információi voltak, hogy [REDACTED] vádlott, akit ekkor más vagyron elleni bűncselekmények miatt közöttek, nem fog hazatérni Ausztráliából.
- v. 2013 év végén indítványozó úgy ítélte meg, hogy [REDACTED] Kft-vel szemben nem érdemes pert indítani, mivel valószínűsíthető volt, hogy a kotrógépet perindítás esetén el fogja adni, ezért úgy döntött, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben indít eljárást a bekövetkezett kára végett.
- vi. 2015-ben előkerült [REDACTED] folytatódott a büntető eljárás, amely során [REDACTED] jegyzőkönyvbe nyilatkozta, hogy a kérdéses kotrógép jelenleg is a birtokában van. Ekkor viszont indítványozó megint bízott a büntető eljárásban, melynek során többek között meg fogják állapítani a tulajdonjogát. De nem így történt.
- vii. 2016-ban befejeződött a büntető eljárás, amely során még mindig nem állapították meg indítványozó tulajdonjogát. Ekkor döntött indítványozó úgy, hogy nem maradt más hátra, mint a [REDACTED] kft-vel szembeni per. Indítványozó tudta, hogy a kotrógépet a [REDACTED] Kft azonnal el fogja adni, viszont a használati díj a kárt jelentősen enyhítette volna. Indítványozó a pert elvesztette, de végre világosan kimondta a bíróság, hogy a tulajdonjog indítványozót illeti.

8. A panaszolt bírósági eljárások sértik az alaptörvényt

- I. XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogot.



Indítványozó világosan rendelkezett a kotrógép tulajdonjogával, azt birtokolta is. Mivel a Pécsi Ítéletábla jogerősen kimondta, hogy 2009. 08. 06-a óta indítványozó tulajdonosa a kotrógépnek, így megilleti őt a birtoklás és a hasznok szedésének joga is. Indítványozónak 2009. 11. 17-én jogellenes magatartással (lopással) a kotró kikerült a birtokából, amely a tulajdonjognak alkotórésze így az a tulajdonjoghoz fűződő hasznok szedésének joga is sérült. Amennyiben alperes a büntetőeljárás során arra a következtetésre jut, hogy indítványozó a tulajdonos, úgy nyilvánvalóan a lefoglalást, és a kotrógép kiadását is sokkal gyorsabban végezte volna el. Mivel alperes nem erre a következtetésre jutott, indítványozónak a fentebb kifejtettek miatt gyakorlatilag nem nyílt, és azóta sincs reális lehetősége a birtoklásra, így a hasznok szedésére sem. Indítványozó - tulajdonjoga ellenére - lassan 10 éve nem birtokosa kotrógépnek. Indítványozó tulajdona hasznait nem szedhette, így hiába is tulajdonos, tulajdonosi jogait nem gyakorolhatta, amely alperes és később a bíróságok jogszabálysértő magatartása nélkül nem következett volna be. A panaszolt bírósági eljárás ezt a hibát korrigálhatta volna.

Felperes tulajdonjogát 2009. 11. 17-én jogellenes magatartással elvonták, amelyet a büntető eljárás során alperes nem orvosolt. Felperes tulajdonjoga alapján joga lett volna a birtokláshoz, de ezt alperes határozatai nem tették lehetővé, ezért felperes tulajdonjogának elvonása, illetve annak kiüresedése miatt kár érte. Alperes határozata, majd ezt követően a bíróságok határozatai figyelmen kívül hagyták felperes tulajdonjogát megalapozó okirati bizonyítékait.

A bíróságoknak lehetőségük nyílt volna indítványozó tulajdonjogának érvényre juttatásában. Ugyanis, ha a bíróságok határozataik során szem előtt tartják az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogot, akkor helyt adtak volna indítványozó kártérítésre vonatkozó keresetének, amely a tulajdonjog alkotóelemének, a tulajdon hasznainak szedéséhez fűződő jogát ért sérelemből fakadó kártérítésre irányult. Indítványozó keresetének helyt adó határozata esetén érvényesült volna az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jog.

Tekintettel arra, hogy a tulajdonjoghoz fűződő jog alapjog, amely az összes jogszabálytól magasabb rendű, az eljárások során a bíróságoknak különös tekintettel kellett volna eljárni a tulajdonjog megítélésével kapcsolatban. Hiszen, ha a tulajdonjoghoz nem fér kétség, akkor az Alaptörvénnyel is védett tulajdonjognak a bírósági határozatokban érvényre kellett volna jutnia. A bíróságok nem vizsgálták körültekintően a tulajdonjoggal kapcsolatos kérdéseket, bizonyítékokat, indítványokat, nem vonták le a megfelelő következtetéseket, így az eljárások során az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogra vonatkozó rendelkezéssel ellentétes határozatokat hoztak.

II. XXVIII. cikk (1) tisztességes eljáráshoz való jogot.

Panaszolt eljárás során mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróságok mellőzték annak a perdöntő bizonyítéknak az értékelését, amelyek helyes értékelése nyilvánvalóan a per kimenetele szempontjából más eredményre vezetett volna. A bíróságok különösen kirívóan okszerűtlenül értékelték a következőket:

- 1) a tulajdonjog kérdésében az adásvételi szerződést nem értékelték megfelelően, az iratellenességet nem is kísérelték meg feloldani.
- 2) A jelen panaszolt eljárásban tett tanúvallomásokat a bíróság figyelmen kívül hagyta, azok mellőzését nem indokolta, másik eljárásban tett tanúvallomásokkal való ellentmondását nem tisztázta.
- 3) Az elsőfokú eljárás utolsó tárgyalására szabályszerű idézést nem küldött, ennek ellenére a másodfokú eljárás azt szabályszerűnek minősítette.

[REDACTED]

4) A gondos és körültekintő eljárás hiányát tükrözi az a tény is, hogy az elsőfokú határozatban indítványozó által megfizetett illetéket a bíróság figyelmen kívül hagyja, az illetéket kirótta még egyszer.

5) A bíróság nem törekedett a teljes igazság megismerésére, határozatában a Budaörsi Járásbíróság indoklására hagyatkozott.

A panaszolt bírósági eljárások a fentebb megfogalmazott állításokkal azért sértik az alaptörvényben lefektetett tisztességes eljáráshoz való jogot, mert az eljárások kimenetelét sorsdöntően befolyásolták a bíróságok alperes hatósággal szembeni elfogultsága. Álláspontunk szerint az alperes rendőrhatóság az elkövetés időpontjába, és az azt követő időszakban elhibázott döntéseket hozott, hibás tényállásokat állapított meg, melyeket a bíróságok már tényként kezeltek, a hibás tényekkel szemben felsorakoztatott ellenérveket nem, hogy figyelembe nem vették, hanem még értékelni sem értékelték.

Tisztességes eljárásban – az eljárási szabályoknak megfelelően – a bizonyítékokat értékelni kellett volna, amely során az ellentmondások felszínre kerültek volna és tarthatatlanná vált volna a alperes hatóság és a bíróságok álláspontja, következtetése.

9. A 2019. 04. 05–én kelt és benyújtott 43/2019-es iktatószámú alkotmányjogi panaszindítványban foglaltakat melléleteivel együtt, valamint a nyilatkozatainkat fenntartjuk.

Budapest, 2019. június 6.

Tisztelettel:

[REDACTED]

ügyvezető

