

Alkotmánybíróság  
 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
 1535 Budapest, Részit papír alatti másolat.  
 +36-1 488 31 00

2019-04-08



Érk.: 2019-04-05  
 Érk. módja: személyesen / postán /  
 gyűjtőládában / e-mailen / faxon

Példány: Melléklet  
 Ügyszám: 20151/2014

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 677 -0 / 2019
Érkezett:	2019 ÁPR 15.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tárgy: alkotmányjogi panasz  
 Ügyintéző:  
 Tel.:  
 Iktatószám:

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27 § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 2016. 02. 04. napján meghozott 6.P20.151/2014/55. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Indítványozó (felperes, ) kártérítés iránt indított pert a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság alperes ellen a Budapest Környéki Törvényszéken, amelyet indítványozó felperes 2016. 02. 04. napján meghozott 6.P20.151/2014/55. számú ítélet szerint elvesztett.

Indítványozó a döntés ellen fellebbezéssel élt. A Fővárosi Ítéltábla 2016. 11. 15-én a 6.PF.20.903/2016/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát érdemben helybenhagyta.

Indítványozó az ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, amely a kérelmet 2018. 11. 21-i ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Indítványozó a Kúria ítéletét 2019. 02. 04-én vette át, így jelen alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő 2019. 04. 05.

#### Az ügy tárgyával összefüggő cselekmény ismertetése:

2009. november 17-én az indítványozó telephelyéről a Kft-hez köthető személyek indítványozó akarata ellenére elszállítottak egy 17.200.000 Ft,- nettó értékű kotrógépet. Indítványozó feljelentése alapján büntető eljárás indult a Budaörsi Rendőrkapitányságon. A büntető eljárást a Budaörsi Városi Ügyészség bűncselekmény hiányában 2012-ben jogerősen megszüntette. Ezt követően a sértett 2012-ben pótmagánvádas eljárást indított. Első fokon a Budaörsi Járásbíróság 2015. 09. 08-i, 11.B.585/2014/30. számú ítéletével, bűncselekmény hiányában felmentette a vádlottat, melyet a Budapest Környéki Törvényszék 2016. 04. 26-án 3.BF.1205/2015/8. számú végzésével helybenhagyott.

A büntetőeljárás során indítványozó számára 2012. 01. 25. napja után derült ki az a tény, hogy a kotrógép lefoglalását a rendőrhatalóság megszüntette, a lefoglalt kotrógépet a Dovi Trade kft. részére adta ki. Ekkor a

büntető eljárás még zajlott, indítványozó bízott abban, hogy a büntető eljárás indítványozó számára előnyös határozattal zárul.

2013. év végén, amikor a büntetőeljárás [REDACTED] vádlott eltűnése miatt fel volt függesztve, indítványozó megindította jelen eljárás alapját képező polgári peres eljárást a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben.

Ezt követően [REDACTED] elfogták, a büntető eljárás a Budaörsi Járásbíróságon folytatódott. 2015. 03. 31-i tárgyaláson (11.B.585/2014/14.) [REDACTED] Kft. tulajdonosa, képviselője) úgy nyilatkozott, hogy a kotrógép még mindig a birtokában van.

A büntetőeljárás 2016. 04. 26-án fejeződött be indítványozóra nézve hátrányosan. [REDACTED] vádlottat felmentették, így a polgári igényt is jogerősen elutasították. Indítványozó alkotmánybírósághoz fordult két ízben is a konkrét bírósági ítélet alaptörvény ellenessége végett, amelyből a tisztességtelen eljárásra vonatkozó panaszát az alkotmánybíróság vissza is utasította.

Indítványozó ezt követően, 2016-ban pert indított a Szekszárdi Törvényszéken a [REDACTED] Kft-vel szemben a kotrógép kiadása és az elmaradt használati díj végett. Alperes a perindítást követően a kotrógépet eladta egy építőipari gépek kereskedelmével foglalkozó társaságnak. Az eljáráshoz, úgy mint jelen panasz alapját képező eljáráshoz becsatolásra került a Budaörsi Járásbíróságon folyó büntető per iratanyaga.

Ítéletek:

- a) A Szekszárdi Törvényszék I. fokon lényegét tekintve helyt adott indítványozó keresetének (16.G.40.025/2016/43. szám). Az ítéletben egyebek mellett a bíróság megállapította, hogy indítványozó, alperessel szemben 2009-ben megszerezte a kotrógép tulajdonjogát, mivel az adásvételi szerződés érvényességét, nem sikerült senkinek megdöntenie.
- b) Az ítéletet alperes ([REDACTED] Kft.) a tulajdonjog vitatására összpontosítva megfellebbezte. A Pécsi Ítéletábrla a Gf.IV.40.015/2018/6. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatva a keresetet elutasította. Az ítéletet a II. fokú bíróság azzal indokolta, hogy alperes ellenszolgáltatás fejében, jóhiszeműen jutott a perbeli kotrógéphez. A II. fokú bíróság ebben az esetben is megállapította, hogy indítványozó, alperessel szemben 2009-ben megszerezte a kotrógép tulajdonjogát.

Álláspontunk szerint a panaszolt ítélet az alábbi alaptörvénybe foglalt jogszabályokat sértette meg:

1. XIII. cikk (1) Mindenkinék joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
2. XXVIII. cikk (1) Mindenkinék joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

#### Indoklás:

Indítványozótól 2009. 11. 17-én akarata ellenére elszállítottak egy 17.200.000,- Ft értékű kotrógépet. Ezt követően, az elszállítás pillanatától kezdve napjainkig indítványozó mindent olyan cselekményt megtett, ami az adott esetben tőle ilyenkor elvárható. A cselekményeket alább részletesen felsoroljuk:

1. Elszállításkor telefonon a rendőrhatalóságtól segítséget kért, hogy akadályozzák meg az elszállítást.

2. 2009. 11. 19-én lopás miatt írásbeli feljelentést tett, indítványokkal, kérelmekkel igyekezett előremozdítani az ügyét. Az elutasító határozatokat rendre megfellebbezte, a jogorvoslati lehetőségeket kihasználta.
3. Indítványozónak 2012. februárig nem volt tudomása arról, hogy hol és kinél van a lopás tárgyát képező kotrógép. Ekkor is csak annyit tudhatott meg, hogy a gépet annak adták ki, akitől lefoglalták. Indítványozónak csak innentől nyílt volna lehetősége egy bizonytalan személlyel szemben polgári peres eljárások megindítására.
4. A Hatóságok a büntető eljárást többször felfüggesztették (2010. 09. 27., 2013. 04. 11.), mivel a gyanúsított ██████████ nem találták. Ekkor indítványozónak már kétségei támadtak a büntetőeljárás sikerében, mivel olyan információi voltak, hogy ██████████ vádlott, akit ekkor más vagyon elleni bűncselekmények miatt közöztek, nem fog hazatérni Ausztráliából.
5. 2013 év végén indítványozó úgy ítélte meg, hogy ██████████ Kft-vel szemben nem érdemes pert indítani, mivel valószínűsíthető volt, hogy a kotrógépet perindítás esetén el fogja adni, ezért úgy döntött, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal szemben indít eljárást a bekövetkezett kára végett.
6. 2015-ben előkerült ██████████, folytatódott a büntető eljárás, amely során ██████████ jegyzőkönyvbe nyilatkozta, hogy a kérdéses kotrógép jelenleg is a birtokában van. Ekkor viszont indítványozó megint bízott a büntető eljárásban, ahol meg fogják állapítani a tulajdonjogát. De nem így történt.
7. 2016-ban befejeződött a büntető eljárás, amely során még mindig nem állapították meg indítványozó tulajdonjogát. Ekkor döntött indítványozó úgy, hogy nem maradt más hátra, mint a ██████████ kft-vel szembeni per. Indítványozó tudta, hogy a kotrógépet a ██████████ Kft azonnal el fogja adni, viszont a használati díj a kárt jelentősen enyhítette volna. Indítványozó a pert elvesztette, de végre világosan kimondta a bíróság, hogy a tulajdonjog indítványozót illeti.

#### A panaszolt eljárás sérti az alaptörvényt

##### I. XIII. cikk (1) bekezdés szerinti tulajdonhoz való jogot.

Indítványozó világosan rendelkezett a kotrógép tulajdonjogával, azt birtokolta is. Mivel a Pécsi Ítéltábla jogerősen kimondta, hogy 2009. 08. 06-a óta indítványozó tulajdonosa a kotrógépnek, így megilleti őt a birtoklás joga is. Indítványozónak 2009. 11. 17-én jogellenes magatartással (lopással) a kotró kikerült a birtokából. Amennyiben alperes a büntetőeljárás során arra a következtetésre jut, hogy indítványozó a tulajdonos, úgy nyilvánvalóan a lefoglalást, és a kotrógép kiadását is sokkal gyorsabban végezte volna el. Mivel alperes nem erre a következtetésre jutott, indítványozónak a fentebb kifejtettek miatt gyakorlatilag nem nyílt, és azóta sincs reális lehetősége a birtoklásra. Indítványozónak tulajdonjoga ellenére lassan 10 éve nem birtokosa kotrógépnek. Indítványozó tulajdonjoga kiüresedett, birtoka hasznait nem szedhette, amely alperes jogszabálysértő magatartása nélkül nem következett volna be. A panaszolt bírósági eljárás ezt a hibát korrigálhatta volna.

##### II. XXVIII. cikk (1) tisztességes eljáráshoz való jogot.

Panaszolt eljárás során mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróságok mellőzték annak a perdöntő bizonyíték értékelését, amelyek helyes értékelése nyilvánvalóan a per kimenetele szempontjából más eredményre vezetettek volna. A bíróságok különösen kirívóan okszerűtlenül értékelték a következőket:

- 1) a tulajdonjog kérdésében az adásvételi szerződést nem értékelték megfelelően, az iratellenességet nem is kísérelték meg feloldani.
- 2) A jelen panaszolt eljárásban tett tanúvallomásokot a bíróság figyelmen kívül hagyta, azok mellőzését nem indokolta, másik eljárásban tett tanúvallomásokkal való ellentmondását nem tisztázta.
- 3) Az elsőfokú eljárás utolsó tárgyalására szabályszerű idézést nem küldött, ennek ellenére a másodfokú eljárás azt szabályszerűnek minősítette.

██████████  
██████████  
██████████  
██████████

- 4) A gondos és körültekintő eljárás hiányát tükrözi az a tény is, hogy az elsőfokú határozatban indítványozó által megfizetett illetéket a bíróság figyelmen kívül hagyja, az illetéket kiróta még egyszer.
- 5) A bíróság nem törekedett a teljes igazság megismerésére, határozatában a Budaörsi Járásbíróság indoklására hagyatkozott.

Budapest, 2019. április 5.

Tisztelettel:



ügyvezető

Melléletek:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról, valamint a felülvizsgálat és perújítás indításáról
- Érintettséget alátámasztó dokumentumok
  1. számú melléklet: I fokú ítélet
  2. számú melléklet: II fokú ítélet
  3. számú melléklet: Kúria ítélet
  4. számú melléklet: I fokú ítélet [redacted].
  5. számú melléklet: II fokú ítélet [redacted] Kft.

#### Nyilatkozat

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatokat teszem:

Kijelentem, hogy a mai napon az Alkotmánybírósághoz beadott alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához

hozzájárok,

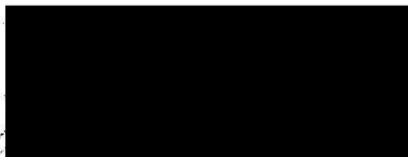
valamint

nyilatkozom arról, hogy az ügyben újabb felülvizsgálati eljárást a Kúria előtt, illetve perújítást az ügyben

nem

kezdeményeztünk.

Budapest, 2019.04.05.



ügyvezető