

Magyarország Alkotmánybírósága
részére

Budapest

Donáti u.
1015

A Fővárosi

B u d a p e s t

Tölgyfa u.
1027

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 1 1 0 8 - 0 / 2023		
Érkezett: 2023. Máj 23.		
Erkezés módja		
☒ EGYÉB:	☐ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: B	Kezelőiroda: Ju

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA 1.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/E-irat	
Érkezett:	2023 Máj 02.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	101992/22
UTÓIRATON:	

Ez irat elektronikus iratról készített másolat	
2023 Máj 02.	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] indítványozó, a mellékelten **P/1** alatt
csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt, jogi képviselőm, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ügyvéd útján Magyarország alaptörvénye (a továbbiakban:
Alkotmány) XXIV. cikk (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi
CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv) 27. § (1), (2) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

indítványt terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék Budapesten 2022. június 17. napján kelt, 111.K.701.992/2022/5 számú VÉGZÉS -ét, a Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest, 2021. december 11. napján kelt BP/2605/01039-13/2021 számú HATROZAT -ra kiterjedő hatállyal, továbbá a Fővárosi Törvényszék Budapesten 2022. július 19. napján kelt, 111.K.701.992/2022/8 számú VÉGZÉS -ét az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján szíveskedjenek felülvizsgálni és állapítsák meg azok alaptörvény ellenességét, és az Alkotmánybíróságról (Abtv.) szóló 2011. évi CLI. törvény 43. § -ának megfelelően azokat semmisítse meg. Alulírott indítványozó előadom, hogy az elsőfokú 111.K.701.992/2022/5 számú VÉGZÉS elleni fellebbezés tárgyában másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 3.KpKf.750.663/2022/2 számú végzését 2020. december 22. napján vettem át. Ezen jogerős végzés ellen jogi képviselőm útján előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria által hozott Kfv.II.37.032/2023/2 számú, felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzést, alulírott indítványozó **2023. március 03. napján vettem át.** A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő [REDACTED] ügyvédnek a **Kúria döntését a mai napig - jogszabályi rendelkezés ellenére - nem kézbesítették.** A kézbesítésre tekintettel a hatvan napos határidő **2023. május 03. napján jár le.**

Alulírott indítványozó előadom, hogy az elsőfokú 111.K.701.992/2022/8 számú VÉGZÉS elleni fellebbezés tárgyában másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 3.KpKf.750.666/2022/2 számú végzését 2022. december 22. napján vettem át. Ezen jogerős végzés ellen, jogi képviselőm útján előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria által hozott Kfv.I.37.061/2023/2 számú, felülvizsgálati kérelmemet visszautasító végzést, alulírott indítványozó 2023. március 24. napján vettem át. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő [REDACTED] ügyvédnek a Kúria döntését a mai napig – jogszabályi rendelkezés ellenére – nem kézbesítették. A kézbesítésre tekintettel e végzés vonatkozásában a hatvan napos határidő 2023. május 23. napján jár le.

Kérelem eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése, ezen cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint ezen cikk (3) bekezdés b) pontja, továbbá az Abtv. 27. § (1) bekezdése, amely alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját, és megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdése értelmében az Indítványozó kéri adatai zártan kezelését. Indítványozót az eljárás során képviselő ügyvéd nem járul hozzá személyes adatai nyilvános közzétételéhez, kéri annak felismerhetetlenné tételét. Indítványozó kifejezetten kéri, hogy az Alkotmánybíróság a nyilvánosan közzéteendő indítványban és az Alkotmánybíróság döntésében az Indítványozó közvetlen és közvetett azonosítását lehetővé tevő adatoknak a felismerhetetlenné tétele iránt intézkedjen.

I Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei.

- A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1. Indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjával összhangban kijelenti, hogy a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

-A Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest, 2021. december 11. napján kelt BP/2605/01039-13/2021 számú HATROZAT –a megváltoztatása iránt indított közigazgatási perben a Fővárosi Törvényszék Budapesten 2022. június 17. napján kelt, 111.K.701.992/2022/5 számú, a keresetlevelet visszautasító végzés ellen előterjesztett fellebbezést elbíráló Fővárosi Ítéltábla, Budapesten 2022. október 28. napján kelt, az első fokú végzést helybenhagyó 3.Kpkf.750.663/2022/2 számú végzését 2022. december 22. napján vettem át. A jogerős végzés ellen jogi képviselőm útján előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria által hozott Kfv.II.37.032/2023/2 számú, felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzést, alulírott indítványozó 2023. március 03. napján vettem át. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő [REDACTED] ügyvédnek a Kúria döntését a mai napig - jogszabályi rendelkezés ellenére – nem kézbesítették. A kézbesítésre tekintettel a hatvan napos határidő 2023. május 03. napján jár le.

-Alulírott indítványozó előadom, hogy a 111.K.701.992/2022/5 számú, a keresetlevelet visszautasító végzés kézhez vételét követően - melyből tudomást szereztem arról, hogy az előterjesztett keresetlevelem elkésett - előterjesztett igazolási kérelmemet elutasító Fővárosi Törvényszék 111.K.701.992/2022/8 számú végzését 2022. augusztus 22. napján vettem kézhez. Ezen végzés ellen előterjesztett fellebbezésemet elbíráló Fővárosi Ítélőtábla Budapesten 2022. október 28. napján kelt 3.Kpkf.750.666/2022/2 számú, az első fokú végzést helybenhagyó végzését alulírott indítványozó 2022. december 22. napján vettem kézhez. A jogerős végzés megváltoztatása iránt előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria által hozott, felülvizsgálati kérelmünket visszautasító Kfv.I.37.061/2023/2 számú végzést, alulírott indítványozó 2023. március 24. napján vettem át. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő [REDACTED] ügyvédnek a Kúria döntését a mai napig – jogszabályi rendelkezés ellenére – nem kézbesítették. A kézbesítésre tekintettel e végzés vonatkozásában a hatvan napos határidő 2023. május 23. napján jár le.

2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdésének és 27. §-ának, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32. §-ának egységes értelmezéséről szóló 1/2019. (XI. 25.) AB teljes ülési állásfoglalás értelmében az Abtv. 27. § [(1) bekezdés] b) pontja szerinti „jogorvoslati lehetőségeit már -kimerítette” fordulat a rendes jogorvoslati lehetőségek igénybevételét jelenti. A 111.K.701.992/2022/5 számú, a keresetlevelet visszautasító jogerős végzés megváltoztatása iránt, a törvényben megszabott határidőben, a **Kp. 115. § (1) bekezdése alapján** felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő. A folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás az Abtv. 27. § (1) bek. b) pontja kapcsán ismert gyakorlat szerint, eljárás-lefolytatási akadálynak minősül, ezen 27. § (1) bek. b) pont alapja szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztésének az **akadályát képezte, mivel** az 1/2019. (XI. 25.) AB Tü. állásfoglalás 1. pontja az Abtv. 27. § (1) bek. b) pontja szerint előterjesztett felülvizsgálati eljárás vonatkozásában, - annak visszautasítását egyesbírói eljárás keretében - kötelezően előírja.

Az Alkotmánybíróság ügyrendje 32. § (3) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül is visszautasítható.

3. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, ezek között a 26–27. § szerinti érintettséget, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket {3416/2021. (X. 15.) AB végzés, Indokolás [8]}.

Indítványozó kiemeli, hogy ügye az Alkotmánybíróság előtt folyamatban volt IV/01092/2014 számú, a 9/2017. (IV. 18) AB határozattal zárult ügygel tartalmilag szorosan összefügg. A Tisztelt Alkotmánybíróság ezen ügyben az alkotmányjogi panasznak helyt adva, a támadott határozatot megsemmisítette.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje.

Indítványozó előadja, hogy a Kúria Kfv.II.37.032/2023/2 számú végzését 2023. március 03. napján, a Kúria Kfv.I.37.061/2023/2 számú végzést, alulírott indítványozó 2023. március 24. napján vettem át, mely végzésekkel szemben előterjesztett jelen alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. § (1) alapján határidőben kerül benyújtásra.

Az Indítványozó érintettségének bemutatása

4. Alulírott indítványozó személyes érintettségét igazolja, hogy a fenti bírósági Jogerős végzésekkel lezárt eljárásban, mit felperes, érintett, továbbá a Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest, 2021. december 11. napján kelt BP/2605/01039-13/2021 számú HATÁROZAT -ával lezárt ügyben, mint építető, érintett vettem részt, ezért az Abtv. 52. § (1) bekezdésének a) pontja alapján jogosult vagyok az indítványt előterjeszteni.

-Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

5. A jelen ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű (Abtv. 29. §), ugyanis jelen ügy tárgya egy olyan bírói döntés, amely alkotmányjogi szempontból való megítélése, a jogbiztonság követelményének sérelmével: az alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam, a II. cikk sérelmével, az emberi méltóság sérthetetlen, továbbá a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmével, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék, továbbá a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmével járt, miszerint az alkotmány mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön. A jogállamiság elvét sértő, érdemi bírósági felülvizsgálati lehetőséget nem engedő jellegénél fogva alaptörvény-ellenes helyzetet, alapjogsérelmet eredményezett.
6. A panasz hangsúlyozottan nem ütközik az ún. negyedfokú jogorvoslat tilalmának elvébe, a beadványban foglaltakat semmiképpen nem lehet ekként értelmezni, az egyértelműen ellentétes lenne az Indítványozó előadásával és annak szándékolt tartalmával, mely tehát nem „önmagában” támadja a bírói döntést a hatósági határozatra kiterjedően, hanem a fentiekben már jelzett és a továbbiakban részleteiben kifejtendő alkotmányjogi kontextusban. Indítványozó kérelme nem arra irányul, hogy az Alkotmánybíróság mérlegelje

újra a bizonyítékokat, hanem annak megállapítását kéri, hogy állapítsák meg, hogy a támadott bírói döntés eredményezte-e Indítványozónak az Alaptörvény II. cikk (1) bekezdése, XXIV Cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése alatti alapvető jogait, és az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményét.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

- Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése
- Az emberi méltóság sérthetetlen: **Alaptörvény II. cikk** sérelme,
- Tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelme: az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése** értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme: az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése** értelmében mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt vádról, vagy **valamely perben** a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön.
- Jogorvoslathoz való jog sérelme: az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése** szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti
- Az Alaptörvény 28. cikkének sérelme: az **Alaptörvény 28. cikke** szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A megsemmisíteni kért jogszabályhely, bírói döntés és hatósági határozat Alaptörvény-ellenességének indokolása

Tények

Alulírott indítványozó a [REDACTED] szám alatti

TÁRSASHÁZ - tól a társasház udvarán lévő, a társasházzal nem összeépített a társasház osztatlan közös tulajdonában lévő „**Házfelügyelői lakást**” megvásároltam.

A lakás 1910 – ben épült szigetelése hiánya, és tetőszerkezete, fából készült födém korhadása miatt, tetőszerkezete és födéme teljes felújításra szorult, ezért lakhatásra alkalmatlan volt. 2021 januárjában az épület életveszélyes tetőszerkezetének

visszabontását, az épület felújítását elkezdtem és mivel a padlás magas volt, úgy döntöttem, hogy a padlásteret beépítem.

Bejelentésre a Budapest Főváros Kormányhivatala az építkezésen ellenőrzést végzett, az építkezést leállította és felhívtak, hogy fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelmet terjesszek elő. Felhívtak, hogy a fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelemhez milyen tervdokumentációt csatoljak, milyen szakvéleményekre van szükség. A kért szakvéleményeket, összesen öt darabot beszereztem, amelyek igazolták, hogy az építkezés, kivitelezés minden vonatkozó építési szabálynak, előírásnak, követelménynek megfelel. A szakvélemények ellenére az eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a Budapesten 2021. december 11.napjn kelt **BP/2605/01039-13/2021 ügyiratszámú HATÁROZAT –ai (P/2 alatti), a fennmaradási és továbbépítési engedély kiadását megtagadták.** A HATÁROZAT 7. oldalának I. bekezdésében rögzítették: „A szakkérdés vizsgálatot lefolytattam, melynek eredménye alapján a fennmaradási és továbbépítési engedély megadható lenne, azonban jelen döntésben való rögzítése az elutasítás miatt nem releváns.”

A határozat szerint a fennmaradási és továbbépítési engedély kiadását az általam végzett építési tevékenység **jogszerűtlenségére, illetve szakszerűtlenségére alapítottan tagadták meg.** A határozatot **2021. december 14. napján kézbesítették,** [REDACTED] **felelős építész tervező útján.** A kézbesített határozat rendelkező részében arról tájékoztattak, hogy a döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthatnak, **a döntés közlésétől számított 15 napon belül.** A határozat indokolásának **9. oldalának I. bekezdésében azt rögzítették, hogy a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kptv.) 39. §- ban foglaltakon alapul., mely rendelkezés a keresetlevél előterjesztésére 30 napos határidőt jelöl meg.** Mivel a rendelkező részben megjelölt jogorvoslati határidő az indoklási részben megjelölt jogszabályhelyben rögzített határidővel nem egyezett, az Ákr. 81. § (1) bekezdésébe ütközött a határozat kijavítása iránt **2021. december 16. napján, az Ákr. 90. § - a alapján a Kormányhivatalhoz kijavítási kérelmet terjesztettem elő (P/3 alatti).** A Kormányhivatal kérelmem ellenére a határozatot nem javította ki, **2022. január 07. napján átvett levélben arról tájékoztattak, hogy a fellebbezés határidőt az Étv. 53/I. §. -a állapítja meg, amely a kereset előterjesztésére 15 napot határoz meg.**

Álláspontom szerint az eljáró Kormányhivatal eljárása törvénysértő, az Ákr. 81. (1) bekezdésébe, Ákr.90. § - ba ütközik, érdeksérelmemmel járt.

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése **kógens rendelkezés, mérlegelési lehetőséget nem enged,** ezért törvénysértő a Kormányhivatal eljárása, mivel a döntését nem javította ki, s **ezzel sértette (korlátozta) alulírott indítványozó Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslat igénybevételéhez való jogom.**

A kijavítási kérelmem előterjesztését követő nap, **2021. december 17. napján Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelmet (P/4 alatti) nyújtottam be a Kormányhivatalhoz,** melyben részletesem taglaltam az építkezés, kivitelezés

szabályosságát, valamint a vonatkozó jogszabályokat, melyek alapján **kértem, hogy a házfelügyelői lakásra a fennmaradási és továbbépítési engedélyt adják meg.**

A Kormányhivatal a fenti, 2022. január 07. napján átvett tájékoztató levélben arról is tájékoztattott, hogy a 2021. december 17. napján kelt „Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelem” megnevezésű iratom formailag nem minősül keresetlevélnek, emiatt nem indítható általa közigazgatási per.

Ezen levélben az eljáró hatóság felhívta a „figyelmemet arra, hogy amennyiben keresetlevél benyújtása állt szándékában, a tárgyi levél által, azt újra tegye meg lehetőleg minél előbb, határozottan az előírt keresetlevél formának megfelelően. Amennyiben a benyújtásra kerülő keresetlevél beérkezésének napja túllépné a megtagadó határozat közlésétől számítva rendelkezésre álló 15 napot, a keresetlevél benyújtásának dátumaként – a jogorvoslati lehetőség biztosítására való tekintettel - tárgyi levele 2021. december 20. napján való beérkezésének dátumát vesszük figyelembe.”

Ezen levél átvételét követően három napon belül, **2002. január 10. napján** a formai követelményeknek megfelelő **keresetlevelet benyújtottam és a tájékoztatásra tekintettel igazolási kérelmet nem terjesztettem elő.**

Az eljáró Fővárosi Törvényszék a Budapesten 2022. június 17. napján kelt 11.K. 701992/20022/5 számú VÉGZÉS - el (P/5 alatti), melyet 2022. június 30. napján vettem át, keresetleveletem visszautasította.

A visszautasítást azzal indokolta, hogy a keresetlevél benyújtására nyitva álló 15 napos határidőt elmulasztottam, és igazolási kérelmet nem terjesztettem elő.

Ezen visszautasító végzésből szereztem tudomást arról, hogy az eljáró Törvényszék szerint, egyrészt a keresetlevelemmel elkéstem, továbbá arról, hogy az eljáró Törvényszék a Kormányhivatal azon tájékoztatóját, miszerint amennyiben keresetlevél benyújtása állt szándékában, a tárgyi levél által, azt újra tegyem meg lehetőleg minél előbb, határozottan az előírt keresetlevél formának megfelelően. Amennyiben a benyújtásra kerülő keresetlevél beérkezésének napja túllépné a megtagadó határozat közlésétől számítva rendelkezésre álló 15 napot, a keresetlevél benyújtásának dátumaként – a jogorvoslati lehetőség biztosítására való tekintettel - tárgyi levele 2021. december 20. napján való beérkezésének dátumát vesszük figyelembe”, nem vette figyelembe. A Törvényszék elutasító végzése indokolásának 2. oldalán a tájékoztatásra vonatkozóan azt rögzítette, hogy „a bíróságra nézve nem kötelező, hivatalból nem vehető figyelembe, mivel az nem határozat jogorvoslati kioktatásának része”.

Ezen álláspontra tekintettel **2022. július 13. napján igazolási kérelmet (P/6 alatti)** terjesztettem elő, melyben a Kormányhivatal fenti tájékoztatójára hivatkozva kértem, hogy kérelmemnek adjanak helyt - figyelemmel a **BH1977.569 eseti döntésre is** - és a keresetlevelet határidőben beadottnak tekintsék.

Kérelmemben előadtam vétlenségem és e körében kértem figyelembe venni a Kormányhivatal tájékoztatóját, valamint azon tényt, hogy a **Budapest Főváros Kormányhivatala a 2022. január 12. napján átvett keresetlevelet, melyben**

azonnali jogvédelmet is kértem - megkésetten több mint 4 (négy) hónap eltelte után, 2022. május 30. napján terjesztette a Törvényszékre (levél P/7 alatti).

Az igazolási kérelmem tárgyában eljáró Fővárosi Törvényszék arra hivatkozással, hogy a keresetlevélnek a bíróságra, 2022. május 30. napján történt benyújtásáig mind a szubjektív (tudomásszerzéstől számított) 15 napos, mind az objektív (az elmulasztott cselekménytől számított) 3 (három) hónapos határidő lejárt, a 2022.07.19. napján kelt 111.K.701.992/2022/8 számú végzésével az igazolási kérelmemet visszautasította (P/8 alatti) Határozatában rögzítette, „alperes keresetlevél továbbításával kapcsolatos eljárása az igazolási kérelem befogadása körében nem volt a felperes javára értékelhető, mivel a Pp. az igazolási kérelem benyújtására irányadó objektív határidő tekintetében mérlegelést, méltányosságot nem tesz lehetővé.”

Ezen elutasító végzés ellen előterjesztett fellebbezésem az eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2022. október 28. napján kelt 3.KpKf.750.666/2022/2 számú végzésével (P/9 alatti) az objektív határidő túllépésére hivatkozással helybenhagyta. A Fővárosi Ítéltábla rögzítette, hogy a támadott közigazgatási cselekmény tekintetében az Étv. alkalmazott jog volt, melyet a Kormányhivatal Határozata többször felhívott, ugyan az Étv. 53/I §-át nem idézte, de közeli szakaszokat igen.

Az eljáró bíróságok nem vették figyelembe a Kormányhivatal tájékoztatását, miszerint a keresetlevél beadásának dátumaként az újonnan beadott 2021. december 17. napján kelt „Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelem” beérkezésének napját, 2021. december 20. át jelölték meg. Továbbá azt sem, hogy a Kp. a keresetlevél továbbítására az alábbi rendelkezést tartalmazza.

40. § [A keresetlevél továbbítása]

(1)* A keresetlevelet a benyújtástól számított harminc napon belül kell az ügy irataival együtt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz továbbítani.

Amennyiben a keresetlevél azonnali jogvédelmet tartalmaz, úgy a (2) bekezdés szerint:

(2)* Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet a benyújtástól számított öt, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény, illetve a járási (fővárosi kerületi) hivatal eljárása esetén - a benyújtástól számított három napon belüli felterjesztést követően - nyolc napon belül kell az ügy irataival együtt a bírósághoz továbbítani.

Az alperes ezen törvényi kötelezettségét megszegve, a 2022. január 12. napján érkezett keresetlevelet megkésve továbbította a Fővárosi Törvényszékre, azt a P/7 alatt csatolt levél és a védirat első oldalán lévő pecsét szerint 2022. május 30. napján érkezették.

Alperes mulasztása miatt, az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív, három hónapos határidő eltelt. Ezen alperesi mulasztást, miszerint

megsértette a Kp. 40. §-ban foglaltakat, az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták, az alperes által elkésztett előterjesztett keresetlevelem visszautasították.

A jogtalan visszautasításra tekintettel elzártak a bírósági út igénybevételétől, ezáltal az Alkotmány II. cikk – ében rögzített „emberi méltóság sérthetetlen” elve, emberi méltósághoz való jogom sérült, továbbá eljárásuk sérti az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom, ez sem érvényesült. Továbbá eljárásuk sérti a XXVIII. Cikk (1) bekezdését, mely szerint mindenkinek alapvető joga van ahhoz, biztosítani ahhoz, hogy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön. Továbbá sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom, mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Fővárosi Törvényszék 111.K.701.992/2022/8 számú jogerős végzése ellen, jogi képviselőm útján előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk tárgyában a Kúria a Kfv.I.37.061/2023/2 számú végzésével (P/10 alatti), felülvizsgálati kérelmemet visszautasította. A végzést, alulírott indítványozó 2023. március 24. napján vettem kézhez. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő [REDACTED] ügyvédnek a Kúria döntését a mai napig – jogszabályi rendelkezés ellenére – nem kézbesítették.

b.) A Fővárosi Törvényszék a Budapesten 2022. június 17. napján kelt 11.K.701992/20022/5 számú, keresetlevelemet visszautasító végzése ellen fellebbezést terjesztettem elő. Fellebbezésben hivatkoztam arra, hogy a Kormányhivatal a kijavítás iránti kérelmemre írt válaszelevelében arról tájékoztatott, hogy a 2021. december 17. napján kelt és előterjesztett „Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelem” megnevezésű iratom habár formailag nem minősül keresetlevélnek, emiatt nem indítható általa közigazgatási per, azonban felhívta figyelmemet arra, hogy amennyiben keresetlevél benyújtása állt szándékában, a tárgyi levél által, azt újra tegye meg lehetőleg minél előbb, határozottan az előírt keresetlevél formának megfelelően. Amennyiben a benyújtásra kerülő keresetlevél beérkezésének napja túllépné a megtagadó határozat közlésétől számítva rendelkezésre álló 15 napot, a keresetlevél benyújtásának dátumaként – a jogorvoslati lehetőség biztosítására való tekintettel - tárgyi levele 2021. december 20. napján való beérkezésének dátumát vesszük figyelembe.”

Ezen levél átvételét követően 2022. január 10. napján a formai követelményeknek

megfelelő keresetlevelet terjesztettem elő, és a tájékoztatásra tekintettel igazolási kérelmet nem terjesztettem elő.

Fellebbezésemben még előadtam, amennyiben az eljáró Kormányhivatal jogszerűen jár el és a tájékoztató levél helyett az Ákr. – ben rögzítettek szerint kijavítási kötelezettségének eleget tesz, úgy a Ákr. 90.§ (3) bekezdése alapján a jogorvoslati

lehetőség nem 2021. december 14 napjától, hanem a kijavítási határozat kézbesítésének napjától kezdődött volna.

Mivel ezen kötelezettségét megszegte, megállapítható, hogy a Kormányhivatal eljárása törvénysértő.

Az eljáró Kormányhivatal a 2021. december 20. napján érkezett beadványom formai, alaki hibás, keresetlevélnek minősítve, az Ákr. 44. § - a alapján hiánypótlásra hívott fel. A felhívásnak haladéktalanul eleget tettem. Ezt követően az alperes - nagyon megkésve, több mint négy hónap elteltével terjesztette fel az eljáró Fővárosi Törvényszékre.

Megjegyzem, hogy a 2021. december 17. napján kelt és a Kormányhivatalhoz 2021. december 20 napján, azaz még a 15 napos határidőben érkezett a HATÁROZAT megváltoztatására irányuló kérelem, a fent idézett törvényhely alapján a törvény által meghatározott alaki követelményeknek nem megfelelő keresetlevélnek minősül, amely a (3) bekezdés szerint hiányos, illetve más okból kiegészítésre, kijavításra szorul. Ezért a fenti törvényhely alapján hiánypótlásnak volt helye, különösen arra tekintettel, hogy az alperes személye a vitatott közigazgatási cselekményből megállapítható volt.

Mivel a keresetlevelet a Kormányhivatal felhívására szabályosan benyújtottam, így az eljáró Törvényszéknek nem kellett hiánypótlási felhívást kiadni.

Fentiek ellenére az eljáró Törvényszék a keresetlevelet visszautasította, megszegve ezzel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 2. §. (4) bekezdésében rögzítetteket:

„A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”

Ezen törvényhely alapján joggal hívott fel az alperes a 2021. december 17. napján kelt és hozzájuk 2021. december 21. napján érkezett beadványom kapcsán hiánypótlásra, melynek maradéktalanul eleget tettem.

A fentiek alapján a Kormányhivatal eljárása, a keresettel támadott határozata jogszabálysértő, úgyszintén a bíróságok eljárása is törvénysértő - mivel a Kormányhivatal jogszabálysértő eljárását, valamint törvénysértő határozatát, erre irányuló megalapozott kérelem ellenére nem korrigálták. Továbbá a hiányos, alakilag hibás keresetlevelem elutasították, ezzel megsértették a Kptv. 2. §. -nak az (1), (2), (3) bekezdésében rögzítetteket:

A Fővárosi Törvényszék megszegte a Kp. 28. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat is, nem vette figyelembe a keresetlevélnek minősülő 2021. december 17. napján előterjesztett beadványom, illetve azt, hogy a keresetlevélre, védíratra a keresetlevél és az ügy iratainak továbbítására, valamint a perorvoslati kérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni.

A Fenti tájékoztatás ellenére az eljáró Fővárosi Ítéltábla a Budapesten 2022. október 28. napján kelt, 3.KpKf.750.663/2022/2 számú **(P/11 alatti)** végzésével Törvényszék keresetlevelemet visszautasító 5 sorszámú végzését helybenhagyta..

Az elutasító jogerős végzés az idézett törvényhelyek alapján törvénysértő mert a határidőben beadott, de formai hibás beadványom nem tartalma szerint vette figyelembe és bírálta el. Továbbá a Budapest Főváros Kormányhivatal alperes mulasztását, miszerint a keresetlevelet több mint négy hónap eltelte után terjesztette a bíróságra, nem vette figyelembe és a mulasztást nem korrigálta. A 111.K.701.992/2022/5 számú **VÉGZÉS** a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp) 2. §. (1) - (4) bekezdésébe, 28. §, 36. § (1) bekezdésének c), e), g) pontjaiba, a 46. § (1) és (2) bekezdésében rögzítettekbe, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 110. § (3) bekezdésébe ütközik.

A Kormányhivatal és az eljáró bíróságok fenti törvénysértő eljárása sérti az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében szabályozott, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog érvényesülését, továbbá sérült az Alkotmánybíróság XXVIII. Cikk (1) bekezdésében szabályozott jog, miszerint mindenkinek alapvető joga van ahhoz, biztosít ahhoz, hogy **valamely perben** a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön, továbbá sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A jogerős végzés ellen jogi képviselőm útján felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő, melyet a Kúria a 2023. február 8. napján kelt Kfv.II.37.032/2023/2 számú végzésével **(P/12 alatti)** visszautasított.

Indítványozó kiemeli, hogy az Országgyűlés azért alkotta meg a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényt, hogy a közigazgatási bíróságok által a közigazgatás jogsértő tevékenységével szemben nyújtson jogvédelmet és a jogorvoslatot biztosítsa annak érdekében, hogy a közigazgatási szervek hatásköreiket törvényben előírtaknak megfelelően gyakorolják, és tevékenységük összhangban legyen azokkal a célokkal, amelyek elérése érdekében azokat megvalósították

Indítványozó álláspontja szerint az eljáró Kormányhivatal, alperes több szabálysértést követett el.

Elsősorban akkor, amikor az építkezés leállítását követően felhívtak, hogy fennmaradási és továbbépítési kérelmet terjesszek elő tudván, hogy számításaik szerint a társasház túlzottan beépített, a szintterületi mutató szerint tovább nem beépíthető és ezzel alulírott részére tetemes többletköltséget okoztak.

Korrekt, tisztességes eljárás esetén, az építkezés leállítását követően arról kellett volna határozniuk, hogy az eredeti állapot szerint fejezzem be a felújítást, állítsam helyre az épületet.

Az alperes felhívása alapján miszerint fennmaradási és továbbépítési kérelmet terjesszek elő, melyhez az építkezéshez szükséges szakvéleményeket szerezzem be, joggal bíztam abban, alapozhattam arra, hogy a tetemes kiadást követően a fennmaradási és továbbépítési engedélyt megkapom.

Ezen felhívásnak eleget tettem és jelentős költségek árán 5 (öt) szakvéleményt (építész, statikai, épületgépészeti, épületvillamossági és tűzvédelmi) szereztem be, melyeket a kérelmemhez csatoltam.

Mindezek ellenére, hogy a Kormányhivatal felhívásának mindenben eleget tettem, a fennmaradási és továbbépítési engedély kiadását megtagadták, eljárásukkal megtevésztettek.

Másodsorban a megtagadó határozat kézhez vételét követően előterjesztett kijavítási kérelmemnek nem adtak helyt, és kijavító végzés helyett egy tájékoztató levelet küldtek. Ezen eljárásukkal megsértették az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr) 90. §-ban rögzítetteket.

A kijavítási kérelmem megalapozott volt, mert azt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésén alapult, mely az alábbiakat rögzíti:

81. § [A döntés tartalma és formája]

(1)* A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Az itt idézett jogszabályhelyek kógens szabályok, azok mérlegelési lehetőséget nem tartalmaznak. Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja. A kijavításnak meg kell felelnie az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint a döntés tartalmazza többek között, kötelező jelleggel a rendelkező részt, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Az alperes keresettel támadott HATÁROZAT - a fenti rendelkezéseknek nem felel meg rendelkező részben megjelölt „a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatást megalapozó jogszabályhelyet az indokolás egyáltalán nem tartalmazza, sőt azzal ellentétes jogszabályhelyet jelöl meg, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kptv.) 39 § -át.

Az eljárás bíróságok nem vették figyelembe, hogy a Kormányhivatal a keresetlevelet az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló három hónapos határidő eltelte után terjesztette elő.

Az eljárás Fővárosi Ítéltábla megállapítása, miszerint az I. fokú végzés alapos, mindenben megfelel az eljárásra vonatkozó jogszabályoknak, nem helytálló. A Fővárosi Ítéltábla habár tudomása volt arról, hogy a Kúria az előtt folyamatban lévő Kfv.II.37.113/2020 számú építési ügyben indult felülvizsgálati eljárásban 3. sorszámú végzésével a saját felülvizsgálati eljárását felfüggesztette és kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a Pp. 151.§ (1) bekezdése „(...) három hónap eltelte után” mondatrészének az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti bírósági eljáráshoz való jog és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való jog szabályaival való ütközés miatti alaptörvény-ellenességnek megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés alkalmazásának konkrét ügyben történő kizárását.

Az Ítéltábla végzése szerint az Alkotmánybíróság előtti III/01334/2020 számon folyó ügyben nem született döntés, ezért a Kúria egy másik, előtte folyamatban lévő építési, Kpkf.II.41.161/2021 számú ügyben is, 2 számú végzésével felfüggesztette eljárását az általa kezdeményezett alkotmánybírósági eljárásra tekintettel. **Ezen hivatkozások ellenére az eljárás Fővárosi Ítéltábla az előtte folyamatban lévő ügyben nem találta felfüggeszthetőnek az eljárást és fenti tudomása ellenére az eljárás Fővárosi Ítéltábla az eljárást nem függesztette fel, az támadott végzést helybenhagyta.**

Rögzíti a Fővárosi Ítéltábla, hogy a II. a felfüggesztett fellebbezési eljárás releváns tényállása szerint a közigazgatási cselekmény minősítése (tájékoztató levél) miatt merült fel jelentős, az objektív határidő túllépését eredményező késedelem.

A Fővárosi Ítéltábla ezt követően rögzíti (4. oldal, {14} pont) „*A perbeli esetben azonban a felperes a támadott határozat rendelkező részét követő jogorvoslati tájékoztatásban az Étv. 53/I. § - ának megfelelő tájékoztatást kapott, annak megfelelően, még jóval a keresetindítási határidőn belül elkezdte vitatni a határozatnak az indokolását az alperesnél, egyértelműen javítás iránt előterjesztett kérelemmel, amely egyértelmű minőségére tekintettel az utóbb sem minősíthető át keresetlevélként a felperes javára szólóan.*”

Ezen megállapítás iratellenes a tényekkel ellentétes.

Az alperesi HATÁROZAT rendelkező részében rögzített jogorvoslati tájékoztatásban rögzített 15 napos határidőt az indokolás részben megjelölt jogszabályhely nem támasztja alá „a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos

tájékoztatást megalapozó jogszabályhelyet az indokolás megtévesztően jelölte meg, az Étv. 53/I. § -a helyett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kptv.) 39 § -át tüntette fel.

Előadjuk hogy a kijavítás iránti kérelmünket a rendelkező részben szereplő 15 napos, illetve az indokolásban megjelölt jogszabályhelyben rögzített 30 napos határidő ütközése miatt terjesztettük elő, ezért kértük a határozat kijavítását.

Ezen körben előadjuk, hogy a Fővárosi Ítéltábla végzésének 3. oldalának {6} pontjában hivatkozik arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53/I. § -a kimondja, hogy az építésügyi hatóság, vagy az építésfelügyeleti hatóság végleges döntését a közléstől számított tizenöt napon belül lehet megtámadni. Az Étv. a támadott közigazgatási cselekmény tekintetében alkalmazott jog volt, azt alperes határozata többszörösen felhívta - megjegyezve - az étv. 53/I. § -át ugyan nem idézte, de közeli szakaszokat igen.

Álláspontunk szerint törvényellenes ezen álláspont, miszerint ügydöntő HATÁROZAT - ban, kógens szabály ellenére, nem a pontos jogszabályhely kerül megjelölve, hanem a jogszabályon belüli esetleges közeli szakaszok (alakilag hiányos határozat), ezért a határozat megtévesztő.

Tévedett a Fővárosi Ítéltábla abban is, hogy a 2021. december 16. napján kelt, az iratoknál elfekvő kijavítás iránti kérelmünket, melyet a Kormányhivatal 2021. december 20. napján vett át, tévesen keresetlevélnek minősítette, melyet egyértelmű minőségére tekintettel, nem lehet keresetlevélnek átminősíteni. A Kormányhivatal nem ezen kérelmet, hanem a 2021. december 17. napján kelt és a Kormányhivatalhoz 2021. december 20. napján érkezett kérelmemet tekintette alakilag hiányos keresetlevélnek.

Törvénytörő a jogerős végzés azért is, mert a határozatban megjelölt 15 napos határidőn belül előterjesztett, 2021. december 17. napján kelt „Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelem” megnevezésű iratot, nem minősítették a Kormányhivatallal egyezően hiányos keresetlevélnek és nem ekként bírálták el, figyelmen kívül hagyták.

Előadjuk, hogy a kijavítási kérelem előterjesztését követően 2021. december 17. napján kelt „Fennmaradási és továbbépítési engedély iránti kérelmet” tekintette a Kormányhivatal alakilag hibás keresetlevélnek és hívtak fel hiánypótlásra, melynek eleget téve a szabályos keresetlevelet 2022. január 10. napján benyújtottam.

Az eljáró Fővárosi Ítéltábla alulírott felperes terhére róttá, hogy nem életem a Kp. 40. §-ban rögzített lehetőséggel és nem szorítottam a Kormányhivatalt a keresetlevél megküldésére. Ezen állásfoglalással kapcsolatban előadom, hogy nem az ügyfelek joga, kötelessége az eljáró közigazgatási szervek törvénykövető eljárásra történő szorítása, eljárásuk ellenőrzése.

Az Ítéletábra álláspontja nem elfogadható egyrészt a fentiek, másrészt a vészhelyzet miatt mert abban az időszakban a Kormányhivatalhoz nem lehetett bejutni, a félfogadás a járványra tekintettel szünetelt, és telefonon nem lehetett elérni a hivatalt.

Az előadottak alapján megállapítható, hogy az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló három hónapos határidő túllépése „.. három hónap eltelte után ” történt előterjesztésre a Kormányhivatal törvénysértő, súlyos mulasztása miatt került sor.

Arra tekintettel, hogy a Kormányhivatal eljárása, valamint a keresettel támadott határozat jogszabálysértő, a bíróságok eljárása is törvénysértő - mivel a Kormányhivatal jogszabálysértő eljárását, valamint törvénysértő határozatát, erre irányuló megalapozott kérelem ellenére nem korrigálták. Megsértették a Kptv. 2. §. -ban, különösen az (1), (2) és (3) bekezdésében rögzítetteket:

A Fővárosi Ítéletábra fenti törvénysértő eljárása miatt sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített bírósági eljáráshoz való jogom, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom.

Jogi Érvelés

Alkotmányjogi panasz indítványunkkal támadott jogerős végzések a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp) 2. §. (1) - (4) bekezdését, 28. §, 36. § (1) bekezdésének c), e), g) pontjait, a 46. § (1) és (2) bekezdésében rögzítetteket, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 110. § (3) bekezdését sértik, ezen jogszabályhelyekkel ellentétesek, ezért az Alaptörvénynek alábbi rendelkezéseibe ütköznek:

- a) az Alaptörvény II. cikk: az emberi méltóság sérthetetlen,
- b) Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése: tisztességes hatósági eljáráshoz való jog,
- c) Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: mindenkinek alapvető joga van ahhoz, biztosít ahhoz, hogy **valamely perben** a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön,
- d) Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: jogorvoslathoz való jog, mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti,

Az Alaptörvény 28. cikkének sérelme: az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

a) az Alaptörvény II. cikk: az emberi méltóság sérthetetlen,

Alperes mulasztása miatt, az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló objektív, három hónapos határidő eltelt. Ezen alperesi mulasztást, miszerint megsértette a Kp. 40. §-ban foglaltakat, a keresetlevelet késedelmesen továbbította, az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták, ezért az alperes által elkésztett előterjesztett keresetlevelem visszautasították. A visszautasítással az eljáró Törvényszék megfosztott alulírott Indítványozót azon jogomtól, hogy jogorvoslattal éljek, illetve mivel érdemben a keresetlevelet nem is vizsgálták, így gyakorlatilag attól is, hogy ügyemben bírósághoz forduljak. Ezek tükrében sérült alulírott Indítványozónak nemcsak a bírósághoz fordulás jogom, és a jogorvoslathoz fűződő jogom, hanem a tisztességes eljáráshoz való jogom is, mindezek által pedig emberi méltósághoz való jogom is.

- b) Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*” A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. Jogállami keretek között a "tisztességes" (fair, méltányos, kiegyensúlyozott) karakter minden közhatalom erejével felruházott eljárással szemben követelmény. Ezért a sajátosságok figyelembevétele mellett, de a hatósági eljárásban is megfelelő módon és tartalommal meg kell jelennie a *fair eljárás* alkotmányjogi követelményeinek, amelyeket az alapjogi jogalanyisággal rendelkező ügyfeleknek alanyi jogként, végső fokon alapjogként ki kell tudni kényszeríteni. E jogok érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig alaptörvényi mércéje. Ezen jogállami követelménynek a megnyilvánulása az, hogy az Alaptörvény XXIV. cikke önállóan, az ügyintézés alapjogaként ismeri el a *fair* hatósági eljáráshoz való jogot.

Az Alkotmánybíróság elvi élel rámutatott arra, hogy "a *tisztességes hatósági eljárás követelménye egyetlen hatósági eljárásban sem sérülhet, jóllehet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményrendszer eltérő lehet az egyes szakigazgatási eljárásokban, azok sajátosságaira tekintettel"* (3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [34]). Ezt rögzíti az Alkotmánybíróság a legújabb gyakorlatában: a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog „*a hatóság jogi eljárásának egészére nézve jelent egy alapjogilag egységként értékelt és védett minőséget*”. Az alapjog részjogosítványai az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés szerint korlátozhatók, azonban a hatósági eljárásnak összességében szemlélve „mindvégig tisztességesnek kell lennie,

nincs helye a korlátozás igazolásának" (17/2019. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [39]).

A fenti elv alkalmazása jelen ügyre:

Az közigazgatási hatósági eljárásban a hatósági ellenőrzés nyomán hivatalból induló hatósági eljárásokat az Ákr. és az ágazati, ügyekben az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény ír elő kötelezettségeket az ügyfél számára, azaz az ügyfelet az eljárásban adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség terheli. Az Alkotmánybíróság a 60/2009. (V. 28.) AB határozatában úgy találta, hogy az ártatlanság véelme olyan eljárási természetű alapelv, ami összefügg a tisztességes közigazgatási eljárás alkotmányos követelményével: az ártatlanság véelme elfogulatlanságot, pártatlan megközelítést, a megalapozott bizonyítás kötelezettségét, továbbá a prejudikáció tilalmát jelenti, azaz felelősség megállapítása nélkül a felelősség megállapításával járó hátrányos jogkövetkezményeket senki ne szenvedje el. Indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelmény az, hogy a közigazgatási szabályszegésért fennálló felelősség megállapítását megelőzően a hatóság tényállás-tisztázási kötelezettségének tegyen eleget, ebben a körben biztosítsa az Ákr. alapelvi katalógusát (különösen az ügyféllel való együttműködés elvét, a jóhiszeműség követelményét, Ákr. 2. § (2) bek. a) pont).

Jelen eljárással támadott közigazgatási határozat, valamint jogerős végzések alapján megállapítható, hogy az eljáró Kormányhivatal a közigazgatási eljárás során megtévesztő, magatartást, eljárást tanúsított, fennmaradási és továbbépítési engedély kiadása iránti eljárás kezdeményezésére hívta fel indítványozót, ezzel jelentős költségeket okozva. Ügydöntő határozatában a jogorvoslat igénybevételéről téves, megtévesztő tájékoztatást adott, melyet határozott kérelmem ellenére nem javított ki. Továbbá az előterjesztett keresetlevelet az Ákr. – nek a keresetlevél továbbításáról szóló **40. § - ban írt határidőn túl, több mint négy hónap eltelte után** nyújtotta be az illetékes Törvényszékre, amely késedelem a keresetlevél visszautasítását eredményezte.

A Kormányhivatal eljárásával megsértette az Alaptörvény által önállóan, az ügyintézés alapjogaként elismert, a fair hatósági eljáráshoz való jogom továbbá eljárása megsértette az Ákr. alapelvi katalógusát (különösen az ügyféllel való együttműködés elvét, a jóhiszeműség követelményét, Ákr. 2. § (2) bek. a) pont).
és ezzel az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített, a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom sérült.

- a) *Az Alkotmánybíróság releváns gyakorlata az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése nézve [tisztességes bírósági eljáráshoz való jog]*

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános

tárgyaláson, észszerű határidőn belül döntsön. A tisztességes eljárás (*fair trial*) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.]. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye [14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 266.].

A tisztességes eljáráshoz való jog több garanciális szabályból áll. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai különösen: **a bírósághoz fordulás joga**, a tárgyalás igazságossága, a tárgyalás nyilvánosságának és a bírói döntés nyilvános kihirdetésének a követelménye, a törvény által létrehozott bíróság, a bírói függetlenség és a pártatlanság kívánalma, továbbá az észszerű határidőn belüli elbírálás követelménye. A szabály *de facto* nem állapítja meg, de az Alkotmánybíróság értelmezése szerint része a tisztességes eljárásnak az is, hogy az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}.

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos érvényesülése tehát magában foglalja az eljárás azon követelményét, hogy az megindítható legyen egy arra hatáskörrel rendelkező bírói fórum előtt. Ahogy azt az Alkotmánybíróság már az Alkotmány 57. § -ával összefüggésben is kifejtette – amely esetjogot az alaptörvényi megfogalmazás azonossága miatt a mai napig irányadónak tart a fórum –, az eljárásnak ahhoz kell vezetnie, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és köteleességeket az ott írt módon valóban "elbírálja": az összes, az Alkotmányban részletezett követelmény – a bíróság törvény által felállított volta, függetlensége és pártatlansága, az, hogy a tárgyalás igazságosan (a nemzetközi egyezmények szóhasználatával: *fair, équitablement, in billiger Weise*) és nyilvánosan folyjék – ezt a célt szolgálja, csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot megállapító döntést hozni.

Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben azt is rögzítette, hogy a bírósághoz való fordulás alapvető joga nemcsak a beadványok előterjesztésének jogára szorítkozik, hanem a bírósági eljárásban a fél pozícióját biztosítja a személyeknek. A személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, „elszenvedői” a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogaikat és köteleességeiket elbírálja (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt), és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául

szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére. [59/1993. (XI. 29.) AB határozat].

Az Alkotmánybíróság a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatában összefoglalóan kimondta, hogy „[a]z Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy **döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia**. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}” (Indokolás [26]).

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélését minden esetben tartalmi vizsgálathoz kötötte: elemezte az alapjog állított sérelmére vezető jogszabályi környezetet és bírói döntést, a szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását, majd pedig – mérlegelés eredményeként – mindezekből vont le következtetéseket az adott esetre nézve megállapítható alapjogsérelemre nézve {vö. 3102/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [18]}.

A fenti elvek alkalmazása jelen ügyre:

Fővárosi Kormányhivatal általam jogsértőnek ítélt határozata ellen kereseti kérelmet terjesztettem elő. A Fővárosi Törvényszék a Budapesten 2022. június 17. napján kelt 11.K. 701992/20022/5 számú végzésével, keresetlevelemet visszautasította, annak ellenére, hogy a Kormányhivatal, alperes tájékoztatta, hogy 2021. december 17. napján egy formailag hibás keresetlevelet terjesztettem elő és erre tekintettel a keresetlevél előterjesztésének dátumaként 2021. december 20. napját fogadják el. A Kormányhivatal felhívott a keresetlevél pontosítására, hiánypótlásra, aminek haladéktalanul eleget tettem. A tájékoztatásra tekintettel igazolási kérelmet nem terjesztettem elő. Ezt követően a Kormányhivatal több mint négy hónap eltelte után terjesztette fel a keresetlevelet a Törvényszékre. Alperes - nagyon megkésve, több mint négy hónap elteltével terjesztette fel az eljáró Fővárosi Törvényszékre. Az ügyben eljáró Törvényszék 5 sorszámú végzésével keresetlevelet visszautasította, megszegve ezzel a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény 2. §. (4) bekezdésében rögzítetteket. Továbbá nem vette figyelembe, hogy a keresetlevél az alperes mulasztása miatt lett késedelmesen benyújtva.**

Az eljáró Törvényszék álláspontja szerint az alperes mulasztása a keresetlevél előterjesztése körében nem vehető figyelembe.

Annak előre bocsátásával, hogy a „bírság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.” Előadom, hogy 2021. december 17. napján az eredeti 15 napos határidőn belül alakilag hiányos keresetlevelet terjesztettem elő, melyet az eljáró Törvényszék nem vett figyelembe.

A fellebbezésem alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla a Budapesten 2022. október 28. napján kelt, 3.KpKf.750.663/2022/2 számú végzésével a Törvényszék végzését helybenhagyta.

A Kormányhivatal eljárása, továbbá a keresettel támadott jogerős határozata jogszabálysértő, úgyszintén a bíróságok eljárása, jogerős végzése is törvénysértő, mivel a Kormányhivatal jogszabálysértő eljárását, valamint törvénysértő határozatát, erre irányuló megalapozott kereseti kérelem ellenére nem korrigálták. Továbbá a hiányos, alakilag hibás keresetlevelem elutasították, ezzel megsértették a Kptv. 2. §. –nak az (1), (2), (3) bekezdésében, továbbá a Kp. 28. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

Az eljáró Törvényszék keresetlevelem igazolási kérelmem visszautasításával illetve azzal, hogy a keresetlevelet érdemben nem vizsgálta, elzárt a bírósághoz fordulás lehetőségétől, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogom, miszerint mindenkinek alapvető joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön, továbbá sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

XXVIII. cikk (7) bekezdés

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény a jogorvoslathoz való joggal összefüggésben minden esetben megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön, és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására {18/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [10]}. A jogorvoslati jog ténylegesen akkor érvényesül, ha biztosított a más szervhez vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulás lehetősége, az ezen feltételnek megfelelő jogorvoslati fórum pedig akkor lehet képes a jogsérelem orvoslására, ha a jogorvoslati fórumrendszer igénybevitelét nem gátolják jogszabályi előírások, illetőleg a jogorvoslat jogszabályban meghatározott terjedelme sem zárja ki a döntés érdemi felülbírálatának lehetőségét {lásd: 2/2013. (I. 23.) AB határozat, Indokolás [35], [37]; 22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [82]}. Az

Alkotmánybíróság a 3150/2017. (VI. 14.) AB határozatában pedig a jogorvoslat hatékonysága szükséges feltételének minősítette, hogy a kérelmezőnek alanyi joga legyen a jogorvoslatot igénybe venni, a jogkör gyakorlójának pedig érdemi felülbírálatra legyen lehetősége (Indokolás [15]).

A fenti elvek alkalmazása jelen ügyre

Az eljáró Törvényszék igazolási kérelmem visszautasításával, illetve keresetlevelem, továbbá a hiányosan előterjesztett keresetlevelem érdemi vizsgálat nélküli visszautasításával, alulírott Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom sértette meg, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

c) Az Alaptörvény 28. cikkének alkotmányos hatóköre

Az Alaptörvény 28. cikke szerint „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

„Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok jogértelmezésére irányadó értelmezési szabályról rendelkezik [...], ezért e cikke önmagában, további részletezés, vagy Alaptörvényben biztosított joggal fennálló kapcsolat, összefüggés bemutatása nélkül alkotmányjogi panasz nem alapítható” {3241/2016. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [12]}.

Az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek {23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [26]}.

A 16/2021. (V. 13.) AB határozat, indokolásának [36] bekezdése arra is rámutatott, hogy „[a]z Alaptörvény 28. cikkéből következően a bíróságoknak ítélezési tevékenységük során figyelembe kell venniük, hogy egy jogszabály mely jelentése felel meg az Alaptörvénynek, és ezzel az értelemmel kell alkalmazniuk a jogszabályt az egyedi ügyekben, ellenkező esetben az Alkotmánybíróság a bírói döntést az Alaptörvény megsabta értelmezési tartomány kereteinek túllépése miatt – alkotmányjogipanasz-eljárásban különösen

az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme miatt – megsemmisíti.”

Az előadottakra tekintettel, a Fővárosi Törvényszék jogerős végzései sérti Indítványozónak az Alaptörvény II. cikkéből fakadó: (az emberi méltóság sérthetetlen) méltóságához való jogát, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített, tisztességes hatósági eljáráshoz való jogát, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített jogát, mindenkinek alapvető joga van ahhoz, biztosít ahhoz, hogy **valamely perben** a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti, jogorvoslathoz való jogát, mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Továbbá ezen jogsérelmekkel összefüggésben az Alaptörvény 28. cikk értelmezési tartománya sérelmére tekintettel hozott végzések átfogóan sértik a tisztességesség követelményét, ekként a támadott hatósági határozatra is kiterjedően alaptörvény-ellenesek.

A fentiek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék Budapesten 2022. június 17. napján kelt, 111.K.701.992/2022/5 számú VÉGZÉS -ét, a Budapest Főváros Kormányhivatala Budapesten, 2021. december 11. napján kelt BP/2605/01039-13/2021 számú HATROZAT –ára kiterjedő hatállyal, továbbá a Fővárosi Törvényszék Budapesten 2022. július 19. napján kelt, 111.K.701.992/2022/8 számú VÉGZÉS –ét szíveskedjenek megsemmisíteni.

Az eljárás illetékmentességére tekintettel illetéket nem rovunk le.

Budapest, 2023. év április 28. napján.

képviselőtében:

ügyvéd

Mellékletek:

1. P/1 sz. melléklet – Meghatalmazás az alkotmányjogi panasz indítvány kapcsán Indítványozó képviselőtének ellátására,
2. P/2 sz. melléklet - Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2605/01039-13/2021 HATÁRZATA,
3. P/3 sz. melléklet – Kijavítás iránti kérelem,
4. P/4 sz. melléklet – Fennmaradási és továbbépítési kérelem,
5. P/5 sz. melléklet – VÉGZÉ-5-Fővárosi-Törvényxszák,

6. P/6 sz. melléklet – Igazolási-kérelem,
7. P/7 sz. melléklet – Felterjesztés-tájékoztatás,
8. P/8 sz. melléklet - Győri Törvényszék 1.K.700.667/2022/13. sz. ítélete
9. P/9 sz. melléklet – VÉGZÉS-2-Fővárosi Ítéltábla helybenhagyó,
10. P/10 sz. melléklet – VÉGZÉS KÚRIA ig. kérelmet Visszautasító,
11. P/11 sz. melléklet – VÉGZÉS Fővárosi Ítéltábla Keresetlevelet visszautasító
végzés helybenhagyása.
12. P/12 sz. melléklet – VÉGZÉS Kúria Felülvizsgálati kérelmet visszautasító.

