

DR. SIMA ASIMÁS
EGYÉNI ÜGYVÉD

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
MUNKAÜGYI ÜGYSZAK

6/2

T. Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] jogviszonyom útján - a nyitva álló határidőn belül az alábbi

terjesztem elő:

alkotmányjogi panasz

FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
PÉLDÁNY:.....IV.....	
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....	
FOLAJSTROMSZÁM:	
KEZDŐIRATON:	

Én 2011. március 1-től 2013. október 31-ig egyéni vállalkozói tevékenységet folytattam. Ekkor (könyvelő tanácsára) egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntetve, hanem szüneteltetve 2013. november 1-től a [redacted] munkaviszonyban álló dolgozója lettem. 2014. január 30. napján [redacted] nevű gyermekem született, akire tekintettel terhességi-gyermekágyi segély (a továbbiakban: TGYÁS) iránti igényt terjesztettem elő az illetékes szakigazgatási szervnél, amely azt meg is állapította. Ennek lejártát követően gyermekgondozási díjat (GYED) igényeltem, amelyet azonban az illetékes szakigazgatási szerv elutasított, illetve a már korábban részemre kiutalt TGYÁS-t is megvonta tőlem. E határozatok elleni fellebbezések elutasítása után keresettel fordultam az illetékes **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz**, amely azonban a részemre 2015. október 15-én kézbesített, **12. M. 1642/2015/5.** sz. ítéletével keresetemet jogerősen elutasította, hivatkozva arra, hogy a megtámadott határozatok jogszerűek. A szakigazgatási szervek és az eljáró bíróság határozatait az alábbi jogszabályokra alapozták: Az 1997. évi LXXXIII. Tv (Ebtv) 40 §. (1) bekezdése szerint TGYÁS-ra jogosult a biztosított szülő, aki a szülést megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt. Az Ebtv. 42. §. (5) bekezdése értelmében a TGYÁS-ra, ha jogszabály eltérő rendelkezést nem tartalmaz, – a táppénzre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Az Ebtv 43. §. (2) bekezdése szerint az egyidejűleg fennálló biztosítási jogviszony esetén a keresőképtelenséget és a táppénzre való jogosultságot, azok időtartamát, az ellátás mértékét, illetőleg összegét mindegyik jogviszonyban külön-külön kell megállapítani. Az 1997. évi LXXX. Tv (Tbjtv) 5. §. (1) bek e) pontja alapján az egyéni vállalkozó biztosított jogállású. A 7. §. (1) bekezdés szerint a biztosítás az ennek alapját képező jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig áll fenn. A 8. §. szerint szünetel a biztosítás: f) az egyéni vállalkozói tevékenység szünetelésének ideje alatt. A 29. §. (4) bekezdése értelmében az egyéni vállalkozó nem köteles az egyéni vállalkozói jogviszonya szünetelésének ideje alatt bármilyen járulékot fizetni.

Álláspontom szerint az eljáró bíróság bár a hatályos jogszabályoknak formailag megfelelő, de az Alaptörvénnyel ellentétes döntést hozott tekintettel arra, hogy véleményem szerint a hivatkozott jogszabályok is ellentétesek az Alaptörvénnyel az alábbiak miatt:

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállam fogalmának immanens, elidegeníthetetlen része a jogbiztonság.

Az Alaptörvény XV. cikke szerint:

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi, származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (3) A nők és a férfiak egyenjogúak.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

1072 Budapest, Rákóczi út 14. II/4.
E-mail cím: asima@asima.hu
Fax: 06-1-784-1830, Mobil: 06-309-896-334
Számlaszám: Sberbank Magyarország Zrt.
14100000-24889549-01000008

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/52/10-01/2015
Érkezett:	2015 NOV 20.
Székfoglaló:	1
Melléklet:	3+mk H

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját, illetve d) pontja szerint a meghozott bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az nem vitás, hogy a TGYÁS igényléséhez szükséges alapvető feltételnek, miszerint a szülést megelőző két éven belül 365 nap szolgálati idővel rendelkeznek, megfelelek. Csupán azért, mert 2013. október 31. napján egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntettem, hanem szüneteltettem, semmiféle előnyre szert nem tettem, járulékfizetési kötelezettségem mindkét esetben ugyanannyi. Így a TGYÁS esetén a táppénzre vonatkozó Ebtv. 43. §. (2) bekezdésében írt szabály alkalmazása oda vezet, hogy különbséget tesz állampolgárok között csak aszerint, hogy biztosítási jogviszonyukat megszüntetik, vagy csupán szüneteltetik, annak ellenére, hogy ezen különbségtétel irracionális, így a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekkel ellentétes, mert sérti egyrészt a jogbiztonságot, másrészt az egyenlő elbírálás, azaz a különbségtétel tilalma (azonos jogok, azonos kötelezettségek) elvét, hiszen a kétféle állampolgár között semmilyen különbség nincs (és nem is lehet) a jogokat illetve kötelezettségeket illetően, és ezzel megsérti a beadványomban korábban hivatkozott alaptörvényi rendelkezéseket, azaz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, valamint a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

Számomra nyilvánvalóan azért sérelmes a hivatkozott jogszabály és bírói döntés, mert így elesek a TGYÁS folyósításától, azaz ezen ellátást nem igényelhetem, dacára annak, hogy kötelezettségeim ugyanazok, mint azon állampolgároknak, akik jogosultak ezen ellátás folyósítására, így sérül a törvény előtti egyenlőséghez, illetve a megkülönböztetés tilalmához kötődő, az Alaptörvényben biztosított jogom.

Figyelemmel a fentiekre, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjában foglaltakra, illetve a 2011. évi CLI. Tv. 26. §. (1) bekezdésében és 27. §-ában meghatározottakra, kénytelen vagyok indítványozni az Ebtv. 42. §. (5) bekezdésében foglalt szabály Alaptörvényellenességének, illetve - ebből adódóan - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12. M. 1642/2015/5. sz. ítélete Alaptörvény-ellenességnek megállapítását és a hivatkozott jogszabályhely, valamint ítélet megsemmisítését, tekintettel arra hogy azok ellentétesek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, valamint a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal, illetve ezen alaptörvényi rendelkezésekben foglalt elveket sértik. Kijelentem, hogy adataimat az eljárásban – a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembe vételével – szabadon kezelhetik.

Tisztelettel indítványozom, hogy t.Bíróság a 2011. évi CLI tv. 53. §. (4) bekezdésének alkalmazásával – az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig – határozatának végrehajtását függesse fel. K/1. alatt csatolom jogi képviselőm meghatalmazását.

Budapest, 2015. november 4.

Mell: 1 db meghatalmazás

Tisztelettel:

