



SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

elsőfokú ügyszám: Veszprémi Törvényszék 12.K.701.171/2021/5.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 2 1 7 3 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 SZEPT 22.
Példány:	1 / Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db <i>lu</i>

Aluljegyzett dr. Schiffer András ügyvéd

panaszos felperes (mint az egyedi

ügyben érintett személy) képviseletében eljárva az Alaptörvény 24.cikk (2) bek. d, pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Kfv.II.37.050/2022/9. szám alatt hozott felülvizsgálati ítéletével szemben

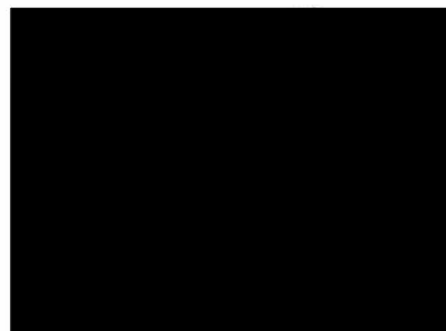
alkotmányjogi panaszt

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott felülvizsgálati ítélet Alaptörvény-ellenességét, s azt - valamint az elsőfokú, Veszprémi Törvényszék előtt 12.K.701.171/2021/5. sz. hozott jogerős ítéletet és alperes 589.257-4/2020. számon hozott közigazgatási határozatát - semmisítse meg, alábbi indokaim alapján.

A felülvizsgálati ítéletet 2022. július 29. napján elektronikus úton vettem kézhez.

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett felülvizsgálati ítélet -valamint a felülvizsgált jogerős ítélet és a per tárgyát képező közigazgatási határozat- az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.-ben, XXVIII. cikk (1) és (7) bek.-ben biztosított jogaimat sérti és jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem (Abtv.27.§ a,-b.).

Indokolás:



1., Panaszos a közigazgatási hatósági és a közigazgatási peres eljárásban egyaránt vitatta, hogy alperesnek egyáltalán lenne hatásköre a per tárgyát képező közigazgatási cselekmény lefolytatására. Panaszos arra hivatkozott, hogy a kifogásolt közigazgatási cselekmény alapját képező 2013 évi CXXII. tv. (Fftv.) 62. § (2) bek. d) pontja a 2021. évi CL. tv. 93.§ (1) bek. értelmében csak 2022. 01. 01. napjától hatályosult. Emiatt a kifogásolt közigazgatási cselekmény lefolytatására alperesnek hatásköre nem volt. Panaszos ezt legutóbb felülvizsgálati kérelme 7.1.-7.2. pontjaiban kifogásolta:

7.1. A mező - és erdőgazdálkodási földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. tv. 62. § (2) bekezdésének rendelkezései 2022. január 1-ig nem tartalmazták azt az előírást, hogy az ökológiai gazdálkodás folytatásának elmulasztását is ellenőrizni kell.

Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CL. tv. 93. § vezette csak be azt, hogy:

„93. § (1) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 62. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv az ellenőrzése során megállapítja, hogy a tulajdonos, illetve a földhasználó)

„d) nem teljesítette a Fétv. 18/A-18/C. §-ában és 55/A-55/C. §-ában meghatározott kötelezettségeit”

(figyelmeztetésben részesíti, egyidejűleg felhívja a figyelmét a jogszabálysértésre, és határidő megállapításával a figyelmeztetést tartalmazó döntésben felszólítja a jogszerű állapot helyreállítására.)

A törvény 162. § (2) bekezdése szerint a 93. § rendelkezéseit csak 2022. január 1-től kell alkalmazni.

Az Indokolások Tára 2022. évi 9. száma közli az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi CL. tv rendelkezéseinek indokolását.

A 85. §, 93-95. §, 122-123. §-hoz fűzött indoklás szerint a szerzési korlátozások hatósági ellenőrzése, a kényszerhasznosítás, valamint a Földforgalmi tv. 67/A. § szerinti vételi jog megnyílásának és gyakorlásának részletszabályai kerülnek pontosításra.

Magyarország Alaptörvényének hetedik módosítása a jogalkalmazással kapcsolatban a következőket írta elő.

„28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Abból a tényből, hogy a jogalkotó csak most rendelte el tételesen az ökológiai gazdálkodás meglétének ellenőrzését az következik, hogy korábban ilyen ellenőrzési kötelezettség nem létezett, a mezőgazdasági igazgatási szervnek nem volt ilyen hatásköre.

7.2. A Felperes korábban is hivatkozott arra, hogy az Alperesnek nincs hatásköre arra, hogy - a szerzés feltételeinek ellenőrzésén kívül - az eladó és a vevő között létrejött polgári jogi szerződés egyes feltételeinek megtartását ellenőrizze.

A Ptk. 1:6. § -ának a bírói út igénybevételeéről szóló rendelkezései szerint:

„Az e törvényben biztosított jogok érvényesítése - ha törvény eltérően nem rendelkezik - bírói útra tartozik.”

Miután a Földforgalmi tv. csak 2022. január 1-től állapítja meg az ügyben a mezőgazdasági igazgatási szerv hatáskörét, ezért korábban nem volt törvényben biztosított hatásköre arra, hogy ezt a szerződéses kikötést is vizsgálja, megtartását ellenőrizze, és - vélt megszegése esetén - közigazgatási bírsággal sújtsa az egyik szerződő felet.

Összegzés: Mivel az Alperes a hatósági ellenőrzést hatáskör hiányában folytatta le, és nem a földhasználóját kötelezte az ökológiai gazdálkodás folytatására, a Kp. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Alperes 588.059-6/2021. ügyiratszámú határozatának - a 589.257-4/2020 számú határozatra is kiterjedő - megsemmisítésének volna helye.

A Kúria jelen alkotmányjogi panasszal támadott felülvizsgálati ítélete indokolásában - bár hivatkozik az Fftv. 62.§ (2) bek.-re - egyáltalán nem értékeli a felülvizsgálati kérelem 7.1.-7.2. pontjaiban írottakat, nem adja indokát annak, hogy a hatáskör hiányára való hivatkozást miért találta alaptalannak, ill. a nem hatályos jogszabályra alapított hatáskör miatt nem indokolja a felülvizsgálni kért bírósági és hatósági határozatok megsemmisítését.

2., Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek. értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” (tisztességes eljáráshoz való jog).

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” (tisztességes eljáráshoz való jog).

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek. értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” (jogorvoslathoz való jog).

3., Azt állítom, hogy a Kúria felülvizsgálati ítélete azzal, hogy a 2017. évi I. tv. (Kp.) 121.§ (4) bek.-t, a 115.§ (2) bek. utaló szabálya alapján a 108.§-t megsértve nem bírálta el érdemben a felülvizsgálati kérelem egyik részét (a fentebb hivatkozott 7.1-7.2. pontokban

foglaltakat), megsértette a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított jogorvoslathoz való jogát, mivel a felülvizsgálati kérelem ebben a tekintetben nem került érdemi elbírálásra. A jogsérelem súlyát növeli, hogy a vonatkozó eljárásjogi szabályok alapján ebben a közigazgatási peres eljárásban rendes jogorvoslatra lehetőség nincsen. Hivatkozom a 7/2013. (III.1.) AB határozatban foglaltakra. Azt állítom továbbá, hogy az elsőfokú jogerős döntés ugyancsak sérti ugyanebben a vonatkozásban panaszos jogorvoslathoz való alapvető jogát, mivel a XXVIII. cikk (7) bek. tartománya magába foglalja a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatához fűződő jogot és panaszos valamennyi beadványában kifogásolta az alperesi hatáskör hiányát.

4., Azt állítom, hogy az eljáró hatóság azzal, hogy a hatáskörét megalapozó hatályos jogszabály hiányában foganatosította panaszossal szemben a kifogásolt közigazgatási cselekményt, megsértette a panaszos Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.-ben biztosított jogát a tisztességes hatósági eljáráshoz. Azt állítom továbbá, hogy az eljáró bíróságok azzal, hogy az alperesi hatáskör hiányára vonatkozó felperesi hivatkozást figyelmen kívül hagyták, megsértették a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.-ben biztosított jogát a tisztességes bírósági eljáráshoz. Az eljáró hatóság és az eljáró bíróságok a panaszos alapvető jogát sértő eljárásuk során megsértették a 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 9.§ -t, 15.§ (1) bek.-t, és 17.§-t, amikor nem észlelték az alperesi hatáskör hiányát és a Fftv. 62.§ (2) bek. d, pontjának nem a hatósági eljárásban alkalmazható hatályos szövegét alkalmazták, így anyagi jogi normát is sértettek. Hivatkozom a 7/2013. (III.1.) AB határozatban, a 3046/2019. (III.14.) AB határozatban és a 3219/2018. (VII.2.) AB határozatban írottakra.

Budapest, 2022. 09. 19.

Tisztelettel:


dr.Schiffer András, ügyvéd