

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35.-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1348-0/2016.
Érkezett:	2016 JÚL 21.
Példány:	1
Kezelőiroda:	RL
Melléklet:	Tisztelt Alkotmánybíróság!

SZEMÉLYESEN HOZTA	
Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Az ügy száma:	3M.693/2015
Dátum:	2016 JÚL 13.
Példány:	1
Melléklet:	1h
..... db	

21.

Alulírott

[redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz

indítványt terjesztem elő. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg -jelen alkotmányjogi panaszhoz mellékelten csatoltak- a Debreceni Törvényszék 1.Mpkf.20.645/2016/2. számú végzése valamint a helybenhagyásával jogerőre emelkedett Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.693/2015/14. sz. végzése alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat mivel sértik Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdésének rendelkezéseit.

I n d o k l á s:

Az alkotmányjogi panasz, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény /a továbbiakban: Abtv./ 27. § alapján kerül előterjesztésre, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyébkénti döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzések olyan egyedi ügyben születtek, melyben peres félként, perújító felperesként szerepeltem, számomra marasztaló döntés, a lentebb részletesen kifejtettek szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított egyrészt a tisztességes eljáráshoz továbbá az ésszerű határidőn belüli döntéshozatal jogaimat sértik.

Ügyemben a Debreceni Törvényszék másodfokú eljárásban hozott döntése /végzés/ ellen jogorvoslati lehetőség már nincs biztosítva. Előadom továbbá, felülvizsgálati eljárás, vagy újabb perújítás nincs folyamatban.

A Debreceni Törvényszék határozata 2016. május 18. napján került kézbesítésre részemre, így a mai napon benyújtott alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. § (1) bekezdésében megjelölt hatvan napos határidőn belül történt.

Előadom, amennyiben ellenőrzik az átvétel dátumát, az RL40010173166741 sz. bírósági tértivevényen az átvétel dátumát a posta alkalmazottja tévesen tüntette fel július 18.-i dátumnak. Eredeti példányban csatoltam jelen irathoz a Debrecen 17. sz. postai jegyzőkönyvet, ami tartalma alapján igazolja, az átvétel valós dátuma 2016. május 18.-a volt.

Ügyemben a Debreceni Munkaügyi Bíróságon **2010. december 29.** napján benyújtott kereseti kérelemmel **munkaügyi jogvitát kezdeményeztem** korábbi munkáltatómmal szemben.

Tárgya, korábbi munkáltatómnál, munkaviszonyom során általam végzett, de munkakörömhöz nem tartozó fejlesztési tevékenységeim alapján megillető anyagi követelés –**munkabér- és azoknak kamatai**. Az elvégzett munkák után összességében **5.309.475 Ft** /ötmillió-háromszázkilencezer-négyszázhetvenöt/ **munkabér** követelésem volt.

Keresetemet az alapperben II. fokon hozott jogerős ítélet valamint helybenhagyásával jogerőre emelkedett I. fokú ítélet azzal utasította el, hogy az elvégzett munkák munkaköri feladataim voltak. Az ítéleteket a felülvizsgálati eljárásban hozott határozattal helybenhagyták.

Ezt követően, egy eredménytelen perújítás után, ügyemben 2015. szeptember 16. napján másodjára is perújítási kérelemmel fordultam a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi bírósághoz, ahol kérelmemet **3.M.693/2015/14.** sz. végzésével a megengedhetőség körében I. fokon elutasította. A döntés ellen a Debreceni törvényszékhez fellebbezéssel fordultam, aki a **1.Mpkf.20.645/2016/2.** sz. végzésével II. fokon is elutasított, előbbi hatályában fenntartotta, jogerőre emelte.

Az I. fokú eljárásban 3 /három/ tárgyalási időpont volt kitűzve. A II. fokú eljárásban tárgyaláson kívül döntöttek.

Anyagi korlátaim miatt ügyvédi képviselőt nem tudtam igénybe venni, személyesen jártam el.

Sem az I. sem a II. fokú bíróság hiánypótlásra egyetlen esetben sem szólított fel.

Lényeges kérelmeim, becsatolt bizonyítékaim nem vizsgálták meg, nem értékelték, indoklás nélkül figyelmen kívül lettek hagyva. Ezeken túl az eljárás elhúzódott.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdésének rendelkezése: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A tisztelt Alkotmánybíróság 7/2013. (III.1.) AB határozatában meghatározta „azokat a tisztességes eljárás alaptörvényi szabályának védelmi körébe tartozó minimális követelményeket, amelyeket a bíróságoknak az ügy elbírálása során feltétlenül szükséges érvényesíteniük. Az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként értékelte a bírói döntések indokolásának alkotmányossági mércéjeként szolgáló, a tisztességes eljárásban rejlő, minimális követelményrendszer kidolgozását.”

A tisztelt Alkotmánybíróság a 7/2013. (III.1.) AB határozat, indoklás [33] kimondta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere elismeri az indokolt bírói döntéshez fűződő alapvető jogot is.

Továbbá kimondta, 7/2013. (III.1.) AB határozat, indoklás [34]:

„...az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által

az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.”

Mindezeket az Alkotmánybíróság gyakorlattá formálta, és utóbb több döntésében hivatkozta. Pl. 3015/2015. (I.27.) AB végzés indoklás [16].

A vonatkozó eljárási törvény a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.).

A Pp. 220. § (1) bekezdés d) pont előírása alapján az írásbafoglalt ítéletnek tartalmaznia kell az ítélet rendelkező részét és indoklását.

A Pp. 222. § (1) bekezdése előírása, a végzésekre a 220. § megfelelően irányadó, miszerint indokolni kell az olyan végzést, amely külön fellebbezéssel megtámadható.

A Pp. 266. § (3) bekezdése pedig a fellebbezésre jogalapot biztosít a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott külön határozata ellen.

A perújítási eljárásban, 2015. dec. 30.-án perújítási kérelmem kiegészítéseként az alapperben el nem bírált új bizonyítékként PF/8 jelzés alatt benyújtottam korábban az alapperben is eljárt igazságügyi informatikai szakértő felkérésemre adott válaszát a szakértőnek adott felkéréssel együtt. Az alkotmányjogi panaszhoz csatoltam a perújítási kérelem kiegészítését PF/8 alatti bizonyítékkal együtt.

Az I. fokú bíróság nem értékelte, indoklás nélkül figyelmen kívül hagyta, 3.M.693/2015/14. sz. végzésében említést, utalást sem tesz róla, majd a fellebbezésem ellenére is (fellebbezés 4. oldal 1. c) pont) a II. fokú bíróság ugyanígy járt el, hozta meg 1.Mpkf.20.645/2016/2. sz. határozatát és hagyta helyben előbbi is.

A fellebbezést is csatoltam jelen alkotmányjogi panaszhoz.

Tehát nem vizsgálták meg, nem értékelték, indoklás nélkül figyelmen kívül lettek hagyva, utalást, említést sem tettek.

És nem arról van szó, hogy a peres fél álláspontjától eltérően, de értékelték volna.

Megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat. Nem ezen jog követelményeinek megfelelően alkalmazták a vonatkozó eljárási törvény indoklási kötelezettségére vonatkozó szabályokat. Nem adtak számot arról, hogy perújítási kérelmem és annak részeként csatolt új bizonyítékot, mint az ügy lényeges körülményeit miért hagyták figyelmen kívül. A tisztességes eljáráshoz fűződő jog tartalmi követelménye hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően ezeket a lényeges tételeket is kellő mélységben megvizsgálják, és ennek indokait döntésükben mutassák be. De ezekre nem került sor.

Fentieken túlmenően, a Pp. 8. § (1) előírása: A bíróság köteles biztosítani, hogy a felek és a per többi résztvevője jogaikat rendeltetésszerűen gyakorolják és perbeli kötelességeiknek eleget tegyenek. A (3) bekezdés c) pontja előírja, hogy a bíróság pénzbírsággal is sújtja azt a felet vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A Pp. 114. § előírása alapján a fél az eljárás szabálytalanságát a per folyamán alaki kötöttség nélkül bármikor kifogásolhatja. Ha a bíróság a kifogást figyelmen kívül hagyja, ezt lehetőleg nyomban, de legkésőbb az eljárást befejező határozatában megindokolni köteles.

A Pp. 114/A. § előírásai pedig az eljárás elhúzódásának kifogásolhatóságairól rendelkezik.

A **perújítási eljárásban** 2015. december 28. benyújtott iratban egyrészt **kifogásoltam az eljárás elhúzódsát és** továbbá azt is, hogy a **bíróság eltűri az alperes és jogi képviselője részéről** -az eljárási törvénybe is ütköző- **perbeli magatartását**, mint pl. a bizonyítékra nyilvánvalóan alaptalan, valótlan előadásait. Ezek is ellenkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlással.

Csatoltam jelen alkotmányjogi panaszomhoz ezt a 2015. dec. 28.-n beadott kifogásaimat tartalmazó iratomat is.

Az eljárás elhúzódsát a debreceni Törvényszék végzéssel az eljárás közben elutasította, a **másik további kifogásomat nem vizsgálta, azokban nem határozott, meg sem említi a végzésben.**

Az eljárás elhúzódsának elutasításakor „külön kitért a Törvényszék” arra, a felperes miatt kellett a tárgyalást másodjára elhalasztani –az **első elhalasztásra nem is utalnak!-, holott azt meg sem említik a már halasztott tárgyalásra** úgy került sor, hogy addig **nem kaptam meg az alperesi ellenkérelmet.** Az első elhalasztást követően sem utasították az alperest és képviselőjét, hogy ellenkérelmükkel ne késlekedjenek. Ezek figyelembevételét is mellőzték.

Nekem pedig, jogi képviselet nélkül eljárva, azonnal válaszolni kellett azokra a kérdésekre amiket ezen a tárgyaláson ellenkérelmükre vonatkozóan is feltettek, **felkészülni nem tudtam.**

A tisztességes eljárás követelményébe tartozik az is, hogy a felek a másik fél lényeges kérelmeit megismerhessék, felkészülhessenek, reagálni tudjanak arra is.

Ezt a végzést szintén **csatoltam** jelen alkotmányjogi panaszomhoz. A végzésben hivatkozott „10. sorszám alatti hivatalos feljegyzést” részemre nem küldték meg.

A **további**, az alperes és jogi képviselője perbeli magatartása miatt tett **kifogásom**, a **Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is figyelmen kívül hagyta, nem hozott az eljárás alatt külön határozat, és a 3.M.693/2015/14. sz. a perújítást I. fokon befejező végzésében sem indokolta meg miért hagyta figyelmen kívül.**

Majd a fellebbezésem ellenére (6. oldal utolsó előtti bekezdés) a **II. fokú bíróság ugyanígy hozta meg 1.Mpkf.20.645/2016/2. sz. határozatát és hagyta helyben előbbi is, tehát szintén figyelmen kívül hagyta, de indokát nem adta.**

Ahogy fentebb már előadtam, a fellebbezést is csatoltam jelen alkotmányjogi panaszomhoz.

Tehát kifogásomat nem vizsgálták meg, nem értékelték, indoklás nélkül figyelmen kívül lett hagyva, utalást, említést sem tettek.

Így ezekkel is megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat. Nem ezen jog követelményeinek megfelelően alkalmazták a vonatkozó eljárási törvény indoklási kötelezettségére vonatkozó szabályokat ezekben sem. Az eljárás során előadott kifogásomat figyelmen kívül hagyták, és nem adtak számot arról, hogy mint az ügy lényeges körülményeit miért hagyták figyelmen kívül. A tisztességes eljáráshoz fűződő jog tartalmi követelménye hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően ezeket a lényeges tételeket is kellő mélységben megvizsgálják, és ennek indokait lehetőleg nyomban, de legkésőbb az eljárást befejező döntésükben indokolják, mutassák be. De ezekre nem került sor.

Továbbá megsértették a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat azzal is, hogy a „fegyverek egyenlőségét”, a fair eljárást sem biztosították.

Fenntartom azt is, hogy az eljárás elhúzódsó volt, és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított további, az ésszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jogomat is megsértették.

Erre vonatkozóan a fentebb már részletezettek tükrében is, indokolatlanul húzódsó 8 hónapig csak annak az eldöntése, hogy a perújítást megengedik-e.

Az egyébként már több mint 5 éve tartó pereskedésben.

A fent bemutatott Alaptörvény sértéseken túl, a PF/8 sz. bizonyíték vonatkozásában is rá kívánok mutatni a következőkre is.

Az eljárási törvény alapján perújításnak van helye, ha a fél olyan tényre vagy bizonyítékra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, ha reá elbírálása esetén kedvezőbb határozatot eredményez.

Az alapperben hozott I. fokú ítélet (1.M.1138/2010/92. sz. 2 oldal 1. bekezdés), **hivatkozta** (és az első perújítás elutasítására is hivatkozta a bíróság), hogy „... Bodnár Mihály igazságügyi szakértő szakvéleménye **alapján**” is **állapította meg a tényállást**, így hozta meg ítéletét. A II. fokú ítélet helyben hagyta, egyetértett.

A perújításban hivatkozott új tény volt az is, munkaköröm villanyszerelő munkakör volt, amit korábbi felettesem a munkáltatói jogkör gyakorlója által írt cikkel a hozzátartozó kommentált fényképekkel együtt kívántam ott a perújításban –mint új bizonyíték- bizonyítani.

A PF/8 alatti bizonyítékban az ügyben korábban a bíróság által kirendelt [REDACTED] szakértő felkérésemre válaszul azt adta, hogy az ő szakterülete, ami informatikai szakértő, nem jogosítja fel a villanyszerelői feladatkör mibenlétének meghatározására.

Továbbá, a per irataiból megállapíthatóan, az **alapperben tanúként** meghallgatott [REDACTED] **szintén informatikusok**. 1.M.1138/2010/92. sz. jegyzőkönyv, 2013. március 28.-i keltezésű alperesi beadvány A/1 alatti melléklet, 1. o. közepén található ábra alatti 1. bekezdés stb./.

Az I. fokú ítélet (1.M.1138/2010/92. sz. 2 o. 1. bek.) pedig **ezen tanúk vallomását is hivatkozta**, mint **ami alapján megállapították a tényállást**, továbbá **ugyancsak hivatkozta** a II. fokú ítélet (2.Mf.21.248/2013/6.sz. 4.o. utolsó előtti bek.) is a tanúk vallomását, mint „tanúbizonyítást” amik alapján megállapították a perbeli fejlesztések munkakörbe tartozását. /De az első perújításban hozott elutasító végzés is szintén hivatkozta előbbieket./

Így a PF/8 alatti bizonyíték a tanúbizonyítást is, az így megállapított tényállást kétségesse teszi, a perújítás megengedését pedig ez is önmagában megalapozza.

Továbbá [REDACTED] azt is megjelölte, a villanyszerelői munkakör meghatározása villamosmérnök automatizálásban jártas szakértő kompetenciája.

Jelen alkotmányjogi panaszomhoz csatoltam a hivatkozott [REDACTED] A/1 jelzésű informatikai véleményét, és a hivatkozott 1138/2010/92. sz. tárgyalási jegyzőkönyvet is. **Ezekben** jelöléssel **kiemeltem** miszerint előadásuk alapján informatikusok.

Szintén csatoltam az alapperben hozott I. és II. fokú, valamint a felülvizsgálatban hozott ítéletet is.

Ezeket túl **tény** /és nem jogkérdés/, adat van a periratokban, hogy a **követeléseim nem évültek el**. Az alapperben már az **1. sorszámú** iratban, a **kereseti kérelemben hivatkoztam**, és csatoltam az alperesnek küldött felszólítást, ami az elévülést megszakította.

Az alapper kereseti kérelmét, és az ahhoz csatolt elévülést megszakító iratot is csatoltam jelen alkotmányjogi panaszomhoz.

A bírói gyakorlat következetes abban, hogy perújítás esetén **az új bizonyítékokat** nem önmagában, hanem az alapperbeli bizonyítékokkal együtt kell mérlegelni. BH 2001. 34.

Így mindent együtt mérlegelve egy perújítási eljárásban, rám nézve kedvező határozatot eredményez.

Rögzítem azt is, fentiekén túl, úgy utasították el a perújítás megengedhetőségét, hogy a többi általam benyújtott bizonyítékom a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság összekeverte, a Debreceni Törvényszék pedig egyetértése mellett, kizárólag a Kúria nyilvánvaló hibájára alapította a többi bizonyítékok elutasítását.

Nekem róttá fel a Kúria hibáját, a Kúria indoklás nélkül figyelmen kívül hagyta már az 1. sorszámú iratot, a kereseti kérelmet, és a hozzá csatolt elévülést megszakító bizonyítékot.

Figyelmen kívül hagyták azt is, az eljárási törvény alapján a jogerős ítélet ellen kell a perújítást előterjeszteni. Legfelsőbb Bíróság is többször hivatkozta pl. **BDT2005 1134** indoklása. Esetemben az alapper jogerős ítélete a Debreceni Törvényszék II. fokú, és ezzel helybenhagyott és jogerőre emelt Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I. fokú ítélete volt.

Ha nem erről lett volna szó, a felülvizsgálati kérelem folytán hozott határozat is perújítással megtámadható, ha az I. vagy II. fokú bíróság jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és ennek következtében azok valamelyikének helyébe került. Erre szintén számos esetben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság határozatai indoklásaiban is. Pl. **BDT2004. 1134** indoklása.

De a perújítás során figyelembe is vehetők az olyan körülmények, amelyek akként változtatnak az ítélet alapjául szolgáló tényálláson, hogy alapperben hozott ítéletben elfoglalt jogi álláspont már nem tartható. Pl. **BDT2001. 459.** indoklás

De esetemben a Kúria eljárásában született határozata sem az I. fokú sem a II. fokú ítéletet nem helyezte hatályon kívül, nem került egyiknek sem a helyébe.

Továbbá, sem az I. fokú sem a II. fokú ítéletet nem állapított meg elévülést.

A fent már bemutatott perújítási kérelmem kiegészítése, PF/8 alatti bizonyítékhoz kapcsolódó **Alaptörvény sértéseken túl** a perújítás többi bizonyítékára vonatkozóan befejezésül még arra is kitérek, a Törvényszék álláspontja egyébként is téves, mert ha a jogerős ítélet a Kúria ítélete lenne, és azt kellene támadni, akkor is tény az elévülést megszakító irat egy el nem bírált bizonyíték, így perújítási eljárásban figyelembe vehető ez is, mert még nincs elbírálva. Így téves, hogy a követelés elévülése jogkérdés és nincs helye perújításnak.

Végezetül, az alábbi adatvédelmi nyilatkozatot teszem:

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Mellékletek:

1a, 1b. - A megsemmisíteni kért 3.M.693/2015/14 sz. Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és 1.Mpkf.20.645/2016/2. sz. Debreceni törvényszék végzései.

2. – Debrecen 17. sz. postai jegyzőkönyv eredeti példánya.

3. – Perújítási kérelem kiegészítése PF/8 alatt csatolt bizonyítékkal együtt.

4. – Fellebbezés 3.M.693/2015/14 sz. I. fokú végzés ellen.

5. – Kifogásokat tartalmazó 2005 dec. 28.-án benyújtott irat.

6 – Az eljárás elhúzódtását elutasító Debreceni Törvényszék végzése.

7 – [REDACTED] informatikai véleménye

8 - 1138/2010/92. sz. tárgyalási jegyzőkönyv

9a, 9b, 7c - Az alapperben hozott I. és II. fokú, és a felülvizsgálatban hozott ítéletek.

10 – Alapperben benyújtott kereseti kérelem az elévülést megszakító felszólítással + postai igazolások.

Tisztelettel:

Debrecen, 2016. július 13.

