

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/902-e/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 11.
Példány:	2
Melléklet:	18 db
Kezelőiroda:	H

Alkotmánybíróság

1051 Budapest Donáti utca 35-45.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

2016-05-20

37.

20439/2015

Tárgy: Alkotmányjogi Panasz előterjesztése.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,

mint perbeli felperes a

perbeli alperes elleni perben

az elsőfokú Kiskunhalasi Járásbíróság bíróság 5.P.20.439/2015/15. számú, valamint a 2. P. 20.439/2015. számú elsőfokú végzései továbbá az elsőfokú Kecskeméti Törvényszék bíróság 3. Pkf. 22.529/2015/5. számú valamint a 3. Pkf. 20.549/2015/5. számú jogerős végzése vonatkozásában - *melyekben a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról rendelkezik*, - az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem elő,

kérve a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fentebb hivatkozott bírói döntéseket semmisítse meg, alaptörvényellenességüket állapítsa meg, és utasítsa új eljárásra az eljárt bíróságokat.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét és személyem jogosultságát az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztéséhez az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés d.) pontja továbbá az Abtv. 1. szakasza illetőleg az Abtv. 27. szakasza valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952 évi III törvény (továbbiakban: Pp.) 359./B. szakasz (1) bekezdése alapozza meg. (Abtv. 52. szakasz (1b) bekezdés a.) pont)

Vizsgálni kért jogintézmények:

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy tegye vizsgálat tárgyává a Pp. 2. szakasz (1) bekezdését, a Pp. 2. szakasz (4) bekezdését, a Pp. 121. szakasz (1) bekezdését, a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontját, továbbá a Pp. 229. szakasz (1) bekezdését, illetőleg a Bszi. 8. szakasz (1), (2) bekezdését. (Abtv. 52. szakasz (1b) bekezdés c.) pont)

A megsértett Alaptörvény és Egyezmény Cikkei:

Az eljárt bíróságok megsértették az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését, és a XV. Cikk (1) bekezdését, valamint a II. Cikkét.

Az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok védelméről szóló 1950. évi Római Egyezmény 6. 14. Cikke sérült, mivel az Alaptörvény az Alkotmánybíróság esetjogát figyelembe véve alkotott, mely mindig az Egyezmény és az Emberi Jogok Európai Bírósága esetjogának figyelembe vételével hozta a döntéseit, továbbá az Alaptörvény hivatkozott Cikkeinek a tartalommal rendelkezik, mint az Egyezmény, így a hazai

SZEMÉLYESEN BEADVA

2016 APR 26.

alapjogvédelem szintje sem lehet az Egyezményben foglalt mércétől alacsonyabb. (Abtv. 52. szakasz (1b) bekezdés d.) pont)

Nyilatkozatok, indítványaim:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalát nem ellenzem, ahhoz hozzájárulok. Továbbá indítványozom, hogy amennyiben hiányos az alkotmányjogi panasz, szíveskedjen a T. Alkotmánybíróság felhívni hiánypótlásra. Mellékelem a birtokomban lévő, a jelen beadványban foglaltakat alátámasztó iratokat.

Az előzmények:

A perbeli alperes a középiskolám, mely több joghátrányt okozott számomra, míg tanulói jogviszonyom volt az iskolában. A tanulói jogviszony az igazgató úr önkényes magatartása miatt megszűnt. Gondolok itt arra, hogy megszüntette. Eljárást kívántam indítani a Kiskunhalasi Járásbíróság előtt, de hiányra hivatkozva elutasította a keresetlevelem.

Alapjog sérelmének indoklása:

A Kiskunhalasi Járásbíróság (továbbiakban: elsőfokú bíróság) illetőleg a Kecskeméti Törvényszék (továbbiakban: másodfokú bíróság) a döntéseikben a perbeli alperes ellen előterjesztett keresetlevelem idézés kibocsátása nélkül elutasították, a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja alapján, annak ürügyén, hogy a keresetlevél hiánypótlásra szorul, és a hiányos tartalom alapján nem bírálható el, holott a T. Kúria (BH1989.3.109) számú eseti döntése szerint a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására akkor van lehetőség, ha és amennyiben a hiányok miatt lehetetlen a keresetlevelel való érdemi állásfoglalás.

A Pp. 270. szakasz (3) bekezdése alapján a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja alapján nincs helye a T. Kúria eljárásának, így a tisztességes eljárást biztosító Kúriai út nem adatik meg számomra.

A Pp. 2. szakasz (1) bekezdése biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot, míg a Pp. 2. szakasz (4) bekezdése kötelezettséget fogalmaz meg a bíróság részére, mely szerint az alapelvekkel összhangban köteles alkalmazni a részletszabályokat, így biztosítva a jogalanyok számára a tisztességes eljárást a törvény, a per egésze alatt.

A Pp. 2. szakasz (4) bekezdésének valamint a Pp. 130. szakasz (1) bekezdésének együttes olvasata alapján az derül ki, hogy a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja alapján a keresetlevél elutasítására akkor kerülhet sor, ha a keresetlevél elbírálására nincs lehetőség annak hiányai miatt.

A keresetlevél alkotóit a Pp. 121. szakasza tételesen felsorolja. A kereset esszenciális alkotói a **tényalap, a felek és a kérelem**. Amennyiben a fél a keresetlevél fentebb tételesen felsorolt és kiemelt alkotóit feltüntetni a keresetlevélben, akkor a Pp. 229. szakasz (1) bekezdése alapján az anyagi jogerő hatása a joggal a felek között elbírált tényalapról eredő követelés tekintetében érvényesülni tud, mivel a Pp. 3. szakasz (2) bekezdése alapján a keresetlevelet a tartalma alapján minősíti a bíróság, így a jogcím, gondolok itt az érvényesíteni kívánt jogra, a leírtakból

(tényalapból) és a kérelemből (igenyből) legalább annyira minden esetben behatárolható, hogy a keresetlevél alapján érdemi bírósági eljárás folyhasson.

A tisztességes eljárás alapvető követelménye hogy az eljárás során hozott döntés a végső döntés legyen, és az eldöntse a jogvitát úgy, hogy - **a jogbiztonság követelményének teljesülése érdekében**, - az utóbb vitathatatlan legyen.

A tisztességes eljáráshoz való jogom sérült, mert a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontját az elsőfokú bíróság igazgatási vezetője, [REDACTED] törvényszéki bírónő, igazgatási vezető elnökhelyettes asszony, úgy alkalmazta, ahogy nem szégyellte, melyhez kapcsolódott a másodfokú bíróság azon jogalkalmazása, mellyel önkényesen helybenhagyta az elsőfokú bíróság döntését, mindazok ellenére, hogy hivatkoztam a T. Kúria iránymutatásaira.

Álláspontom szerint a kialakult bírói gyakorlatot megkerülő jogalkalmazás alaptörvényelleneséget idéz elő, mivel az egységes bírói gyakorlat azt hivatott szolgálni, hogy a jogalanyok mindegyikére nézve azonos joghatást váltson ki az adott - **esetemben a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pont** - jogintézmény (gondolok itt jogszabályhelyre) rendelkezése.

A Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja olyan tág mérlegelési kereteket szab a jogalkalmazó számára, mely visszaélészerű jogalkalmazást tesz lehetővé, így a bírói úthoz való jog megsértését lehetővé téve a jogalkalmazó számára. Álláspontom szerint nincs kijelölve korlát a bíróságok számára, amely valóban csak abban az esetben tenné lehetővé a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontjának, mint jogintézménynek az alkalmazását, amikor arra ténylegesen sort kell keríteni.

Nincs eljárási garancia arra, hogy a Kiskunhalasi Járásbíróságon a perbeli alperes elleni igényem esetén a bírói úthoz való alapjogom érvényesülhetne. Amennyiben újra előterjesztem a keresetlevelet, akkor is elutasítják, mert nem jutok el a Legfelsőbb Bírósághoz, figyelemmel a szabályozásra.

Az eljárt bíróságok az általam előterjesztett igény bizonyítékait kérték, mely a bizonyítási eljárásra tartozó kérdés, és a T. Kúria iránymutatása alapján nem lehet a keresetlevél hiányként értékelni ilyen az anyagi jog alapjául szolgáló hiányt, amely bizonyíték. Emiatt nem lehet a keresetlevél elutasításáról dönteni. Erre az (EH2001.545) számú döntésében mutat rá a T. Kúria.

Álláspontom szerint **már önmagában a Kúria iránymutatásainak megkerülése miatt** a tisztességes eljáráshoz, a jogbiztonsághoz, és az egyenlőséghez való jogom sérül azáltal, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során az egységes bírói gyakorlatot megkerülték, figyelemmel az (EH2001.545) számú döntés figyelmen kívül hagyására.

Az alkotmányos önrendelkezési jog egyik aspektusa hogy a fél a perbe vitt anyagi és eljárásjogi jogaival szabadon rendelkezik.

De a fentiek miatt hiába adatik meg az alanyi jog, melyet perbe vihetek, ha a **szabályozás nem tartalmaz garanciális rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a - keresetlevél formájában - perbe vitt igény érdemi elbírálására sor kerülhessen.** Az eljárt bíróságok a tisztességes

eljáráshoz való alapjoggal együtt járó indokolási kötelezettségüket sem teljesítették, hiszen nincs érdemi indok, állásfoglalás mely megmagyarázná, hogy miért kell az igény összegét számszakilag levezetni, holott a kártérítési összeget a bíróságok egyéni mérlegelés alapján határozzák meg, és az igény összegét alátámasztani hivatott bizonyítékok mi okból kifolyólag akadályozzák azt, hogy az anyagi jogerőhatás kiterjedhessen a keresetemben felhozott tényekre, továbbá a T. Kúria iránymutatása ellenére miért minősül a bizonyíték hiánya a keresetlevél hiányának.

Az igényérvényesítés elvi lehetősége sem adott mindaddig, míg nincs olyan a mérlegelési lehetőségét **megszorító garanciális szabályozás**, amely lehetővé teszi azt, hogy a fél bírói úthoz való joga ténylegesen érvényesülni tudjon, azáltal hogy a keresetlevél elutasítására csak ténylegesen elkerülhetetlen okból, nevezetesen az anyagi jogerőhatás kiterjedésének lehetetlensége miatt kerülhessen sor. A keresetlevél elutasítását lehetővé tevő hiány az a hiány, amely az anyagi jogerőhatás kiterjedését korlátozza, mert ez akadályozza meg - **érdemi bírósági eljárás esetén** - a döntés végérvényesítő hatásának érvényesülését a felek jogvitájára nézve, és érdemi eljárás esetén az ilyen jellegű hiányokra lehet azt mondani, hogy a Pp. 2. szakasz (1) bekezdésében levezetett tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésüket gátolják, azáltal, hogy a bíróság az érdemi eljárást követően nem tud végleges határozatot hozni, mivel az eljárás tisztességes voltához az is hozzátartozik hogy a felek közötti jogvita végérvényesen eldőljön, így ha ez nem valósulna meg a bírói út, végső soron a bíróság szerepe megkérdőjelezhetővé válna. A Pp. 130. szakasz (1) bekezdése szerinti rendelkezés figyelemmel arra, hogy **nem nyújt konkrét meghatározást arra vonatkozóan hogy a keresetlevél elutasítására, mely alkotó hiánya vezethet**, így az önkényes jogalkalmazásnak teret enged, mely során a bíróságnak lehetőséget teremt ahhoz, hogy a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítsa, bárminemű a bíróság által vélt vagy valós hiány esetén akkor is, ha az a kereset érdemi elbírálását nem akadályozná a fennálló - **vagy fenn nem álló, vélt** - hiány.

Esetemben, a bíróság jogalkalmazása azt is kell jelentse, hogy a **kontradiktórius eljárás elve okafogyott, mivel a bizonyítékok előzetes becsatolása folytán akár ennyi erővel dönthetne, az ellenérdekű fél meghallgatását mellőzve. Mindez megengedhetetlen. Jelen esetben az előtt kívánta volna a bíróság a bizonyítékok előterjesztését, mielőtt a perbeli alperes érdemben nyilatkozott volna a keresetlevelemre, így figyelemmel arra, hogy a per a keresetlevél és az ellenkérelem keretei között folyhat, így teljesen felesleges volt a bizonyítékokat a keresetlevél hiányaként feltüntetni, holott a bíróság azt sem tudhatta, hogy a perbeli alperes a követelésem mely részét illetőleg vitatja e. Mondhatni azt sem lehetett a per ezen szakaszában tudni, hogy mely tényállításomra vonatkozóan kell bizonyítást elrendelni, ezáltal milyen bizonyítékokra lenne szükség.**

Számomra két lehetőség maradt a fenti helyzetben, az egyik hogy a másodfokú bíróságot és a perbeli alperest együtt perlem egy keresetben, továbbá a T. Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezem.

Fogalmilag kizárt, hogy nekem [REDACTED] törvényszéki bíró, igazgatási vezető, [REDACTED] rendelte a sors, hasonlóképpen az is hogy átszignálta az ügyet dr. [REDACTED] részére, holott ez előtt érdemi (Pp. 212. szakasz) intézkedést foganatosított

a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról döntő végzés meghozatalával [REDACTED] [REDACTED] törvényszéki bíró [REDACTED] A Bszi. 8. szakasz (1),(2) bekezdése alapján előre meghatározott ügyelosztási rend szerint történik az ügyek kiosztása. Az attól való indokolatlan eltérés fogalmilag kizárt miután érdemi intézkedést foganatosít az adott bíróság egyik bírója. Mivel mindenféle ok nélkül átszignálta igazgatási vezetőként [REDACTED] bírónó, dr. [REDACTED] k az ügyem, így a törvényes bírótól való elvonás megvalósult.

Azzal hogy esetemben eltérően alkalmazták az eljárt bíróságok a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontját, és a keresetlevelem alkotmányellenes jogalkalmazással elutasították, megsértették az emberi méltóságom, mert indokolatlan, nem igazolható hátrány ért mert a bírói úthoz való jogom megsértése miatt a keresetlevél elbírálva nem lett.

Alapjogsérelem tömören:

Összegezve a fentieket az alapjogsérelem - gondolok itt a tisztességes eljáráshoz való jogra, egyenlőséghez való jogra, jogbiztonsághoz való jogra - abban rejlik, hogy a bírói úthoz való jogom kiüresedett azáltal hogy az eljárt bíróságok a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontját, önkényesen - a kialakult bírói gyakorlatot megkerülve - alkalmazták annak ellenére, hogy a keresetlevélben az anyagi jogerő kiterjedéséhez szükséges alkotók fel voltak tüntetve, ezáltal a bíróság érdemi eljárást nem folytatott így a bírói úthoz való jogom - *mely tudomásom szerint a tisztességes eljáráshoz való jogból ered* - sérült, és érdemben indokolást sem adtak atekintetben, hogy miért nem lehet a keresetlevelet a "hiányos" tartalom alapján elbírálni, továbbá a Bszi. 8. szakaszában foglalt törvényes bíróhoz való jogom sérült azáltal hogy két bíró intézte az ügyemet, mivel a tisztességes eljáráshoz való jog része a pártatlan bíróhoz való jog, melynek érvényre juttatását hivatott szolgálni a törvényes bíróhoz való jog. Az egyenlőséghez való jogom azért sérült, mert a kialakult bírói gyakorlatot megsértették az eljárt bíróságok a döntéseikkel, mely miatt a többi jogalanytól eltérően alkalmazták a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontjában foglalt rendelkezést esetemben, így az emberi méltóság sérült. Továbbá a kialakult bírói gyakorlat megkerülése sérti a jogbiztonság követelményeit, mert az adott jogintézmény eltérő érvényesülése ezáltal megvalósult, mely miatt a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontjának hatása a jogalkalmazás során már nem egyértelmű, előre látható, illetőleg kiszámítható.

Alapjogsérelem lényege:

A jelen bírói döntések miatt sérült a bírói úthoz való jogom, mert önkényes jogalkalmazás mellett elutasították az eljárt bíróságok a keresetlevelem, úgy hogy két bíró járt el az ügyben, mely miatt a törvényes bíróhoz való jogom sérült, valamint az önkényes jogalkalmazás miatt a kialakult bírói gyakorlat megsértése folytán az egyenlőséghez való jogom is sérült, melynek igazolható indoka nem volt, így az emberi méltóságom is sérült. Továbbá a jogbiztonság követelményeit is megsértették az eljárt bíróságok azzal, hogy önkényesen jártak el, mert így eltérően érvényesült a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja (EH2001.545) a Kúria által kialakított bírói gyakorlattól. A tisztességes eljáráshoz és a bírói úthoz való jog alapvető követelménye, az igényérvényesítés elvi lehetősége, mely a Pp. 130. szakasz (1) bekezdés j.) pontja önkényes alkalmazása miatt a jelen bírói döntések alapján nem volt meg. És mindaddig

nem is lesz, míg nincs garanciális szabályozás a jogintézmény vonatkozásában áttekintetben, hogy melyek azok a hiányok, amelyek esetén a keresetlevél elutasítására nincs lehetőség.

Egyúttal tájékoztatom a T. Járásbíróságot, hogy a felülvizsgálati kérelmem visszavonom, figyelemmel a jelen alkotmányjogi panasz indítványra, így tiszta lelkiismerettel tudok nyilatkozni a T. Alkotmánybíróság felé, **hogy felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem**, illetőleg az nincs folyamatban.

Álláspontom szerint a felülvizsgálati eljárás törvényben kizárt volta miatt nincs lehetőség, azon esetben sem - ha a fentebb írtak alaposnak bizonyulnának - jogegységi eljárásra a felülvizsgálati kérelmem alapján, így az okafogyottá válna.

K i s k u n h a l a s, 2016. április 20.

Tisztelettel:



:/Indítványozó/: