

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Dr. Bitskey Botond  
Főtitkár Úr  
részére

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítése  
Hivatkozási ügyszám: IV/1956-3/2020.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 9 5 6 - 4 / 2020
Érkezett:	2021 MÁRC 09.
Peldány:	3
Kezelőiroda:	3
Mezőköt:	dt

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] és [REDACTED] (5600 [REDACTED]) indítványozók a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.223/2020/8. szám alatt hozott ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panasz indítvány alapján a T. Alkotmánybíróság előtt a fenti ügyszám alatt folyamatban lévő eljárásban a T. Alkotmánybíróság 2021. február 3. napján kelt és 2021. február 10. napján kézhez vett felhívásban foglaltaknak az alábbiak szerint teszünk eleget és az alábbi kiegészítő beadványt, ill. az azzal egységes szerkezetbe foglalt

#### alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő, z Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján.

1.

A T. Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntés a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2020. szeptember 24. napján kelt, részünkre 2020. október 14-én kézbesített Pfv.V.20.223/2020/8. számú ítélete.

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapítjuk.

**Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panasz indítványt elbírálvá, az ezen beadványban leírt módosítással és indokolással kiegészítve, állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.223/2020/8. szám alatt hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d./ pontjára figyelemmel és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozunk, hogy a jelen alkotmányjogi panasz indítványunkkal összefüggésben nevünk, ill. személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

2.

A T. Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés a fenti ügyben alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 220. § (1) bekezdésének d) pontja, ill. 221.§-a, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő, melyet a fenti jogszabályi rendelkezések megsértésére alapítunk.

3.

A Pp. hivatkozott rendelkezései:

**220. § (1)** Az írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell:

d) az ítélet rendelkező részét és indokolását;

**221. § (1)** Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

**(2)** A jogról való lemondás, illetőleg a jog elismerése alapján hozott ítélet indokolásában a tényállás rövid leírása mellett csak a lemondásra, illetőleg az elismerésre kell utalni. Az eljárás folyamán hozott határozatokat csak annyiban kell megindokolni, amennyiben azok csak az ítélet elleni fellebbezésben támadhatók meg.

#### 4.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:

#### **XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

#### 5.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

##### **a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

1. A Gyulai Törvényszék 15.G.40.051/2012/75. számon közbenső ítéletet hozott, amelyben megállapította, hogy a felperes keresetének jogalapja az I.-II.-III.-IV. rendű alperesekkel szemben fennáll.
2. A Szegedi Ítéletábrla Gf.I.30.276/2014/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét megváltoztatta, és az alapperben hozott ítéletet hatályában fenntartotta.
3. A Kúria a Pfv.V.21.834/2018/4. számú rész- és közbenső ítéletével a másodfokú bíróság jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét részben megváltoztatta akként, hogy a másodfokú bíróság alapperbeli jogerős ítéletét – az elsőfokú bíróság alapperbeli ítéletére kiterjedően – hatályon kívül helyezte és megállapította, hogy az I.-II.-III.-IV. rendű alperesek megsértették a felperesnek az ún. „1. számú [REDACTED] [REDACTED]-hez kapcsolódó műszaki-gazdasági-szervezési ismerethez (know-how) mint üzleti titokhoz fűződő jogát; az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét a kártérítés megfizetése iránti kereset jogalapja tekintetében helybenhagyta azzal a pontosítással, hogy az I.-II.-III.-IV. rendű alpereseket kártérítési felelősség terheli a fenti titoksértéssel a felperesnek okozott kárért; ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
4. A felperes módosított perújítási kérelmében – az 1. számú kereseti kérelem kivételével, amelyet a Kúria rész- és közbenső ítélete eldöntött – továbbra is kérte valamennyi alperes eltiltását a további jogsértéstől (2. számú kereseti kérelem), kérte továbbá a III. rendű alperesnek a pontosított kérelmében tételesen felsorolt gépek megsemmisítésére kötelezését (3. számú kereseti kérelem), az általa konkrétan meghatározott módon és igazolás mellett. Fenntartotta továbbá a 4. számú kereseti kérelmét, amelyben egyetemlegesen 939.764.000 forint kártérítés és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket. E kérelmét alapvetően a [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi szakértő által közölt, valamint a perben beszerzett további bizonyítási adatokra alapította. Kártérítési igényén belül a társaság vagyoni értékében („cégérték”) bekövetkezett változásból eredő kárt 1.003.039.441 forintban, a III. rendű alperes gépértékesítésből származó jogosulatlan hasznát 346.764.816 forintban, az elmaradt üzleti értéknövekedés összegét 106.063.000 forintban határozta meg (mely összegek meghaladták a kereseti kérelmében

meghatározott marasztalási összeget, de keresetét nem emelte fel). Kérte továbbá a III. rendű alperest az általa elért vagyoni előnyből történő részeltetés jogcímén 570.918.485 forint, míg az I. rendű, II. rendű és IV. rendű alpereseket ugyanezen jogcímen egyetemlegesen 88.126.220 forint megfizetésére kötelezni (5. számú kereseti kérelem).

5. A Gyulai Törvényszék az új perújítási eljárásban hozott 15.G.20.021/2019/24. számú ítéletével a másodfokú bíróság alapperbeli jogerős ítéletét részben hatályon kívül helyezte, kötelezte az I. rendű és III. rendű alpereseket 15 napon belül, egyetemlegesen, kártérítés címén 480.000.000 forint és járulékai felperes részére történő megfizetésére, ugyanezen marasztalási összeg tekintetében a II. rendű és IV. rendű alperesek I. rendű alpereshez képest mögöttes felelősségének kimondásával. Kötelezte az I. rendű alperest ugyancsak 15 napon belül a jogsértéssel elért vagyoni előnyből való részeltetés címén 84.626.220 forint felperesnek történő megfizetésére, e marasztalási összeg tekintetében is a II. rendű és IV. rendű alperesek mögöttes felelősségének kimondása mellett. Kötelezte továbbá a III. rendű alperest 15 napon belül, egyetemlegesen 570.918.485 forint jogsértéssel elért vagyoni előnyből való részeltetés címén történő megfizetésére. Mindezeket meghaladóan az alapperbeli jogerős ítéletet a per főtárgya tekintetében fenntartotta.
6. Az I. rendű, II. rendű és IV. rendű alperesek fellebbezése folytán eljáró Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Gf.III.30.266/2019/10. sz. ítéletében a per főtárgya tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, megfellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta úgy, hogy az I. rendű alperes által kártérítés címén a felperesnek fizetendő tőkeösszeget – a II. rendű és IV. rendű alperesek mögöttes felelősségére is kiterjedően – 100.000.000 forintra és annak az elsőfokú ítélet szerinti késedelmi kamataira, az I. rendű alperes által a felperes részére a jogsértéssel elért vagyoni előnyből való részeltetés címén fizetendő összeget – ugyancsak a II. rendű és IV. rendű alperesek mögöttes felelősségére is kiterjedően – 3.500.000 forintra leszállította. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
7. A jogerős ítélet ellen a felperes felülvizsgálati kérelmet, az I. rendű, II. rendű és IV. rendű alperesek csatlakozó felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amely alapján Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2020. szeptember 24. napján kelt, Pfv.V.20.223/2020/8. számú ítéletével a jogerős ítéletet az I. rendű perújított alperes által kártérítés címén a perújító felperesnek fizetendő 100.000.000 (százmillió) forint és annak az elsőfokú ítélet szerinti késedelmi kamataira vonatkozó rendelkezése tekintetében hatályon kívül helyezi, és ebben a körben az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az I. rendű perújított alperes marasztalásának összegét – a II. rendű és IV. rendű perújított alperesek mögöttes felelősségére is kiterjedően – 200.000.000 (kétszázmillió) forintra és annak az elsőfokú ítélet szerinti késedelmi kamataira leszállította, ill. rendelkezett a perköltség fizetéséről, egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
8. Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeiket már kimerítették:**

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2020. szeptember 24. napján kelt, részünkre 2020. október 14-én kézbesített Pfv.V.20.223/2020/8. számú ítélete ellen további fellebbezésnek, ill. jogorvoslatnak helye nincs.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatba a Kúria előtt, perújítást nem kezdeményeztünk, mivel annak feltételei nem állnak fenn.

**b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a 2020. szeptember 24. napján kelt Pfv.V.20.223/2020/8. számú ítélete részünkre 2020. október 14-én került kézbesítésre. Ettől kezdve további fellebbezésnek, ill. jogorvoslatnak helye nincs.

**c) Az indítványozók érintettségének bemutatása**

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a 2020. szeptember 24. napján kelt Pfv.V.20.223/2020/8. számú ítéletében **indítványozókra, mint II. rendű és IV. rendű alperesekre marasztaló rendelkezéseket tartalmaz.**

## 6.

**Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.**

A Kúria ítéletének 63-77 bekezdéseiben részletezett indokai alapvetően a rPtk. általános kártérítés összegének meghatározásával kapcsolatosak, melyek a [77] bekezdésben jutnak el az alábbiak megállapításáig:

*[77] Ugyanakkor a kártérítési igény összege tekintetében a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét részben megalapozottnak ítélte és a felperest know-how értékcsökkenése folytán ért tényleges kár (damnum emergens), valamint az elmaradt vagyoni előny (lucrum cessans) összegeként – az I. rendű alperes immateriális javak soron feltüntetett mérlegadatainak nyomatékos értékelésével és a másodfokú bíróság által helyesen figyelembe vett, további peradatok egyenkénti és összességükben történt értékelésével – összesen 200.000.000 forintban állapította meg.*

**Álláspontunk szerint az ítéletből teljességgel hiányzik, hogy a másodfokú bíróság jogerős ítéletében szereplő összegszerűséghez képest (100.000.000,-Ft) a Kúria mely indokok alapján hozta meg azon döntését, amely ezen összeghez további 100.000.000,-Ft kártérítést tartott indokoltnak.**

Jogi alapként megjelölésre került ugyan a [75] bekezdésben, hogy:

*A másodfokú bíróság részben tévesen rögzítette, hogy „A know-how értékének megállapításához a perújító felperes által hivatkozott I. rendű perújított alperesnél 245.000.000 forint összegben kimutatott (nyilvánított) immateriális javak sem adnak megfelelő támpontot, mert nem vitásan abban az I. rendű perújított alperes szellemi teljesítménye, ismeretei is benne foglaltatnak, és annak további tartalma sem ismert.” (jogerős ítélet 26. oldal utolsó előtti bekezdés). Az I. rendű alperes által nem cáfolt felperesi állításra tekintettel a know-how értéke (ezáltal értékcsökkenése) tekintetében a hivatkozott mérlegtétel kiindulási alapul szolgálhatott, és az általános kártérítés összegénél figyelembe veendő volt, amelyet a másodfokú bíróság elmulasztott, ezzel a Pp. 206. § (1) bekezdését az ügy érdemére – az általános kártérítés összegszerűségén keresztül – kihatóan sértette meg, mert ebben a körben nyilvánvalóan helytelen, okszerűtlen következtetésre jutott (BH 1996.506.),*

ugyanakkor **semmilyen indoklást nem adott a Kúria arra nézve, hogy milyen adatok, milyen ok-okozati összefüggés, és mely ténybeli körülmények alapján következik ebből az általános kártérítés keretében megítélt további 100.000.000,-Ft kártérítés összege, amellyel a Kúria így 200.000.000,-Ft összegű kártérítésre kötelezett bennünket a másodfokú bíróság jogerős ítéletében szereplő összegszerűséghez képest (100.000.000,-Ft).**

Az ítélet indoklásának [84] bekezdése szerint:

*A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet az általános kártérítés összege tekintetében a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú ítéletet ebben a keretben megváltoztatva az I. rendű alperes által fizetendő általános kártérítés összegét 200.000.000 forintra és annak az elsőfokú ítélet szerinti kamataira szállította le, a II. rendű és IV. rendű alperesek mögöttes felelősségének érintetlenül hagyása mellett. Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet a per főtárgya tekintetében hatályában fenntartotta [Pp. 275. § (3) bekezdés].*

**A Kúria ítéletének az indoklása kirívóan hiányos, továbbá kirívóan okszerűtlen, mivel önmagában az I. rendű perújított alperesnél 245.000.000 forint összegben kimutatott (nyilvánított) immateriális javaknak a jogerős másodfokú ítéletben megadott érvekkel**

szemben történt figyelembevétel tekintetében azon túl, hogy a Kúria megállapította, hogy azt figyelembe kell venni, semmilyen peradat nem állt a Kúria rendelkezésére, hogy miként számszerűsítse azt a kártérítés vonatkozásában. Sérti a tisztességes eljárás követelményét, és sérti a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését az, hogy a Kúria bizonyítékok hiányában, sőt egyáltalán a peres felek állításainak hiányában, magától pótoljon, mi több, alkosson perbeli tényeket, melyeket azután semmilyen módon nem is indokol meg, egy 100.000.000,-Ft összegű ítéleti rendelkezés változást eredményezve.

7.

**Az Alkotmánybíróság számos jogesetben fejtett ki a XVIII. Cikk (1) bekezdésével kapcsolatos álláspontját:**

**Többek között a 3274/2016 (XII. 20.) AB végzésében a következőket mondta ki:**

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog értelmezésére vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot többek között a 3025/2016. (II. 23.) AB határozat foglalta össze. E döntés indokolásának [19] pontja szerint "egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban így a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének része a bírósághoz fordulás joga [...] a tárgyalás igazságosságának biztosítása [...], a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése [...], a törvény által létrehozott bíróság [...], független és pártatlan eljárása [...], illetve a perek észszerű időn belül való befejezése [...]".

**Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III.1.) AB határozatában a következőket állapította meg:**

„[30] Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy "[e]gyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje." ..... Az Alkotmánybíróság ilyen megfontolásból kiindulva áttekintette a Bíróságnak az indokolt bírósági döntéshez fűződő jog tekintetében kialakított gyakorlatát, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jog értelmének meghatározásakor is irányadónak tekint.

[31] 2.2. Az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és észszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. A Bíróság az indokolt bírói döntéshez való jogot az Egyezmény 6. Cikkében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog részének tekinti. E jog pontos tartalma a Bíróság elmúlt évtizedek során számos döntésében kimunkált, széleskörű gyakorlatából olvasható ki. E körben a Bíróság kiindulópontja az, hogy a bírói döntésekkel szemben valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes hatósági és bírósági döntéshozatalnak, másrésztől erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat, és a bírói döntések tekintélyét. .... A Bíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be. .... A Bíróság olvasatában az adott bírói döntés természete, és az alapul fekvő egyedi ügy körülményei határozzák meg, hogy milyen terjedelmű és mélységű indokolás elégíti ki az indokolási kötelezettség egyezménybeli követelményét. Ebből következően az indokolt bírói döntéshez fűződő jog megsértését kizárólag az alapul fekvő egyedi ügy összes körülményeinek vizsgálatát követően lehet megítélni. .... Éppen ezért elképzelhető, hogy valamely részletkérdésre vonatkozó indokolás teljes elmaradása nem, míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indokolás viszont az Egyezmény 6. Cikkében biztosított jog megsértését idézi elő. A Bíróság az indokolások fogyatékoságának foka tekintetében kijelölte azt a határvonalat, amely elválasztja az Egyezménynek megfelelően indokolt határozatokat az

Egyezményt sértő hiányos vagy fogyatékos indokolást tartalmazó határozatoktól. Ennek során a Bíróság elvi élel szögezte le, hogy az indokolt hatósági döntéshez való jog semmiképpen sem jelentheti azt, hogy az ügyben eljáró bíróságot a felek valamennyi érvelése tekintetében részletes indokolási kötelezettség terhelné. .... A Bíróság ugyanakkor azt is elvi élel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az ügy lényegi részeit a szükséges alapossgal vizsgálja meg, és erről a vizsgálatáról a határozatának indokolásában is adjon számot. .... A Bíróság az indokolási kötelezettség teljesítésének vizsgálatakor figyelemmel van arra is, hogy az indokolás hiánya vagy fogyatékosága valamely fél írásban megfogalmazott, világosan és pontosan körülírt kérdését érinti-e.

## 8.

A Kúria ítéletének fenti rendelkezési vonatkozásában sérelmezzük, hogy abban nem került kifejtésre az általános kártérítés címén megítélt 200.000.000,-Ft (ill. a jogerős másodfokú ítélethez képest a +100.000.000,-Ft kárösszeg emelés) milyen ismeretek és mely számítással jött létre az „IMMATERIÁLIS JAVAK” című tételből. A KÚRIA fent nevezett döntése erre nem adott magyarázatot, ám az elmarasztalt alpereseknek azt álláspontunk szerint joguk van megtudni, megérteni.

Álláspontunk szerint, ez a tétel pusztán és egyértelműen szellemi értéket takar, amelyet semmilyen szakértői vizsgálat nem előzött meg, és nem is vizsgált semmilyen bíróság, annak okán, mivel ez személyhez kötött tudás volt, amely néhai ██████████ volt ██████████. kültag saját maga személyéhez fűződő tudását fémjelzte.

A per folyamán egyik fázisában sem képezte semmilyen vizsgálat tárgyát az „immateriális javak” nem is képezhette, mivel ██████████ ██████████ 2015. december 26-án tragikus hirtelenséggel elhunyt.

Ki a megmondhatója annak hogy az önmaga tudását 245.000.000.-Ft-ra értékelő ██████████ i ██████████ 42 év gépészeti tervezési és gép építési, valamint, gép javítási tapasztalatát miként és milyen arányaiban vette számba és tüntette fel a az I. r. alperes könyveiben?

Hogyan és miből állapíthatta meg a KÚRIA ennek arányait, mikor ezt soha senki nem vizsgálta a per folyamán, és hogyan történhet meg az, hogy ezt a Gyulai Törvényszék 2019-ben ítélete meghozatalakor felhasználja, holott tudomása volt ██████████ ██████████ 4 évvel azelőtti haláláról. Mi alperesek azt kötelességszerűen halotti bizonyítvánnyal egyetemben bejelentettük. Az ██████████ ██████████ könyvelésében az eszmei tudás egyáltalán sem nevesítve, sem részletezve nem volt.

Az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak nem felel meg, ha a felülbírálati bírói fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit további vizsgálat és a vizsgálat indokainak előadása nélkül hagyja helyben ...

Álláspontunk szerint a Pfv. V.20.223/2020/8. KÚRIA ítélete nem indokolta meg, hogy a Szegedi Ítéletábla Gf.III.30.266/2019/10. Ítéletét miért változtatta meg, milyen számítások tették azt szükségessé!

Erkölcstelen, és közönséges egy immár 5 éve elhunyt személy VOLT tudására alapítani bármilyen kártérítést, mivel az egész per korábbi szakaszaiban ez nem merült fel vizsgálandó körülményként!

Mivel a perújítás csak és kizárólag a Műszaki szakértői véleményre alapítva történt, álláspontunk szerint elmaradt „az egyenlő fegyverekkel való küzdelem” magasztos és becsületos útja

Álláspontom szerint elmaradt elhunyt ██████████ ██████████ személyiségi értékeinek posthumus védelme. Ugyanis egyértelműnek kell tekinteni azt, hogy az ügyünk tárgyalási szakában a szellemi termékekkel kapcsolatosan, amennyiben ez releváns, a bíróságoknak akár szóbeli nyilatkozat formájában is lehetőséget kellett volna biztosítani a tudás birtokosának, a per folyamán. Nyilatkozatot nyilván az tehet szóban vagy akár írásban, aki a szóban forgó

szellemiség birtokosa, mivel ez személyhez fűződő tudás. Mi, II. és IV. rendű alperesek nem voltunk e szellemiség birtokában.

A 14 éve folyó per során a Gyulai Városi Bíróság 17.B 136/2011/145. ítéletével jelen per II. rendű perújított alperesét (██████████) a vád alól felmentette, IV. rendű alperes (██████████) nem volt megvádolva. Ebből az tűnik ki, hogy a szellemiség részleteiről és a részletek számszerűsítése tárgyában mi alperesek nem tudhatunk számot adni- azért sem a továbbiakban mivel viszonyítási alappal sem rendelkezünk annak okán, mivel Felperes a saját know-how-nak aposztrofált tudását -jelen perben könyvelése szerint,,0" értéken tartja nyilván.

**Amennyiben a Tisztelt Kúria az alperesek (I.II.IV.) immateriális javaiban látja az ítéletben kiszabott pénzösszeg nagyságát (?) nem tudjuk mihez viszonyította azt, miből képződött!? Az alperesek immateriális javaikat nem tulajdoníthatták el Felperestől, mivel FELPERES TUDÁSA „0”. KÖNYVELÉSE SZERINT, így e tekintetben bizonyosan semmilyen kár nem érte a felperest.**

Álláspontunk szerint Felperesnek a saját könyveiben megjelölt értéken lehetett volna csak és kizárólag pert vagy kártérítést kezdeményezni. Nem tisztelte a Bíróságoknak sem a Szakértőknek ezt nyomozni, hanem a per indítójának kell AZT már a per indításakor valamilyen adathordozón, vagy a könyvelésével alátámasztva, azzal összhangban bizonyítani!

II.

A fentiekben megjelölt Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmének indokai:

Álláspontunk szerint a KÚRIA Pfv.V. 2o.223/2020/8. számú döntéséhez az alább felsorolt nem vizsgált tények (melyeknek minden darabja a peranyagban megtalálható!) vezettek.

Alperesek becsatolt periratokra és tényekre való hivatkozásai a Bíróságoknál „nem képezték érdemi vizsgálat tárgyát,- mi mint Alperesek tisztában vagyunk azzal a ténnyel, hogy a Bíróságok -SZAKÉRTŐK bevonásával kell értelmezzék az adott bizonyítékokat.

1./ Álláspontunk szerint a lefolytatott bizonyítási eljárások alapján a PERUJÍTÁSBAN RÉSZTVETT Bíróságok ítélete teljes mértékben megalapozatlan, iratellenes, a beszerzett szakvéleményekkel és egyéb bizonyítékokkal ellentétes, műszaki szempontból is teljesen logikátlan megállapításokat tartalmaz.

2./ Az indokolási kötelezettségének sem tett eleget a bíróság, mert a bizonyítékokat sem egyenként, sem összességükben nem mérlegelte, értékelte, ezzel megsértette a Pp. 206. §. (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

3./A rendelkezésre álló, és becsatolt alperesi bizonyítékokat a bíróság nem tette értékelés tárgyává, az előterjesztett bizonyítási indítványokkal – nem foglalkozott, nem is indokolta az ítéletében sem, hogy a bizonyítási indítványoknak miért nem adott helyt, de el sem utasította azokat.

Az alábbiakban felsoroljuk mindazokat a bizonyítékokat és körülményeket melyeket az eljáró bíróságok nem vettek figyelembe ezáltal a részletszabályok betartása nélkül jutottak egy olyan ítélet meghozatalához, mely igazságtalan, méltánytalan és nem tisztességes!

Az 1. számú kereseti kérelem jogerős határozatban történő megállapítására figyelemmel, a Kúria ítélete szerint: „alperesek megsértették a Felperesnek az un. 1 számú ██████████ kapcsolódó műszaki-gazdasági-szervezési ismerethez, (know-how) mint üzleti titokhoz fűződő jogát .

Am a Kúria rész- és közbenső ítélete a [41] pontban rögzítette, hogy az elsőfokú eljárásban, a Kúria először hozott, majd hatálytalanított ítéletét követően keletkezett iratanyagot nem vizsgálhatta, nem vehette figyelembe !

Ha a keletkezett iratanyagot nem vetették vizsgálat alá, akkor kimaradt részletek befolyásolhatták volna a meghozott ítéletet. Ezen hiányosságok nem kerültek a bíróság részéről bepótlásra. Ezek a részletek a lefolytatott eljárásból maradtak ki.

A közbenső ítélete [46] pontjában azt is rögzítette (KÚRIA) „Márpedig a felperes perújítási kérelmében kizárólag az ahhoz csatolt együttes szakvélemény, mint új bizonyíték alapján kérte a per újbóli tárgyalásának eredményeként a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő határozat meghozatalát.

[47] ....Ettől függetlenül rögzítette a Kúria ... „a büntetőbíróság döntése a polgári per eldöntésére nincs kihatással (BH.1996.589.), sőt nincs akadálya annak sem, hogy a per során felmerült VALAMENNYI BIZONYÍTÉK FIGYELEMBEVÉTELÉVEL a polgári ügyben eljáró bíróság a büntetőbíróságtól eltérő tényállást állapítson meg (BH 2003.457)

Ezen, az összes bizonyíték értékelésére vonatkozó kötelezettségének azonban a már előzőekben hivatkozottak alapján az elsőfokú bíróság nem tett eleget –továbbá a KÚRIA sem tett eleget.

A Ptk.86.§. (1) bekezdése szerint a szellemi alkotás a törvény védelme alatt áll.

A Ptk.86.§-ának (4) bekezdése szerint a szellemi alkotás az iparjogvédelem és a szerzői jog által oltalmazott alkotások gyűjtőneve.

Szellemi alkotások főbb területei:

- a., szerzői jog
- b., iparjogvédelem

A védelem az alkotó személyéhez való kötődése a szerzői jogokban erősebb, mint az iparjogvédelemben, sőt egyes iparjogvédelmi intézményeknél nem is érvényesül (pl. árujelzők, védjegyek)

A legtipikusabb iparjogvédelmi alkotás a szabadalmaztatható találmány - lényege az absztrakt, új, iparilag alkalmazható és feltalálói tevékenységet tükröző műszaki megoldás.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 1. § (6) bekezdése kimondja: Nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer.

(A szerzői jogi törvény nem terjed ki tárgyi eszközre (hurokgép!), aki nem SZERZŐ, arra meg főleg nem. A jog arra a "szürkeállomány"-tulajdonosra terjed ki, aki a szóban forgó tárgy kitalálója (pl. kötözőfej!) volt. Ez pedig egyértelműen nem a [REDACTED] volt. Az nem vitatható, hogy az [REDACTED] féle szakvélemény szerint az ötlet az 1. sz. [REDACTED] a kötözőfej adaptálása volt (K-454), de tény az is a beszerzett szakvélemények - megjegyzem, minden szakvélemény – alapján, hogy ennek az adaptálása minden egyes gépen másképp történt.

Az általunk Önökhöz eredetiben becsatolt „1 sz [REDACTED] a peranyag része, melyet maga a Felperes csatolt az eljáró gyulai Törvényszékhez) viszont NEM a K-454-es kötözőfejet tartalmazza hanem eredeti Rassepe und Söhne kötözőfejet. ezen okirati bizonyíték világosan és egyértelműen előre vetíti a felperes által képviselt rosszindulatú pervitel fogalmát, azaz becsapta a tisztelt Biróságokat.

EZ A TÉNY MÁR ALAPJAIBAN MEGRENGETI A MŰSZAKI SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY azon kitételét mely szerint a kötözőfej [REDACTED] által kifejlesztett know-how.(1.sz. bizonyíték)

4§(1)A szerzői jog azt illeti aki a művet megalkotta (SZERZŐ)

A KNOW-HOW védelme korlátozottabb szemben a szellemi alkotásokkal. A védett ismeretre ugyanis nem lehet hivatkozni azzal szemben aki az ismerethez vagy azt lényegében helyettesítő hasonló ismerethez a jogosulttól független fejlesztéssel jutott. Szintén nem áll fenn a védelem, ha valaki az ismerethez jogszerűen megszerzett termék vizsgálata és elemzése útján jutott hozzá.



A Legfelsőbb Bíróság BH.2000.243 számú jogesetében kimondta, hogy "Külön jogszabály hatálya alá nem tartozó műszaki ismeretek védelme iránti perben a jogosultnak kell bizonyítania, hogy annak eredményeit az alperes elsajátította vagy felhasználta".

Ha tehát a felperes nem tudja bizonyítani, hogy az alperes a felperesi eljárással gyártott a felperes igénye nem alapos.

E döntésnek az a helyes olvasata, hogy ha létezik a felperesi know-how-tól független ismeret (gyártási eljárás), - márpedig szabadalmi oltalom nem létezik mindig lehetséges-, akkor a független fejlesztéssel szemben a know-how oltalom nem ad védelmet." (Dr. Jánosi István: Know-how)

MÁRPEDIG A [REDACTED] (III.rendű alperes) gépei NEM MÁSOLATAI a [REDACTED] Rt., Zrt. gépeinek, ezt egyértelműen alátámasztották a beszerzett szakvélemények.

A szerzői jogi oltalom alá nem eső (tehát nem az irodalom, tudomány, vagy a művészetek körébe tartozó) tipikusan műszaki jellegű szellemi alkotások törvényi védelme az iparjogvédelem területét alkotja. ( Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala)

Felperes nem tudta bizonyítani, hogy mi alperesek, vagy az ehhez kapcsolódó Büntető perben néhai [REDACTED] - bármilyen felperesi szürkeállománybeli tudást elorozott volna. A felperesi cég [REDACTED] mögötti egyszemélyű tulajdonos nevezett [REDACTED] nem tudott bemutatni semmilyen „know-how” tudását a Bíróságoknak

Ezt a Gazdasági szakértő le is írta!

Felperes több céget és több magánszemélyt is megnevezett, akik állítólag az ő perben hangoztatott gépét készítették. Ám azok tudását nem vásárolta meg! Ha megvásárolta volna, akkor viszont annak SZERZŐI JOGKÖZÖSSÉGNEK kellett volna lennie! (A KNOW-HOW törvény szerint)

Bár az elsőfokú bíróság megjelölte az egyes gépek gyártásának idejét, hibásan és azt a KÚRIA nem javította, hanem átvette, ám álláspontunk szerint nem lehet eltekinteni az "összevont"(büntető, polgári ) peres anyagban szereplő Szakértői Vélemény, Cégeket és hurokkötöző gépeket kronológiai sorrendben való ismertetésétől, mert ezek MEGSZÜLETÉSÉNEK ÉS működési idejének is kiemelkedő szerepe van valamint a becsatolt bizonyítékok között szerepelnek.

#### I. fejezet Poly-Clip Gmbh

A világon az első cég, aki 1990-ben szabadalmaztatta és forgalmazta az "akasztóhurok tekercsben" elnevezésű terméket. Ez ragasztós eljárással rögzíti a tekercsre a terméket. A cég világelső a húsipari töltő-záró gépek gyártásában és forgalmazásában.

20 évvel később a "Szabadalmi Közlöny és védjegyértesítő 117.évf. 22. száma (2012.11.28.) alapján a cég újra megerősíti a szabadalmat.

A bejegyzett szabadalom általában 20 évente "megerősíthető" de műszaki szempontból 5 év múlva KÖZKINCCSÉ válik.

A világelső Poly-Clip cég után az összes többi gyártó bel-és külföldön csak UTÁNGYÁRTÓ lehet, ezt maguk a perben eljáró szakértők is leírták.

A Poly-Clip 1995-1996-os években fejlesztette ki az ULTRAHANGOS eljárást, mely szerint a hurok már ultrahangos hegesztéssel lett rögzítve hevederre és a HEVEDER CSÉVÉRE VAN TEKERVE.

Ez a technológia 1997-ben került piaci bevezetésre (A 2009. 09. 28. keltezésű levelet a Poly-Clip cégtől Felperes maga csatolta a bizonyítékok közé! (2.sz. bizonyíték)

Az együttes szakvélemény ([REDACTED] készült:2011. 10.25.) 15.oldalán a szakértők maguk rögzítették:

"A hurokkészítő gépek FEJLESZTÉSI IRÁNYAIT, tehát egyértelműen a húsipari töltőgépek időbeni egyértelműen követhető fejlődése, valamint az AUTOMATA TÖLTŐ-ÉS ZÁRÓGÉPEK ELTERJEDÉSE befolyásolta, illetve jelölte ki.

Előzetesen le kell szögezni, hogy az ezzel kapcsolatos fejlesztési folyamatot, NEM A ██████████ CÉGEK IRÁNYÍTOTTÁK, Európában (és ismereteink szerint a világon is) ezen FEJLESZTÉSEK ÚTTÖRŐJE A NÉMET POLY-CLIP CÉG volt, mely cég a húsipari hurkokat felhasználó töltőgépeket, zárógépeket, adaptereket, valamint ezen gépekhez illeszthető, hevederezett hurkokat előállító HUOKGYÁRTÓ GÉPEKET is kifejlesztette és GYÁRTOTTA.

A ██████████ cégek részéről kifejlesztett főbb műszaki fejlesztési megoldásokat (gépeket) tehát MINDEN ESETBEN MEGELŐZTE pl. a Poly-Clip cég által kifejlesztett közel azonos jellegű és kialakítású hurokkötő gép".

Ezzel a szakértők maguk támasztották alá a felperesi cégek – vonatkozásában azt, hogy ezek a cégek UTÁNGYÁRTÓ cégek voltak!

Megjegyezzük, hogy felperesi cégnek nem volt jogelődje mert a meghivatkozott ██████████ JOGUTÓD NÉLKÜL megszűnt!! Az eljáró bíróságok, amennyiben és ítéleteikben MINDIG a ██████████ jogutódjának tüntetik fel a ██████████-t, helytelen nem a hatályos jogszabályoknak megfelelő megállapításból indulnak ki, mivel egy JOGUTÓD NÉLKÜL MEGSZÜNT CÉG, nem lehet SENKI JOGELŐDJE !!!

## II. fejezet Rudolf Schad GmbH und CO, Hosenfeld (DE)

50 éves múltra visszatekintő cég. Húsipari töltő-záró gépek és kellékek gyártásával foglalkozik egyebek mellett.

Rendszeres látogatója és kiállítója a Nemzetközi Élelmiszeripari Kiállításoknak. Az általa készített és Alperesek által ismert hurokkötő gép becsatolásra került a büntető perben is, mely a megszólalásig hasonlít kötőszerszerkezetében (nem véletlenül!) a ██████████ Kft 1. számú hurokkötő gép , ,,. Rasse und Schöne ,, kötőszerszerkezetére.

Alperesek bizonyítékaik körében a büntető-és polgáriper megismételt másodfokú eljárásában becsatolták a Rudolf Schad gép kiállításán bemutatott hurokkötő gépét DVD formátumban, az 1.Bf.81./2012/14. számú végzés nyugtázta annak tényét. Valamint az együttesen eljáró szakértőknek személyesen - átvételi elismervény ellenében átadták a gépre vonatkozó dokumentációt, műszaki és egyéb anyagok másolatát 2011. 07. 05-én.

## III. fejezet SZOLTISZ KFT. Szolnok

A cég számos tevékenységi köre közül az egyik legjelentősebb a HÚSIPARI AKASZTÓHUOK gyártás. Több mint 20 éve gyárt és forgalmaz magas minőségű akasztóhurkokat. Ezek a termékek - egyebek mellett - alkalmasak a Poly-Clip és Alpina típusú zárógépeken történő felhasználásra.

A több százmilliós nagyságrendben gyártott akasztóhurok nagyobb része exportra készül. Célállomások Európa országai valamint Oroszország de már egyes Dél-Amerikai országok is. 1992-óta mivel megvásárolta a Poly-Clip cég licenzét, gyártja és forgalmazza a huroktermékeket.

A Szoltisz kft nagyságrendje miatt egyik legjelentősebb piaci ellenfele a belföldre - és külföldre szállítók közül a felperesnek a ██████████ nek - a magyarországi UTÁNGYÁRTÓK közül.

A 2011-ben készült együttes Szakvélemény (██████████ 18.oldalán rögzítésre került:

"Tehát, az adott ██████████ fejlesztéseket MEGELŐZŐEN - úgy a korszerűbb gép elvi kialakítása , -, mint a korszerűbb hevederezett ultrahanggal rögzített hurok SZAKMAI KÖRÖKBEN már Magyarországon is ISMERTNEK TEKINTHETŐ. Ezen ismertséget alátámasztotta az a tény is, hogy a húsipari hurkokkal kereskedő cégekhez befutó igények mindig előre jelzik (az esetleges "újabb" gépgyártók felé is!) a szükséges fejlesztési igényt és azok irányát is.!!

## IV.fejezet 1.számú ██████████ akasztózsineg gyártó alapgép

Mint azt a peres anyagban becsatolt - FELPERES által bemutatott és oly sokszor tanúvallomásaiban hangoztatott - 1. számú gépet a Rasspe und Schöne cégtől VÁSÁROLTA a [REDAKT] és nem a felperes.

Ennek bizonyítéka a "[REDAKT] alapgép 1989-2008" című színes füzet (1.sz bizonyíték!) melyet a Felperes csatolt be: 2008.11.13.-án a Bírósághoz.

Az 1.- es, és 2.-es, számú színes képen jól látszik a felirat" RS 302-116" (Rasspe und Schöne)

A 14-es kép motorja természetesen német.

A 15-ös kép közönséges megtévesztés, mert az 1 sz. gépen nem volt még csak kísérleti előhúzó sem! Látszik a vivő szalag és a ráapplikált hurok!! Ez a technológia a FOLYAMATOS HURKOT gyártó gép sajátja és NEM az 1. számú [REDAKT] gépé.

A 16-os kép is közönséges hazugság, mert huroktekerceset nem tudott elkövetni ez az alapgép, mert az a FOLYAMATOS HURKOT gyártó gép sajátja.

Ismételjük, hogy Felperes félrevezette a bíróságokat!

Összességében:

Az 1. számú [REDAKT] hurokkötöző gép:

- Egyenként dobta le a megkötött hurkot, nem tudott folyamatos hurkot gyártani
- Nem ragasztotta és nem hegesztette hevederre a hurkot
- Nem rendezte CSÉVÉRE, nem tekerces formát alkotott, ezért a húsipari-töltő-záró gépekre nem volt felhasználható
- tálcára helyezte az egyenként gyártott hurkokat, amelynek a felrakásához emberi munka is szükséges volt

Értelem szerűen a számozásból eredően is ebből 1 db. volt!

A terméket akasztózsinegnek hívják az egyszerűsége miatt, és nem volt még "Profi-hurok" a védjegye.

Bizonyíték az 1. számú [REDAKT] a 3.G. 40.106/2006/54.jkv. 2-3.oldalról a felperesi képviselő, [REDAKT] vallomásából:

... "az elkészítendő első hurokkötöző gép terve "fejben volt" és konkrétan saját elképzelést jelentett. Németországban is dolgozott, ahonnan hozott egy mini hurokkötözőt, amelyet ötletként felhasznált. Konkrét terv az első gép összeállításával kapcsolatosan nem készült.

Az alapot az jelentette, hogy Németországban ebben az időben már különböző kötöző gépek voltak, mint például venyige kötöző, szalonna kötöző, hurokkötöző, bandácsoló gépek. Licenz megvásárlására illetőleg a gépek egyéb úton való megszerzésére nem volt alkalom. A kifejlesztendő gép alapját képező alkatrészeket a Rasspe und Schöne cég szállította le részünkre. Ez tulajdonképpen a mezőgazdaságban használatos bálakötöző gép egyes alkatrészeit jelentette. Elenyésző, de nagyon fontos alkatrészekről volt szó.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ekkor már köztudottan a Poly-Clip cég gyártott hevederezett hurkokat, hazánkban pedig a SZOLTISZ Kft.

[REDAKT] volt az, aki az első gépnek az életre keltését tulajdonképpen elvégezte. A tényálláshoz tartozik, hogy az alkatrészek egy-két évi felhasználatlanul álltak, és azt követően 1994-1995 táján szólt a felperesi képviselő [REDAKT] [REDAKT] hogy az alkatrészek felhasználásával készíteni kívánnak egy kötöző gépet."

Ugyanezen jegyzőkönyv 3.,oldal...4.bekezdésében került rögzítésre:

„A második fejlesztési lépcsőfoknak a háttérben az állt, hogy a III.rendű alperessel ([REDAKT] [REDAKT]) együtt rájöttünk arra, hogy "tálcás hurok" a húskombinátok automata gépeinél nem használható."

Megjegyezni kívánjuk, hogy az 1. számú gép csak tálcás hurok előállítására volt alkalmas, a felperes és a III. rendű alperes együttesen jöttek rá, hogy ez a termék már nem piacképes.

Ezt támasztja alá bizonyítékként a 6.B.204/2007/48. jkv. 65. oldal 7. bek.-től [REDAKT] kereskedelmi vezető ([REDAKT] III.rendű alperes vallomása:

....." A [REDACTED] korábbi ügyvezetésével volt kapcsolata a [REDACTED], mikor beindította a hurokgyártást, néhai [REDACTED] [REDACTED] aki az egész beinduláshoz szükséges anyagi fedezet biztosította, kamatmentes hitel formájában 30 millió forintot. A [REDACTED] 30 millió forinttal finanszírozta meg a [REDACTED] céget annak érdekében, hogy a hurokgyártást elkezdhesse. Az ellentételezés az volt, hogy cserébe a [REDACTED] kizárólagos joggal forgalmazhatja a [REDACTED]-hurkokat, - úgy a hazai mint a külföldi piacokon. Nem tudom, hogy a legelején vagy mikor léptünk kapcsolatba a [REDACTED] hogy korábban volt-e már gyártás de utána csak rajtunk keresztül forgalmazhatta termékeit. A kizárólagos értékesítési, jog azt jelenti, hogy mi kerestünk vevőt a [REDACTED] termékének, kiállításokon vettünk részt, azt a [REDACTED] finanszírozta, elég gyakran és elég sok külföldi országban állítottuk ki a [REDACTED]. Finanszíroztuk az egész fejlesztést, nagyon sok mintát küldtünk ki az egész világba. Amikor az üzleti kapcsolat megszakadt, addigra százmilliós forgalmat építettünk fel a [REDACTED] észére.

Szintén ezt támasztja alá bizonyítékként a 17B.136/2011/38. jkv. 11. oldalán [REDACTED] [REDACTED] pótmagánvándóként tett vallomása"...az ügynevezett első gépet, melynek az alapgondolata 1989-ben megszületett és tevőlegesen is beszereztük azt az első hurokkötöző gépet, amelyet mezőgazdasági bálakötözőként szállított le egy német cég, és ezt a gépet tudtuk továbbfejleszteni úgy, hogy 1995-ig ügynevezett tálcás hurkot tudtunk vele gyártani, amelyet a [REDACTED] keresztül értékesítettünk".

Mindezek alapján álláspontunk szerint a Gyulai Törvényszék (amelyet a KÚRIA is átvett!) ítélete iratellenes és ténybeli tévedéseket tartalmaz a 3. oldal 4. bekezdésében.

....."A vállalkozási szerződés, illetőleg az I. rendű perújított alperessel létesített kapcsolat eredményeként egy olyan gépet gyártottak le melynek során a termék egyedek egyenként hullottak ki a gépből azokat rendezőtálcára helyezték és a hurok egyedi adagolásával mód volt az ún. félautomata töltőgépeket kiszolgálni. A hazai piacon ugyanakkor jelen voltak a Poly-Clip német cég gépei amelyek fejlettebb technológiát képviseltek és automatikus üzemmódban gyártották a ragasztott hevedereken elhelyezett hurkok csévéit."

A fent idézettek tényszerűen nem igazak, egyik alperesre vetítve sem! Nem értjük milyen „cséve gyártásról” van szó!

Ezek a megállapítások ugyanis nyilvánvalóan az 1. számú [REDACTED] vonatkoznak, azonban téves az a megállapítás, hogy ezt az I. rendű perújított alperessel kötött szerződés alapján készítették volna, mert az I. rendű alperes csak az ezt követően készített és – becsatolt számlákkal igazolt – két olyan gépet készített először, amelyre nem volt titoktartási szerződés. Az I. rendű perújított alperesnek az 1. számú [REDACTED] – gép gyártásához egyáltalán nem volt köze, ugyanis [REDACTED] és az I. rendű alperes is 1996. szeptember 1-jén kezdett a [REDACTED] -nél, amikor is már az 1. számú gép üzemelt, sőt, akkor már mind a [REDACTED], mind a III. rendű alperes tudta, hogy a gyártott termék nem piacképes, és kapcsolatban álltak a „karcagi gépet gyártó céggel,

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fentebb hivatkozott perbeli tényállást a T. Törvényszék teljesen félreértelmezte ( amelyet a KÚRIA ítéletében nem érzékelt és nem is javított!) az alábbiak szerint:

A fenti becsatolt és jegyzőkönyvekben szereplő okirati bizonyítékok szerint I. rendű alperesnek semmi köze az egyedi hurkot előállító géphez,- azt a Rasspe und Schöne cég készítette és küldte Felperesi kft.-nek, ugyanilyen nevű kötözőfejjel.

Az 1997. augusztus 1-jén I. rendű alperes és a [REDACTED], közötti Vállalkozási szerződés tárgya a fejlettebb technológiájú "ragasztott hevedereken elhelyezkedett folyamatos akasztóhurok gyártásához szükséges gépek elkészítése (Poly-Clip cég termékének utánzása) volt a célja és nem a csévék, ahogy arra a bíróság hivatkozott

A termék a hurok és nem a cséve!

(A huroktermék valóban egy műanyag csévére van feltekerve, de azt minden utángyártó - más és más - kívülálló cégekkel készítette el, mivel azokat műanyag feldolgozó gépeken készítik)

Az ítélet 3. oldal 4. bekezdés fejtegetését az okirati bizonyítékok egyértelműen cáfolják, mivel a Hidromatic Kft., WHP Technika kft, [REDACTED] ben végzett összes fejlesztés a "karcagi gép"-ben testesült meg, - amelyet felperes nem vásárolt meg.

Ezt cáfolja a [REDACTED] által a szakvéleményhez készített felvételek sora ([REDACTED] igazságügyi műszaki szakértői vélemény, bíróságon érkeztetve 2008 november 17.) amelyben színes mellékletként 17 db fénykép van becsatolva a Karcagon fellelhető gépről. Azok közül az 5. számú kép világosan mutatja a kötöző egység meglétét. Laikus szemmel is felfedezhető [REDACTED] szakértő karcagi színes képei és a felperes ugyancsak színes „[REDACTED]” alapgépe 1989-2008 című bizonyítékként bíróságra becsatolt füzetét összehasonlítva. A karcagi gépen látható K 454-es kötözőfej barna színű,- míg a [REDACTED] 1-2-3-as képén a Rasspe und Schöne zöld! A kardinális bizonyíték az, hogy míg az 1. sz [REDACTED] gép Rasspe und Schöne (RS- 302-116) kötözőfejjel rendelkezett Békéscsabán - amit felperes csatolt a bizonyítékok közé - addig a [REDACTED] kötözőegysége Karcagon - a képen is láthatóan K-454-es típusú.

A Gyulai Törvényszék ítéletben megfogalmazta a 3., oldal 5. bekezdésében, hogy: „A [REDACTED] és a WHP Technika kft. által elvégzett fejlesztés ugrásszerű fejlődést hozott, annak eredményeként jött létre az un. "karcagi gép", amely a továbbfejlesztések alapjául szolgált” (Megjegyezzük, a mások által fejlesztett műszaki eredmények, NEM LEHETNEK a felperes védett jogositványai!)

Alperesek és az Együttes szakértői vélemények is ugyanezt állították - csak hogy mivel a fejlesztéseket más külső cégek valósították meg, és azt a [REDACTED] nem vásárolta meg - a karcagi gép a mai napig is szabadon megtekinthető, nincs rajta "titokvédelem"- így annak a titkát nem védheti felperes a saját üzleti titkaként!

A karcagi gép titkát a [REDACTED] védhetné - elsősorban [REDACTED] - szemben aki egyes megoldásait lemásolta a [REDACTED] Kft, 2.-es számú géne elkészítésénél, és alkalmazta azoknak a továbbfejlesztett változatait a III. rendű [REDACTED] gépein, mivel ez a tudás KÖZKINCS!!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Igazságtalan, és a hatályos törvényeink szerint nem megfelelő az, ha a Bíróságok úgy a szakértői véleményeket mozzanataiban kiragadva és nem összességükben („fair trail”) értékelik. Tisztességtelen akár a Felperes által beadott bizonyítékot nem elemezni! Mindaz amire legfrissebb ítéletében hivatkozik a KÚRIA az „1.számú [REDACTED]-gép” nem lett szakértők által vizsgálva, alperesek kérése ellenére sem!!!

Általam a Tisztelt Alkotmánybírósághoz becsatolásra került (a peranyagban is megtalálható!) I számú [REDACTED] gép könyve melyet maga a Felperes nyújtott be a Bíróságra! (1.sz bizonyíték)

Még egyszer hangsúlyozom, hogy az „1.számú [REDACTED] alapgép (1989-2008) semmilyen elemzése a Szakértők által nem született,- know-how-ra vonatkozóan sem. Álláspontunk szerint keresedelmi forgalomból beszerzett kötözőfejre, sem gépre ilyen megállapítást nem is lehet tenni, mivel az mások találmánya!!

V., fejezet "KARCAGI GÉP" [REDACTED] Karcag

A nevezett karcagi gépet a [REDACTED] Kft-be szállították és ott volt 1996 09.hó- 1997 03. hó között. A gépet a [REDACTED] Kft. NEM VÁSÁROLTA meg.!

[REDACTED] (kültagi) a vallomásában elmondta, hogy Felperes képviselője akkor meg [REDACTED] vezetője [REDACTED] kérte, hogy olyan gépet készítsen, amely már - ragasztásos technológiával applikalja a hordozó szalagra a hurkot (karcagi gép lemásolása!) és azt csévére rendezzi!

Az 1. számú [REDACTED] alapgép pont ezt a leglényegesebb feladatot nem tudta megvalósítani. Ennek a megoldásnak (a karcagi gépről való lemásolásnak) alapján lett alkalmas a következő gép (2-es számú [REDACTED] gép) a folyamatos hurok gyártására.

Ettől lett PIACKÉPES a hurokgyártás és NEM AZ 1. számú ALAPGÉPTŐL. Az igazán nagy piaci lehetőségeket a FOLYAMATOS HEVEDEREZETT huroknak a gyártása jelenti!

A KARCAGI GÉP A FORRADALMI ÚJÍTÁS! A leglényegesebb fejlesztési állomás volt a HUROKNAK A HEVEDERRE VALÓ JUTTATÁSA!

Ezt csak és kizárólag a karcagi [REDACTED] [REDACTED] valósította meg a [REDACTED] előtt!

Gyakorlatilag ezt állapították meg a perben eljáró Szakértők is, mind [REDACTED] [REDACTED], mind az [REDACTED] páros:

Együttes szakértői vélemény 16. oldal 8.bek.

"Az ún. "Karcagi gép" tehát már "NEM CSAK" egy automatikus üzemű "hurokkészítő készülék" volt, hanem az már - az akkori húsipari igényeknek megfelelően - az automata töltőgépekhez (zárógépekhez) illeszthető ún. " hevederezett hurok "előállítására alkalmas, automata gépnek volt tekinthető"

III. sz kiegészítő igazságügyi műszaki szakértői vélemény: [REDACTED] (6.B.204/2007/80) a karcagi gép vizsgálata.

A karcagi gép tartalmazza mindazokat a vívmányokat, amelyek a FOLYAMATOS HUROKGYÁRTÁS ISMÉRVEI!

VI. fejezet [REDACTED] KFT. 2-es, 3-as gép

A karcagi gép részbeni másolásával, részben [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kültagja) célgépkészítő és végzettsége szerint pneumatikus szakember, egyedi ötletei alapján készült - pneumatikus rendszerrel felszerelve - ragasztós technológiával applikálta a hordozószalagra a hurkot, majd csévére rendezte. Ezzel a hurokkötő géppel lehetett olyan piacképes huroktekerccset előállítani, mint amilyenre a Poly-Clip cég szabadalmat jegyeztetett be! Ezt nevezzük utángyártásnak!

Az utángyártás („Eredeti" Poly-Clip gép hiánya miatt) magából a Poly-Clip „késztermékből" annak szemrevételezéséből, leméretezéséből ún. "visszafejtés" jött létre."

A „visszafejtés" azaz egy kész termékről való másolásra nincsen know-how védelem,-ugyanis az már a kereskedelmi forgalomba kerülése miatt KÖZKINCS!

További bizonyíték, a 17.B.136/2011/38. jegyzőkönyv 11. oldalától a 13. oldalig, ezen belül a pótmagánvádlóként is eljáró [REDACTED] [REDACTED] az ún. első gépről a 12.oldalon maga hivatkozik a mérnöki visszafejtésre.!

A mérnöki visszafejtés nem más, mint közkincsból való merítés, a KNOW-HOW szakirodalom és jogi állásfoglalás szerint, ezt a műveletet nem illeti meg védelem.

Az [REDACTED] [REDACTED] alperes - a [REDACTED] [REDACTED] felé kiállított és befogadott számláit már a 17.B.136/2011. ügyben, 2011. 06.29.-én is becsatolta a bizonyítékok közé a Bíróságnak (összesen 168 db számla)

2.,-es számú gép A 055934 számú számla szerint 1997.04.23. mindenféle írásbeli titok és egyéb szerződés nem készült.

3.,as számú gép A 055942 számú számla szerint 1997. 07.23. mindenféle írásbeli titok és egyéb szerződés nélkül készült

---

4. számú gép,	számla szerint	1997. 08.04
5., " "	" "	1997. 09.24.
6., " "	" "	1997. 12.18.
7., " "	" "	1998. 01.18.
8., " "	" "	1998. 01.18.

9., " " " " 1998. 09. 17.

A fent hivatkozott 4-9. számú gépre vonatkozóan az 1997. 08. 01. napján kelt Szerződést és titoktartást amely hangsúlyozom a [REDACTED]-vel kötött szerződés!!! vonatkozik Felperes szerint- a peres anyagban,- ám azt nem közölte hogy az [REDACTED] nevére számlázó kültag [REDACTED] [REDACTED] már készített 2 db gépet a titoktartási szerződés aláírását megelőzően, amelyek megfeleltek a ragasztásos technológiával gyártó folyamatos, csévére rendezett - húsipari töltő-záró gépekkel kompatibilis, hurokterméknek. Ezek gyártásánál nem volt titoktartási szerződés. Azok titkát felperes nem vásárolta meg.

Szakértői álláspont szerint: AZÉRT MERT VALAKI GÉPET VÁSÁROL, ANNAK TITKÁT NEM VÁSÁROLJA MEG, CSAK HA A TITOKRA KÜLÖN SZERZŐDÉS keletkezik.

. Az ezekről készült számlákat a jelen perújítási eljárás utolsó alperesi beadványában csatoltuk be ismét.

10., számú gép számla szerint 1998. 12. 30

11., " " " " 1999.01.31.

12., " " " " 1999.03.02.

13., " " " " 1999.03.06.

14., " " " " 2000.02.14.

15., " " " " 2000.,06.15.

16., " " " " 2001.,02.26.

17., " " " " 2001.03.31.

18., " " " " 2001. 04. 13.

19. " " " " 2001. 04. 30. Mindezek a [REDACTED] nek és NEM a [REDACTED] [REDACTED]-nek!

Mindezekkel párhuzamosan a Felperes bizonyítékai körében csatolta a gyulai Törvényszék felhívására a [REDACTED] 1995- 2005-g folyószámla forgalmát. A T. gyulai bíróságok (sem a büntetőperben eljáró első- és másodfokú bíróság, sem a polgári perben eljáró törvényszék) nem vizsgálták, hogy miért nem szerepel azokban (1996-os év 4 db számla kivételével) az [REDACTED] Bt! Ez ugyanis felvet néhány kérdést:

a., Ha nem készített hurokkötő gépet az A [REDACTED] [REDACTED] nek, - akkor [REDACTED] [REDACTED] bűnösségét milyen bizonyítékok alapján állapították meg? - hogyan szerezhették meg a titkokat (a „0” értéken nyilvántartott know-how halmazt) a [REDACTED] [REDACTED] től ha ott sem voltunk??

b., Ha viszont készítettünk gépet (- mint hogy azt az [REDACTED] 168 db, Bíróságra becsatolt számlája bizonyítja!)-, akkor a [REDACTED] (Felperes) félrevezette a Bíróságokat és közönséges csalást követett el!

Mégpedig úgy, hogy a [REDACTED] [REDACTED] -" Folyószámla forgalom" lapjai közül azokat melyeken szerepelt az [REDACTED], egyszerűen nem adta be a Bíróságra. (Folyószámla-forgalom lapjai sorszámozottak! Az 1-es lap után nem következhet a 28-as!)

Álláspontunk szerint a Bíróságoknak kötelességük lett volna a kért bizonyítékokat megvizsgálni ám azt nem tették meg,-és nem tette meg a KÚRIA sem - márpedig azokat értékelni kellett volna!!

Az ebben a körben Felperes részéről csatolt bizonyítékok, számlák:

1./ [REDACTED] [REDACTED] vállalkozó, 1994-1995 felperes által becsatolt számlái mind azt bizonyítják, hogy a számlán szereplő tétel "akasztózsineg" megnevezést visel, amely még a kezdetleges egyedi hurkokat takarja. A néhány tízezer darab nem a nagy kereslet és húsipar részére kelendő terméket takarja.

A [REDACTED] érdekkörében ez időben összesen 2 db (kettő!) gépépítésre alkalmas szakember található: [REDACTED] kereskedelmi menedzser vállalkozó (szakmája szerint lakatos,-

elhunyt 2016-ban) és az [REDACTED] [REDACTED] képviselőjében [REDACTED] [REDACTED] kültag (szerszám-célgép- és pneumatikus szakember, - elhunyt 2015-ben) A perben tanúként beidézték [REDACTED] [REDACTED] (volt [REDACTED] [REDACTED] gép igazgató, végzettsége szerint kohómérnök) jegyzőkönyvben feljegyzett szavai bizonyítják, hogy [REDACTED] [REDACTED] szakmai felkészültségénél fogva képes volt hurokkötöző gépet készíteni, - mint ahogy készített is.

2./Ezen tényeket támasztja alá az [REDACTED] Kiegészítő Igazságügyi Műszaki Szakértői Vélemény(1.Bf.81/2012/14) 4. oldal 9.bekezdése

**„A szakértői vélemények azt is egyértelműen rögzítették, hogy a vádlott -([REDACTED] [REDACTED] - a [REDACTED] függetlenül is- rendelkezett olyan műszaki ismeretekkel, amelyek alkalmassá tették Őt a perbeli húsipari hurkok előállítására szolgáló gép megtervezésére”. Ennek a megállapításnak tükrében az „immateriális javak” Kúriai ítéleti értelmezése téves, mivel a Szakértők nem azt írták le, hogy a [REDACTED] LOPTA,-hanem éppen azt, hogy [REDACTED] függetlenül rendelkezett olyan műszaki ismeretekkel....stb.**

Álláspontunk szerint teljesen szubjektív és alaptalan a KÚRIA ítéleti álláspontja!

Továbbá:

Mikor a 2-es, 3-as hurokkötöző gép bizonyítottan jó terméket gyártott és ELADHATÓ lett akkor már valóban több részmunkát adott ki a [REDACTED] [REDACTED] különböző vállalkozóknak, mivel sürgössé vált a minél több huroktermék gyártása - ennek függvénye a minél több gép elkészítése. Ezt szorgalmazta a budapesti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] is, mivel 1995-től a [REDACTED] [REDACTED] üzleti kapcsolatot ápolt a III. rendű alperessel.

3./ Bizonyíték: a korábban idézett [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kereskedelmi vezetőjének vallomása(6 B.204/ 2007/48., 65. oldal 7-12-ig bekezdése

4./ Bizonyíték továbbá: Felperes által csatolt 1996.02.05-i számla, sorszáma 22/1996/1. melyben szereplő AKASZTÓHUROK felvásárlója a III.rendű alperes [REDACTED] [REDACTED]. Sajnos az 1995-től-2003-ig tartó üzleti kapcsolat számláit felperes nem csatolta be,márpedig az bizonyítékul szolgált volna arra, hogy a [REDACTED] piacát III.rendű alperes ([REDACTED] [REDACTED] építette fel és nem know-how és piaclopás történt, ahogy azt Felperes állította hanem.- éppen Felperes volt az aki alperes [REDACTED] [REDACTED] előzta a piacokat, miközben alperesek ellen hosszú évekig tartó „per hadjáratot folytatott”,azért, mert az új piaci szereplő konkurenciát jelent.

Sajnálatos módon a perújításban résztvevő bíróságok ezt valamilyen oknál fogva nem ismerték fel, és nem támogatták alperesek arra irányuló törekvéseit, hogy Felperes a számla-bizonyítékokat a perbe csatolja be!

A Gyulai Törvényszék ítéleti megfogalmazása (amelyet a KÚRIA ítélete szintén tartalmaz!) szerint 3. oldal 5.bekezdés utolsó mondata - 4. oldal 1. bekezdés szerint:

Ezt követően a [REDACTED] [REDACTED] végelszámolás útján való megszüntetéséről döntött, mellyel párhuzamosan 2003-ban létrejött perújító felperesi részvénytársaság is, mely a [REDACTED] [REDACTED] gépeit, illetőleg azok EGY RÉSZÉT megvásárolta.

Okirati bizonyítékok támasztják alá, hogy közben az ítéleti indoklásból kimaradt nyolc (8) év! Mégpedig azok az évek melyekben a [REDACTED] [REDACTED] a vele üzleti kapcsolatot ápoló cégek, vállalkozók nélkülözhetetlen szakmai tudására "támaszkodott"-( [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vállalkozó), - és kimaradt a H[REDACTED] [REDACTED], amely cégnek az anyagi finanszírozást és a százmilliósi piac felépítését köszönheti! Mindezek kardinális, okirattal bizonyítható tények!

A Gyulai Törvényszék ítéleti indoklása 4. oldal, 6.bekezdés 2.mondatában rögzítette, hogy „A gépekkel a III. rendű alperes ugyanolyan végterméket tudott előállítani, mint a saját gépeivel a perújított felperes.”



Álláspontunk szerint ez nem felel meg a valóságnak, iratellenes, mivel egyrészt anyagában nem lehet ugyanaz, mivel más nyersanyag gyártó a beszállítója a III. rendű alperesnek, mint felperesnek, másrészt a műszaki szakértői vélemény is kifejti, a hurok kialakítása csak annyiban hasonló amennyiben az adott termék felhasználói (húsipari töltő-záró gépei) azt megkövetelik! (kompatibilitás!)

Itt jegyezzük meg, hogy a T. Törvényszék ítéleti indoklásában (valamint a Kúria is) az 5. oldal 2. bekezdésben rögzíti azt is, hogy „A gépeket a nyomozó hatóság 2010. november 12. napján lefoglalta.....”

Úgy véljük, hogy mivel nincs hozzá magyarázata a T. Törvényszéknek és nincs okfejtés a KÚRIA részéről sem - I-II-IV. rendű perújított alperesek tisztázzuk azt, hogy ennek a félmondatnak a jelen eljáráshoz semmi köze nem volt! Ugyanis az nem jelen perrel kapcsolatos .BRFK 01341-5193/2008 - lefoglalás ideje :2010.nov.03,- lefoglalást megszüntető határozat kelte: 2011.febr.28. ( lefoglalt hurokkötő gépeket a [REDACTED] részére rendelték kiadni.)

A Gyulai Törvényszék az ítélet 7. oldal 3. bekezdésében rögzít: „Előadta, hogy a tevékenységének részét képező "profi hurok" és "profi clips" gyártása a saját fejlesztéssel készített olyan hurokgyártó célautomata berendezésekkel történik amelyek a szabadpiaci forgalomban nem szerezhetők be, és a felhasználásukkal gyártott termékeket védjegy védi”

II-IV. rendű alperesek kijelentik, hogy a felperes védjegyeit nem használták - ennek ellenkezőjére az egész perben nincs adat - viszont azt okiratellenesnek tartjuk, hogy a hurokgyártó gépek "profi clips"-et is gyártanak, ez ugyanis tényszerűen nem igaz..nincsen a világon sem, olyan hurokgyártó gép amely „clips-et is gyártana!!

Álláspontunk szerint alperesekben erős kételyeket generál ügyünkben olyan okfejtések ítéletbeni leírata, amelyeknek a per irataihoz, és a bíróságon elhangzottakhoz, azaz a valósághoz az égvilágon semmi köze nincs!

Alulírott alperesek az elsőfokú ítélet 9. oldalának második és harmadik bekezdésében foglalt azon állítást határozottan cáfoljuk, hogy nem adtunk be dokumentációt a Szakértőknek, az erre vonatkozó iratot még az elsőfokú eljárásban csatoltuk és ezzel kapcsolatos álláspontunkat a jelen fellebbezés VII. fejezetében részletesen taglaltuk.

A Gyulai Törvényszék a fellebbezéssel támadott ítéletében a 15. oldal 7-8. bekezdésben: a T. Szegedi Ítéletábrára való hivatkozást az 1.sz [REDACTED] gép tekintetében nem tudjuk értelmezni. Álláspontunk szerint ilyet nem írt le a T. Szegedi Ítéletábra, tekintettel azon tényre, hogy az alapperben az 1. számú [REDACTED] alapgépet nem is vizsgálta alaposan a szakértő, az együttes szakvéleményt készítő szakértőpáros sem vizsgálta azt a büntetőperbe!

Ujfent kijelentjük, hogy a jelen KÚRIAI ítélet alapjául szolgáló „I számú [REDACTED] alap-gépet senki nem vizsgálta egyik perszakaszban sem!!Ezért az e gép tárgyában hozott döntések nem a valóságon, hanem csak az egymás után született bírói ítéleteken alapuló „abból kiragadott” - a tényekhez semmi közük !

A Gyulai Törvényszék ítéletének 16-17.( amelyet a KÚRIA is átvett) oldalán található indokolással kapcsolatban előadjuk, hogy vitatjuk a Törvényszék azon fejtegetéseit, melyek felperes hosszadalmas költséges kísérleteit taglalja, - azért, mert ilyet [REDACTED] szakvéleményében felperes által benyújtott könyveléséből – NEM TUDOTT KIMUTATNI illetve a felperes által meghatározott know-how költségeinek csak a töredékét. Ennek megfelelően a bíróságok állítása megalapozatlan és bizonyítatlan!

Vitatjuk azt a Törvényszék által (17. oldal 2. bekezdés) megfogalmazott megállapítást mely szerint: „A jelen per tárgyát képező esetben sem a [REDACTED] gép a know-how, és nem is csak a kötözőfej, hanem az a komplex ismeretanyag amelyről a szakértői vélemény is szól”

Nem nyert bizonyítást, hogy az [REDACTED] is azzal a komplex ismeretanyaggal rendelkezett mint Felperes., ezt még a műszaki szakértők sem mondták ki!

A gazdasági szakértő álláspontunk szerint , egyáltalán NEM ISMERI felperes know-how-jának mibenlétét, mint ahogy azt ki is fejtette.!

A Kúria pedig egyértelműen meghatározta ítéletében, hogy a per tárgya az 1. számú [REDACTED] alapgép fejlesztéseit takarja.

A bíróság valamint a KÚRIA mint felülvizsgálati bíróság, pontosan ezt nem vizsgálta, a felperes pedig pontosan ezzel kapcsolatban nem adott be egyetlen bizonyítékot sem.!

A [REDACTED] megszűnését követően az [REDACTED] egyetlen hurokkötöző gépet sem készített a [REDACTED]-nek. Azt más vállalkozások készítették, az évek múlásával a technikai fejlődés lehetőségeit alkalmazva, de mindenképpen a karcagi gép és [REDACTED] (elhunyt 2015-ben,- [REDACTED] elhunyt 2016-ban!) 1997-ben alkalmazott 2.,-3.,-as gép fejlesztései alapján.

1./ Bizonyíték erre az [REDACTED] vel kötött, 2003. június 15.- i szerződés - mely csak és kizárólag a CLIPS-üzemre korlátozza a Bt. tevékenységét, Huroktermékről vagy a gyártó gépekről egy szó nincs benne, - sőt az sincs benne, hogy a Clips-üzem milyen konkrét titkokat kíván megőrizni! Ezért az erre történő „titok hivatkozás” téves, és nem felel meg a Magyarországon hatályos jogszabályi követelményeknek, ugyanúgy ahogy egyik beadott szerződése sem felel meg!

2./ Az ezt megelőző 1997. 08. 01.-ji megbízási Szerződés (6 db gép) időrendi sorrendben sem felel meg semmilyen Felperes által előadott tervek létezésével ugyanis semmilyen írásbeliség nem létezett még ekkor sem - és az ezeket megelőző 2-e és 3-as hurokkötöző gép tekintetében sem. Felperes erre vonatkozó bizonyítékot nem csatolt. Okirati bizonyíték erre a Felperesi állítást cáfoló egyrészt [REDACTED] vallomása, és bizonyíték rá a Mochnács-féle elektronikai cég vezetőjének a vallomása, aki a felperesi hurokkötöző gépeknek a [REDACTED] UTÓLAGOS dokumentálásának szándékáról számolt be.

A szóban forgó Megbízási Szerződést (1997. 08.01.) [REDACTED] az alperesi Bt. kültagja (aláírással nem rendelkező kültag ) a saját nevében írta alá, ugyanúgy mint a 2002. év december hó 13 -án készült "Felelősségi Nyilatkozat"-ot.

A [REDACTED] tulajdonosa személyesen, ragaszkodott [REDACTED] aláírásához mert az Ő "szürkeállományában" volt a tudás ami a hurokkötöző gépek elkészítéséhez szükséges volt!

Álláspontunk szerint a [REDACTED] részéről írt (1997.08.01 keltezésű) és egyéb más Titoktartásra vonatkozó irat, nem felel meg az ehhez kapcsolódó jogszabályi követelményeknek, számos kardinális tartalmi elemet nélkülöz amelyet a Bíróságok nem vettek figyelembe az alábbiak szerint;

a., a megállapodást létrehozó felek meghatározása.

b., az érintett üzleti titok ( know-how ), bizalmas információ pontos meghatározása

c., a bizalmas információ fogalma alá nem tartozó kivételek

d., a bizalmas információt - átadó általi - átadásának hozzáférhetővé tételének IDŐTARTAMA és PONTOS ÜTEMEZÉSE

e., a titoktartási kötelezettség IDŐTARTAMA - ellentételezése (az adott technológiai sektortól függően 2, maximum 5 év lehet)

Szomorúan tapasztaltuk, hogy a KÚRIA e körben sem vizsgálódott!

Álláspontunk szerint Felperes bíróságra beadott "bizonyítékai" és az azokhoz fűződő magyarázatai, nagyrészt az igazság elkendőzését - közönségesen elferdített - hamis állításokon alapulnak.

A kereskedelembe kapható alkatrészeknek semmilyen titka nincs, mely FELPERES know-how-ját bővítené , - mert azoknak védelmét - akik feltalálták - már régen biztosították!

Alulírott alperesek az alkatrész-beszállítók körét szakmai kiállításokról, internet adatbázisaiból, szakmai tapasztalataikból ismerik, nincs szükségük és nem is volt az ilyen irányú titkok fűrkészésére Felperesnél!

Felperes a [REDACTED] től 2003.06.30. -2003.12.31.-2004.11.15-én 24 db hurokkötöző gépet vásárolt, - mintegy 61,5 millió forint értékben. - írja beadványában a 3.G.40.10/2006 (2010.január 05-én érkezett) Felperesi irat!

Hivatkozni kívánunk a továbbiakban a 7. oldal 4. bekezdéséből a következőkre, amelyhez idézzük felperes beadványát „A felperes részére MAGA A [REDACTED] végezte a már megvásárolt hurokkötöző gépek korszerűsítését, fejlesztését a 2003.12.31. napján kiállított B/0608149 sz. számla tanúsága szerint 3,686 millió forint értékben, vagyis minden üzleti titok jogosultja lett az adásvételi szerződésre és a lezajlott fejlesztésekre tekintettel”.

Álláspontunk szerint nem lehetett a [REDACTED] a titok jogosultja - azért mert - a [REDACTED] vásárolt egy közvetített szolgáltatást másoktól amely nem épült be - nem épülhetett be a törvény szerint a [REDACTED] saját teljesítményébe, -, e szolgáltatás tehát a [REDACTED] szolgáltatásától egyértelműen elválasztandó, vagyis ÖNÁLLÓ szolgáltatás, azért a neve KÖZVETÍTETT szolgáltatás, amelyet a [REDACTED] egy harmadik félnek, a [REDACTED] nek adott el.

A számviteli törvény (Sztv.) 3. paragrafus (4) bek.1.pont: " a gazdálkodó által saját nevében vásárolt és a harmadik személlyel (a megrendelővel) kötött szerződés alapján, a szerződésben rögzített módon részben vagy egészben, de változatlan formában továbbértékesített (továbbszámolt) szolgáltatás: közvetített szolgáltatásnál a gazdálkodó vevője és nyújtója is a szolgáltatásnak, a gazdálkodó a vásárolt szolgáltatást részben vagy egészben közvetíti úgy, hogy a megrendelővel kötött szerződésből a közvetítés lehetősége, a számlából a közvetítés ténye, vagyis az hogy a gazdálkodó nemcsak a saját, hanem az általa vásárolt szolgáltatást is értékesíti, változatlan formában, de nem feltétlenül változatlan áron, egyértelműen megállapítható.

Nagyon lényeges elhatárolási szempont a közvetített szolgáltatás minősítésénél, hogy a közvetített szolgáltatás nem épülhet be a saját teljesítménybe, a saját szolgáltatástól tehát egyértelműen elválasztható, vagyis önálló szolgáltatás.!!!

A [REDACTED] a szolgáltatást: az [REDACTED] től ( [REDACTED] valamint [REDACTED] vállalkozótól vásárolta, amit közvetített szolgáltatásként a [REDACTED] adott a [REDACTED] nek! Viszont semmilyen tudásról számla nem készült. A gépekkel együtt nem „cserélt gazdát „ a TUDÁS!

Álláspontunk szerint a Felperes csatolmánya egy számla melynek sorszáma, összege megegyezik a számlán találhatóakkal,- azonban a Felperes magyarázata nem elfogadható, mivel az adásvétel irata egy számla, amelyen fent nevezett TITOKJOGOSULTSÁG helyett mindössze " KÖZVETÍTETT SZOLGÁLTATÁS" címén " hurokkötöző gépek korszerűsítése átalakítással" szöveg található. Nincs rajta, sem mögé tűzve, a titok leírása - nemhogy a gépeké -, de semmilyen más üzleti titoké sem. Márpedig a titok átadása (know-how) írásbeliséget követel meg! Továbbá az immateriális javak (know-how) nem lehetnek tárgyi eszközök! Megjegyezzük, hogy a KÚRIA e tárgykörben sem vizsgálta át a bizonyítékokat!

Hasonlóképpen foglalt állást [REDACTED] [REDACTED] Úr gazdasági szakértő - a 15.G.20.467/2016/75.számú jegyzőkönyvben az 5. oldal 9. bekezdés utolsó mondatában: „De abban az esetben ha én gépet vásárolok annak, azzal annak a know-how-ját nem szerzem meg.”

A felperes részéről ennek megfelelően közönséges csúsztatás történt, amit az is alátámaszt, hogy a felperes képviselője, [REDACTED] anúvállomásaiban a bíróság előtt már nyilatkozott, - miszerint a [REDACTED]-ben a SZELLEMI TULAJDONT MEGSZERZÉSI ÁRON - 0-forinton - szerezte meg és tartják nyilván! .....Így mint know-how eleve nincs ilyen könyvelési tétel. Ezen nyilatkozata a 6.B.2004/2007/48 jkv. 7. oldal 8. bekezdésében található!

**Megállapítható, hogy a KÚRIA e tárgykörben (Pfv.V.223/2020/8) egyáltalán semmilyen megjegyzést nem tett, nem is értékelte, a Felperes „0” forintot nyilvántartott szellemi tulajdonát!**

VII. fejezet		- [REDACTED] - [REDACTED] hurokkötöző gépei	
Az I. rendű alperes, az [REDACTED] III. rendű alperes, a [REDACTED] részére az alábbi gépeket gyártotta:			
1.db GZO-0027	Hurokkötöző gép,	Bruttó értéke:	3 567 000.-Ft, Üzembe 2006.06.01.
1.db.GZO-0028	" "	" "	3 508 700.-Ft. " "
2006.08.01.			
1DB.GZO-0029	" "	" "	3.508 700.-Ft " "
2006.08.01.			
1db.GZO-0030	" "	" "	3 508 700.-Ft " "
2006.08.01.			
1 db GZO-0031	" "	" "	3 508 700.-Ft " "
2006.08.01.			
1 db GZO-0032	" "	" "	4 460 856.-Ft " "
2006.08.01.			
1 db GZO-0036	" "	" "	4 328 585.-Ft " "
2008.03.01.			
1 db GZO-0037	" "	" "	5 305 117.-Ft " "
"2008.03.01.			
1 db GZO-0038	" "	" "	4 972 409.-Ft " "
2008.03.01.			
1 db GZO-0039	" "	" "	4 714 579.-Ft. " "
2008.03.01.			
1 db GZO-0040	" "	" "	4 748 410.-Ft " "
2008.03.01.			

A szerződések kezdete: I., sz. Szerződés 2006 március 07. (módosult a II.sz Szerződés szerint)

II. sz. Szerződés 2006 augusztus 15.

III.sz. Szerződés: 2006 december 01

A fent hivatkozott, a III. rendű alperessel kötött szerződéseket az elsőfokú bírósághoz becsatoltuk, hivatkozva a felperesi számítások elhibázottságára, amelyet ezen szerződések is alátámasztanak.

Továbbá becsatolásra került a műszaki szakértők részére a hurokkötöző géppel kapcsolatos összes dokumentáció, rajz, programvezérlés, gépkönyv, anyagfelhasználási műhelylista.

Az átadás-átvétel elismervény 2011. június 27-én kelt, szintén csatolásra került az elsőfokú bíróság részére.

Bizonyítékok:

[REDACTED] vallomása: 3.G. 40.106/2006/62. 3.oldal 9-10 bekezdés:

.....Előadja, hogy mezőgazdasági mérnök és rögtön szemet szúrt neki az érintett [REDACTED] géppel kapcsolatosan a K-453-as bálázógép kötözőfeje.(alperesi megjegyzés: akkor nem K-454!)

Álláspontunk szerint, és [REDACTED] műszaki szakértő (6.B.204/2007/126.) szerint is a kötözőfej KERESKEDELMI ÁRU. Felperes tulajdona csak az az egyedi átalakítás lehet amely az 1.sz, [REDACTED] ép sajátja, Ez az egyedi megoldás minden későbbi gépen módosult. Mindezek szerint a karcagi és HC-gépeken levő megoldás eltér az 1 sz. [REDACTED]-gép megoldásaitól, ahogy eltér a felperes által használt gépek vonatkozó megoldásaitól is.

Az együttes szakértői vélemény(2011.10.25.) is kimondta, hogy „A két berendezésben azonos a hurokkötöző alapegység (K-454 bálakötöző) azonban a bálakötöző adaptálása az alkatrészek (pl. hurkolócsőr) megmunkálása, kialakítása eltérő módon valósult meg.

A VI. fejezetben részletesen taglaltuk a hurokkötöző gépek időbeli, számlák szerinti elkészülését - és az ahhoz fűződő szakértői észrevételeket.

A szakértők és a Bíróságok összes fóruma megállapította - valamint a Gyulai Törvényszék ítélete is többször említi, - hogy a [REDACTED]-gép és a [REDACTED]-gép nem tekinthető azonosnak, a [REDACTED]g (III.r.alperes) -gép nem másolata a [REDACTED]pnek!

A gépek elkészültét követően az [REDACTED]zerelési, karbantartási munkákat végzett nem csak a huroküzemben, hanem szerződése szerint a [REDACTED] tulajdonában levő egyéb termelő egységekben is. Újításokban is részt vett, valamint a legújabb típusú huroktekercek utángyártására kísérleti gépeket épített, amelyek nem képezik a per tárgyát. Becsatolt szerződése világosan jelzik tevékenységeit. Az [REDACTED] nem végzett huroktermelést. Azt a H[REDACTED] alkalmazottai végezték a gyár területén létrehozott csarnokban, a cég által vásárolt nyersanyag feldolgozásával. A csomagolás, raktározás, árképzés, eladás, vámolás teljes mértékben a [REDACTED]hatáskörébe tartozott. saját neve alatt (HC-hurok) árulta a huroktekerceket,- azon a piacon - úgy bel-és külföldön- amelyeket már sok évvel azt megelőzően alakított ki, mikor még kizárólagossággal rendelkezett a [REDACTED], termékeinek értékesítése felett!

## 2./ Az egyes kereseti kérelmek

Alperesek szerint a bíróság által megjelölt "ÁTVETT" szellemi tartalomként csupán a K-454 -es egység adaptációs gondolata maradt, annak bizonyítottsága nélkül, hogy a gondolat értelmi szerzője a Felperes [REDACTED] lett volna!

Az adaptációs gondolat átvételének idő-nyereségére szakértői eszközökkel szerintünk nem lehet fejlesztési idő-nyereséget megállapítani, mert az eltérő kialakítás és az eltérő beépítés tevéleges időigénye nem képezhet megtakarítást!

Megjegyezzük: a Titoktartás kritériuma közé az írásbeliség is beletartozik, (azonosításra alkalmas módon rögzítetten), amelyben pontosan meg kell jelölni mindazokat a nevesített titkokat, amelyek titokban tartására esetünkben a felperesi Zrt. igényt tart. A"minden" csak egy gyűjtőszó, amelyből semmilyen következtetéssel nem lehet megállapítani a konkrét titkot!

A titok szerzője a titkot azért köteles valamilyen adathordozón tárolni, hogy vitás helyzetben ok azzal tudja igazolni, hogy mi az ő titka!

A jogalkotók e körben felteszik a kérdést: Hogyan lehet egy sehogyan sem rögzített ismeretet titokban tartani?

Jelenlegi tudásunk szerint csak fejben!

Ekkor azonban az információ praktikusán, fogalmazhatóan alig-alig létezik, kivéve a kézzől-kézre szálló, betanítás útján továbbadható ismeret, amelynek ipari, üzleti, forgalmi jelentősége csekély, az üzleti életben, sem számviteli sem adózási szempontból jogszerűen nem kezelhető! (Polgári Jogi Kondifikáció PJK.2006/5. 27-32)

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Gyulai Törvényszék, és a KÚRIA Pfv.V.223/2020/8 általunk vitatott ítélete - amely részben a KÚRIA Pfv.21.834/2018/4.számú (2019.február 07-én kiadott ) rész-és közbenső ítélete nyomán született, - tényállása alapjául a 15.G 20.467/2016 számon a 2017. január 16-án született, [REDACTED] által készített szakértői vélemény felhasználásával, de az abban foglaltak félreértelmezésével, - az alperesek bizonyítékai, bizonyítási indítványai figyelembe vétele nélkül - készült.

[REDACTED]szakértő kimondta a [REDACTED]cégértékének csökkenése tárgyában: - A Zrt. által - cégérték csökkenés számítás alapjául szolgáló - benyújtott "Vállalatértékelés" című dokumentum sem alkalmazott értékelési módszereit, sem azok megnevezéseit, sem számítási folyamatait tekintve a nemzetközi standardoknak nem felelnek meg. Megjegyzem, hogy a nevezett dokumentumok a mértékadó szakirodalmakban leírt módszereknek sem felelnek meg".

- egyértelműen nem megalapozott megállapításokat tartalmazónak minősíti különösen :

- az új piaci szereplők (versenytársak) belépésének elemzése, árbevételek, és a kereslet-kínálat összefüggéseinek meghatározása tárgyában. Kifejti, hogy az új versenytárs belépésének "teoretikus" elemzése súlyos szakmai tévedéseket és teljesen mértékben megalapozatlan megállapításokat tartalmaznak.

- a szakértő álláspontja szerint teljesen abszurd annak a felperesi feltételezése hogy az orosz piacon a csökkenő hurokárát a [REDACTED] piacra lépése -11 géppel való termelése - okozta. Kifejtette, hogy az orosz piacon több hurokgyártó cég-saját gépeken-( fényképmelléklet szakértői vélemény 29. oldal) hurokgyártást folytat és a húsipari cégeknek értékesít. Előadta, hogy "változatlan piaci árakkal" 7 évre számolni, - mint felperes azt előadta- közgazdasági nonszensz és ez a koncepció a piacgazdaságban kizárt! Egyebek mellett a termék piaci árát változatlan kereslet-kínálat mellett is számos egyéb tényező befolyásolhatja!

Nem bizonyított a Biróságok által hangoztatott alperesi agresszív piaci magatartás.

Nem volt egy tanú sem arra vonatkozóan az áru vásárlói, felhasználói közül!

Mindezeket a Biróságok a Felperes beadványaiból „ollózták” össze.

Álláspontunk szerint a „személyes érzületeknek” nincsen helyük a Biróságon!

- a szakértői megállapítás szerint, a [REDACTED] által gyártott huroktermékkel való piacra lépés és a [REDACTED] cégérték csökkenése között, ok-okozati összefüggés szakértői módszerekkel nem állapítható meg, mivel a 2006-2012. időszakában a M [REDACTED] aci értéke a [REDACTED] saját termelésű hurokkal történő piacra lépését követően nem csökkent, hanem-jelentősen növekedett! Továbbá a huroktermék árváltozása-csökkenése- 2008-tól kezdődően döntően a pénzpiaci válság hatására visszaesett kereslettel összefüggő túlkínálattal magyarázható és nem egyetlen versenytárs megjelenésével. Egyébként azt pedig, hogy a huroktermékek globális piacán hány versenytárs jelenik meg egy adott időszakban információk hiányában nem lehet megbecsülni. A felperesi társaság könyveléséből nem vonható le olyan következtetés, hogy a huroktermék piaci ár változása a III. rendű alperes [REDACTED] piaci megjelenésének a következménye.

Nem bizonyított, a KÚRIA azon álláspontja, hogy III. rendű alperes nagyobb haszonnal értékesítette a felperestől jogsértően megszerzett ismereteken alapuló –az I.rendű alperes által gyártott gépek által termelt hurok árut , -mivel ez nem az ÁRBAN tükröződik!!!

III. rendű alperes gépei kevesebb nyersanyag felhasználásával és kevesebb „selejt” gyártásával értek el eredményt.

Ugyanis az I.rendű alperes által gyártott gépek korszerű megfigyelőrendszerrel voltak felszerelve . Ilyen ellenőrző rendszer nem volt Felperes gépén, a per tárgyát képező 1.sz. [REDACTED] alapgépen meg főleg nem!

Ismételten megjegyezzük azt a Biróságok által hangoztatott –ítéleteikben többször leirt tényt: A [REDACTED] gépei, nem másolatai a [REDACTED] Mi alperesek is pont ezt állíjuk!

Teljesen abszurd és szurreális azon állítás mely szerint ha Felperes ugyanazokat a gépeket készíthette volna el, le tudta volna gyártani ugyanazt a mennyiséget.

Tisztelt Alkotmánybíróság! Hogyan készíthetett volna Felperes ugyanolyan gépet ami nem másolata az Ő sajátjának, -ráadásul úgy indította az alappert – hogy alperesek gépeit SOHA NEM LÁTTA!

Szakértő kiemeli, hogy a 4. számú kérdés csak úgy tehető fel; hogy mennyivel növekedett volna a [REDACTED] cégértéke ha azt FELTÉTELEZZÜK , hogy a [REDACTED] által gyártott hurok bizonyos mennyiségét a [REDACTED] legyárthatta illetve az export piacain értékesíthette volna?)

Álláspontunk szerint a feltételezett – és a szakértő által el nem fogadott - számítások nem adhatnak alapot a bíróságnak a felperes kárigényének megítélésére!

A szakértői számítások, megjegyzések, megállapítások ugyanakkor bizonyítják a felperes megalapozatlan kárigényét, azok részletes táblázatokba foglalt indokát a szakértői vélemény teljes valójában tartalmazza.

Az alperesi gépek értékének kiszámítására nem adhat alapot sem a Szoltisz Kft, sem a Hettler cég gépeinek értékével való számításra, mivel azok nem szerepelnek jelen perben. A felperes gépeinek értéke, viszont szerepel [REDACTED] szakértői munkájában, (készült:2009.november 20, ) valamint szerepel a [REDACTED] megvásárolt számlákon, melyekre alulírott alperesek a VI, fejezetben hivatkoztak.

Megjegyezzük, hogy a [REDACTED] perbeli 1. számú alap hurokkötöző gépe viszont nem szerepel a [REDACTED] által megvásárolt és aktivált gépek listáján!!

Ha a M [REDACTED] -től megvásárolt gépei listáján nem szerepel a perbeli 1.sz [REDACTED] alapgép, és nem szerepel rajta továbbá a műszaki szakértőknek vizsgálatra bocsájtott H.666 számú gép akkor melyek azok a tárgyi bizonyítékok ami alapján Ítélet született, a Bíróságokon?!

A szakértői álláspont szerint a [REDACTED] bekerülési ár feletti, mintegy 36 milliós értéktöbbletet jelöl meg gépenként.

Ugyanakkor felperes számviteli kimutatásai alapján nem kimutatható, az aktáiban fellelhető iratok között - a fejlesztésre fordított anyagi és szellemi tőke nagysága mert az a 36 millió forint összeg töredékét teszi ki! A felperes által hivatkozott "alperesek jogtalan gépépítésből származó haszna" tekintetében alapvetően téves a Hettler gépekből való számítás, azért mert - téves a kiindulási alapja is annak, hogy a [REDACTED] (III.rendű alperes) - ha nem a saját gyártású gépeivel-akkor kizárólag a Hettler -től beszerzett gépekkel állíthatott volna elő terméket.

Szakértői álláspont szerint (Szakértői megjegyzések a felperes/55 sorszámú beadványára:) "A gépek másolásával" kapcsolatos kár megállapításával kapcsolatban előjáróban szükséges megjegyezni, hogy az [REDACTED] műszaki szakértői vélemény megállapítása szerint, " a [REDACTED]-gép és a HC-gép nem tekinthető azonosnak, a HC gép nem másolata a [REDACTED]-gépnek"

Ha az idézet szerint a HC gép nem másolata a [REDACTED]-gépnek, akkor a szellemi tulajdonban bekövetkező értékcsökkenést ennek alapján megállapítani óriási szakértői tévedés lett volna!"

A felperes által előadott (2009.03.06-án) megsemmisült "know-how"-ja tekintetében alulírott alperesek már az időpontot sem tudjuk értelmezni, nem beszélve annak "mibenlétéről". Álláspontunk szerint a Szakértő Úr válaszaiból is az derül ki, hogy Ő sem ismeri ezt jobban. A 13 éve tartó per folyamán konkrét, erre vonatkozó iratot, adathordozót alperesek nem ismertek meg, felperes ilyen nem csatolt be egyik bírósághoz sem.!

A szakértői álláspont szerint A know-how felperesi értelmezése és értékének kiszámítása alapvetően téves, mert a know-how nem semmisült meg, sem a megjelölt időpontban, sem azt megelőzően sem azt követően. Ugyanis a gyártás és értékesítés nem állt le, a know-how-t nem cserélték le, a gyártás jelenleg is folyamatos és a szóban forgó know-how alapján kifejlesztett gépekkel történik. Másrészt azért alapvetően téves a hivatkozás, mert a definícióból következően a know-how nem lehet tárgyi eszköz és ennek megfelelően a know-how értéke sem lehet azonos a gyártáshoz használt gépek bekerülési árával.

**A szakértői az alpereseknél realizálódott vagyoni előny felperesi feltételezéseit, és számításait teljes mértékében megalapozatlannak találta!**

**Az immár 13. éve tartó pereskedése alatt felperes nem bizonyította**  
- konkrétan mi a know-how-ja (azt a szakértők és a T. Bíróságok próbálták kinyomozni)

- a műszaki szakértők nem végeztek alapos vizsgálatokat az 1. számú [REDACTED] alapgépen, miközben a felperes folyamatosan állítja beadványaiba ,hogy nem ez a per tárgya.

- az igazságügyi könyvszakértői vélemény [REDACTED] nem tartalmazza a [REDACTED] és a [REDACTED]. "Átszámlázott és aktivált gépei táblázatában" az 1.sz. [REDACTED]

Ugyanezen Könyvszakértői vélemény "Átszámlázott és aktivált [REDACTED] gépek" táblázata nem tartalmazza azt a H-666 jelölésű hurokkötöző gépet, amelyet a [REDACTED] átadott a Szakértői Intézetnek az összehasonlító vizsgálat céljából

Egyértelműen téves és iratellenes a Gyulai Törvényszék és a KÚRIA ítéletének azon megállapítása, amely az 1. számú [REDACTED]-gép alatt a kft-től az rt. által megvásárolt gépeket érti, mert a megjelölésből nyilvánvalóan látszik, hogy a Szakértők és a Bíróságok sem a Gyulai Törvényszék és a Kúria most támadott ítéletében megjelölt gépeket értették alatta.

Megjegyezni kívánjuk, hogy ugyan maga az elsőfokú bíróság is kiemelte, hogy a know-how tárgya nem lehet tárgyi eszköz (ítélet 17. oldal 2. bekezdés), hanem csak egy komplex ismeretanyag, de annak mibenlétét ő maga sem tudta meghatározni, nem is tett rá kísérletet. Ezt a felperesnek kellett volna megtenni, a bizonyítási kötelezettség őt terhelte, ami viszont nem történt meg. Ennek elmaradása esetén az ezzel összefüggő kárigény nem lehet megalapozott, de az elsőfokú bíróság ezt a körülményt figyelembe sem vette, továbbra is a büntetőeljárás adatait vette alapul, holott a Kúria közbenső ítéletében egyértelműen utalt ezen álláspont helytelenségére.

## 2./ Az elért eredményben való részeltetés

Ezen kereseti kérelem tekintetében is iratellenes a bíróság által hozott ítélet, hiszen a magunk részéről becsatoltuk a rendelkezésre álló I. rendű és III. rendű alperes között létrejött megbízási szerződéseket, amelyek már eleve megalapozatlanná teszik a bíróság, valamint a Kúria által figyelembe vett számokat, azonban ezen iratok el nem fogadásának okairól a bíróság ítélete nem szól, így indokolási kötelezettségének sem tett eleget ebben a körben.

Hivatkozni kívánunk továbbá a fent előadottakon túlmenően arra is, hogy az [REDACTED] p féle együttes szakértői vélemény szerint a K-454-es kötözőfej jogsértő alkalmazása miatt fél év (azaz 6 hónap) időnyereségre tettek szert alperesek - felperes, azaz a [REDACTED] kárára. Azt a mai napig is vitatjuk, hogy egy kereskedelmi forgalomban kapható kötözőfej (amely száz éves találmány!!!) alkalmazása vajon miként lehet jogsértő?

Erre vonatkozóan azonban a bíróság nem vizsgálódott, a szakvélemény ezen rendelkezését figyelembe sem vette, ezen szakértői megállapításnak a pénzügyi konzekvenciák tekintetében gyakorlatilag jelentőséget sem tulajdonított.

Ennek ugyanakkor azért is van (volna) kiemelt jelentősége, mert tényként rögzíthető, hogy a szakértők által 1.számú [REDACTED] alapgépnek aposztrofált gép milyen időintervallumban termelt, hiszen ezt maga [REDACTED] közölte a bírósággal a fejlesztési folyamatok leírása kapcsán. Ere vonatkozóan azonban az elsőfokú bíróság bizonyítást sem vett fel.

Az viszont tény, hogy az 1. számú [REDACTED] alapgép – ahogy már jeleztük, [REDACTED] saját elmondása szerint 1995-ig gyártott tálcás hurkot. Az is tény, hogy az alperesek pedig 2006-ban, vagyis az 1. számú [REDACTED] gép gyártási folyamata után 10 évvel készítették az első gépet. Ezen tény szintén figyelmen kívül maradt az Elsőfokú Bíróság és a KÚRIA ítéletének meghozatala során, ezzel kapcsolatban semmilyen bizonyítási eljárást nem folytatott le az elsőfokú bíróság, de még csak tényállítást sem tett ebben a körben. A 6 hónapos időintervallumot ezen időtávlatok fényében lett volna szükséges értékelni és a kárigényekkel, az előnyben részeltetéssel összefüggésben vizsgálni a kár nagyságát. Álláspontunk szerint ennek fényében értékelendő a Kúria (közbenső) azon megállapítása is, mely szerint a 4. kereseti kérelem kapcsán nem mellőzhető annak – alperesenkénti – vizsgálata, hogy konkrétan mely magatartásuk idézte elő a károsult károsodását, van-e kár ([71] pont), illetve utalt arra, hogy a



kártérítési igény kapcsán az eljárást az egyes kártérítési összetevőkösszege tekintetében kell az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia ([72] pont)

Kétségtelen tény, hogy a Kúria közbenső- és részítéletének [41] pontjában kifejtette, hogy a határozatának meghozatalakor kizárólag a perújítási első és másodfokú eljárásban a perújítási jogerős határozat meghozataláig terjedő peranyagból indulhatott ki, a hatálytalan, illetve az Alkotmánybíróság által megsemmisített Kúriai határozatokat követően folytatott elsőfokú eljárásban keletkezett iratanyagot nem vehette figyelembe

Az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy rendkívül széleskörű bizonyítást folytatott le, azonban lényegében ez nem állt másból a Kúriai döntést követően, mint abból, hogy két tárgyalás megtartására került sor, amelyek érdemben szinte semmit nem tettek hozzá [REDACTED] szakvéleményéhez, a felperes az eljárások korábbi – tehát a Kúria által felülvizsgált – szakaszában csatolt iratokat csatolt ismét, illetve az alperesek bizonyítási indítványt terjesztettek elő a Kúriai döntés alapján, tekintettel az 1. számú [REDACTED] alagépére tett kúriai megállapításra. Érdemi bizonyítás azonban álláspontunk szerint ezzel összefüggésben nem folyt a Kúriai döntést követően az elsőfokú bíróságon .

A kúriai döntést megelőzően lefolytatott bizonyítás pedig –ahogy azt már korábban is hangsúlyoztuk – nem az 1. számú [REDACTED] alagépére folyt, hanem a későbbi fejlesztési állomások alapján eltérően fejlesztett felperesi és alperesi gépekre. Ez pedig nem áll összhangban a Kúria közbenső ítéletében foglaltakkal. Nem áll összhangban egyik ítélettel sem!

Álláspontunk szerint a Tisztelt Biróságok, valamint a Tisztelt KÚRIA nem rendelkezik ismerettel (nem értette meg) melyik az 1.sz. [REDACTED] alagép, (amely nem szerepel a Felperes könyvelésében!)és melyek azok a gépek amelyek a Felperesnél, - és III.rendű Alperesnél melyek találhatóak amelyek egyébként nem másolatai egymásnak!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Önökhöz becsatolt( Felperes által a peranyagba csatolt) 1.sz. [REDACTED] alagép (EREDETI dokumentuma) Rasspe und Söhne kötözőfej modulja, ami nyilván hurokkötőzésre lett kitalálva ,ugyanazokkal a képességekkel bir, mint a K.453, K-454, K-455 jelzésű 1921-ben szabadalmaztatott kötözőfejek.

Határozottan cáfoljuk, hogy az [REDACTED] (fejében) ez a tudás amely Class nevéhez fűződik bármilyen pénzben meghatározható résztudás lett volna az immateriális javak körében. Ez a tudás, mint know-how senki által nem bitorolható, ugyanis a gődöllői Műszaki Egyetemen kb. 1968-óta tananyag részét képezi!

Ezek a „műszaki találmányok” nem bitorolhatóak , és nagyon régen nyílt, és „SZABADON ALKALMAZHATÓ” műszaki egységek. Mindegyik hasonló műveletre azaz HUROKKÖTŐZÉSRE van kitalálva, alkalmazva!  
KERESKEDELMI FORGALOMBAN SZABADON KAPHATÓAK.

Mindezek a fentebb felsorolt peranyagban szereplő bizonyítékok félre értelmezése, vagy figyelembe nem vétele sérti a fent hivatkozott Alaptörvényben biztosított jogainkat!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] IV. rendű alperes nyugdíjas, melynek összege, özvegyi nyugdíjjal együtt 132.500.-Ft

[REDACTED] II. rendű alperes TMK szakmunkás nettó bére 252.000.-Ft, mely a Covid-19 járvány miatt bére 70%-a azaz, 176.000.-Ft

Mi alperesek nem rendelkezünk bankbetéttel, házzal személygépkocsival, tehát vagyonnal. Az immár 14 éve tartó per, mindenünket „elnyelte”! A fent megjelölt összegekből fedezzük

lakhatásunk, gyógyszereink stb. Bizonyíték erre a Bíróságok által közelmúltban végrehajtott vagyonvizsgálatunk és annak eredménye. (peranyagban bíróság által becsatolva!)

A KÚRIA Pfv. V.20.223/2020/8 ítélete, az abban előírányzott mögöttes 200.000.000-Ft kiszabása, annak jövedelmünkből való levonása számításaink szerint több mint 100 éves idő intervallumot venne igénybe.

Bizonyítékok: 1-től 14-ig csatolva, az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszhoz.


**Mindezek alapján tisztelettel kérem az eljáró Alkotmánybíróságot, hogy az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panasz indítványt elbírálva, az ezen beadványban leírt módosítással és indokolással kiegészítve, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.223/2020/8. szám alatt hozott ítéletének alaptörvényellenességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d./ pontjára figyelemmel állapítsa meg és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.**

Békéscsaba, 2021. március 8.



indítványozó

Tisztelettel:



indítványozó