

AZ IRÁNY ELEKTRONIKUS MINTÁRÓL  
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

Dr. Bieber Ivóna  
ügyvéd

**Alkotmánybíróság**

Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőfokú bíróság útján  
elektronikusan

Elsőfokú végzés: 3.Sze.13438/2021/7.  
Másodfokú végzés: 21.Szef.44/2021/4

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 0 4 1 4 7 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 NOV 18.
Példány:	3
Melléklet:	42 db
Kezelőiroda:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
ÜGYSZÁM
ÉRK: 2021 -11- 0 3
MELLÉKLET
ÜGYSZÁM
UTÓRATON

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Bieber Ivóna ügyvéd ( [redacted] )

[redacted]

[redacted] ) mint

[redacted]

[redacted] s

[redacted]

[redacted]

[redacted] indítványozók

csatolt meghatalmazások útján igazolt jogi képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ alapján a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság által 21.Szef.44/2021/4. számon hozott jogerős végzéssel szemben

**alkotmányjogi panaszt**

nyújtok be és kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott végzés sérti az indítványozók Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságához való jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján – a (4) bekezdésre való tekintettel az elsőfokú végzésre kiterjedően is – semmisítse meg.

## Indoklás

### 1. Tényállás

- 1.1. A büntetlen előéletű indítványozók 2021. február 5. napján a Külgazdasági és Külügyminisztérium központi épülete előtti parkolóhelyre vízzel eltávolítható krétafestékekkel luxusjacht ábrát és LADY MRD feliratot festettek előre elkészített sablon segítségével. Az okozott kár 29.440,- Ft + Áfa (azaz 37.389,- Ft).
- 1.2. E magatartásuk miatt indítványozókat a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. szeptember 7-én kelt, 3.Sze.13438/2021/7. számú végzésében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs.tv.) 177.§ (1) bekezdés b) pont II. fordulatába ütköző és aszerint minősülő szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt figyelmeztetésben részesítette.
- 1.3. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2021. október 5. napján kelt, 21.Szef.44/2021/4. számú végzésében az elsőfokú bíróság döntését hatályában tartotta. Indoklásának alapjogi érvei szerint „*csak kivételes esetekben igazolható alkotmányosan az a véleménynyilvánítás, amely a tulajdon tárgyát rongálja (1/2019. (II.13.) AB határozat)*” (végzés, [17]) A végzés elismeri, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kizárható a jogellenességet társadalomra veszélyesség hiányában, de a véleménynyilvánítás „*erőszakos magatartás csak akkor lehet, ha közvetlen jogtalan támadást, illetve annak közvetlen fenyegető veszélyét hárítja vagy közvetlen és másként hárítható veszélyből ment.*” (végzés, [18]) A végzés továbbá az EBH2019.B.12. számú döntésre hivatkozva kiemeli, hogy „*[a]lapjoggyakorlásra hivatkozás önkénynt nem igazolhat.*” (végzés, [19])

### 2. Eljárásjogi feltételek

- 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

- 2.2. A támadott végzés az ügy érdemében határozott, hiszen megállapította az indítványozók szabálysértési felelősségét, továbbá az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sérti az indítványozóknak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságához való jogát. Mivel a támadott végzés az indítványozókat figyelmeztetésben részesítette az indítványozók az ügyben érintettnek minősülnek. Az indítványozók a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítették, hiszen a Szabs.tv. 123. §(1) bekezdése alapján a törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.
- 2.3. A bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését tiszteletben tartó bírósági döntés esetén az indítványozók szabálysértési felelősségének megállapítására nem került volna sor.
- 2.4. A törvényszék támadott végzését jogi képviselő 2021. október 8-án vette át, így alkotmányjogi panasz 2021. december 7. napjáig nyújtható be.
- 2.5. Az Abtv. 53.§(2) bekezdése alapján a panaszt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtom be elektronikus úton, tekintettel arra, hogy törvény az alkotmánybírósági eljárásra okot adó bírósági eljárásban az elektronikus kapcsolattartást lehetővé teszi.

3. *A véleménynyilvánítás szabadságához való jog sérelme*

- 3.1. Az indítványozók az analóg tényállás okán elsősorban az Alkotmánybíróság 14/2019. (IV. 17.) számú határozatára (továbbiakban: Határozat) hivatkoznak. A Határozattal elbírált ügyben az indítványozók egy járdaszakasz berepedezett részeit színes festékkel festették le. Az Alkotmánybíróság abban az ügyben a járásbíróság szabálysértés elkövetését megállapító végzését alaptörvény-ellenesnek mondta ki és ezért megsemmisítette azt.
- 3.2. Megjegyezzük, hogy az Alkotmánybíróság joggyakorlatában vélemény szabadság kiemelt védelmet élvez. Ezen belül a közügyekkel összefüggő vélemény nyilvánításának szabadsága a szólás- és sajtó szabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik, amely körben a vélemény nyilvánítás szabadságának kitüntetett alapjogi helyzetére vonatkozó megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni (7/2014. (III. 7.) ABh [39]–[46])
- 3.3. Amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a vélemény nyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége (1/2019. (II. 13.) ABh, [44]).
- 3.4. A Határozat szerint a közterületnek minősülő út- vagy járdaszakaszon könnyen eltávolítható festékkel elhelyezett feliratok, színezések minősülhetnek a vélemény nyilvánítás jogának hatálya alá eső szimbolikus szólásnak. Ennek megítélése során elsősorban arra kell figyelemmel lenni,

hogy a véleményközlés személyes szándékán túl az adott cselekmény (pl. felfestett felirat vagy színezés) objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője lehet-e gondolatok közlésének. Amennyiben ugyanis erre igenlő választ tudunk adni, akkor ezen cselekményt a véleménynyilvánítás körébe tartozó cselekménynek kell tekintenünk. (Határozat, [31])

- 3.5. Annak megítélésekor, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során (Határozat, [26]).
- 3.6. Az Alkotmánybíróság joggyakorlata alapján a járda helyreállítási költségének viselése a tulajdonhoz való jog korlátozását jelenti. Az így kialakuló alapjogi kollízió elbírálásakor egyfelől figyelembe kell venni, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásának szükségessége tekintetében indokoltnak tekinthető-e a cselekvő véleményének tetteges magatartás által történő kifejezésre juttatása (vagy az más, olyan eszközzel is – pl. felszólalással, molinóval, táblákkal stb. – kifejezhető lenne, amely a tetteges magatartással azonos súlyú figyelemfelkeltésre lenne alkalmas). Másfelől vizsgálni kell azt is, hogy a tett által megvalósuló véleménynyilvánítás során bekövetkező tulajdonjog korlátozás arányban áll-e a véleménynyilvánító cselekvés céljával, azaz a véleménye közlésére szolgáló cselekménye nem korlátozza-e oly mértékben másnak a tulajdonhoz való jogát, amely a tulajdon öncélú, a vélemény közlésének kereteit túllépő, visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségráfordítással visszafordítható károsodását eredményezi. (Határozat, [35]). A járda esetében a Határozat a védett szólás határát a közterületi út vagy járdaszakasz olyan mértékű rongálásánál húzta meg, amely a tulajdon tárgyában, azaz magában az út- vagy járdaszakaszban visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségek árán visszafordítható (pl. csak újraaszfaltozással javítható) sérelmet okoz (Határozat, [32]).
- 3.7. Ezen elveket jelen konkrét ügyre alkalmazva hangsúlyozandó, hogy indítványozók közügyekkel összefüggő véleményt fejtettek ki: a járdára felfestett „Lady MRD” ugyanis a luxusjacht neve, amelyen az akkori külügyminiszter tartózkodott a fehérorosz válság idején az Adriai-tengeren. Sajtóértesülések szerint a jacht „[REDACTED]” tulajdonában állt. Ennek megfelelően, mivel közügyről és politikai közlésről van szó, a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett alapjogi helyzetére vonatkozó megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni.
- 3.8. Az indítványozók szándéka egyértelműen politikai vélemény kinyilvánítása volt. A gondosan megválasztott helyszínen közölt vélemény objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze a

---

<sup>1</sup> Átlátszó: Szijjártó Péter külügyminiszter [REDACTED] adriai luxusjachtján bekkeli ki a fehérorosz válságot, 2020. augusztus 18. Elérhető: [REDACTED]

gondolatok közlésének, és maga a megrongált dolog volt a vélemény hordozója csakúgy, mint a Határozatban. A szándékuk egyértelműségét alátámasztja, hogy nyilvános videóban adtak magyarázatot cselekményükre, amelynek elkövetését nyíltan vállalták (az eljáró nyomozó hatóság is ez alapján tudta azonosítani őket). Nem távolították el véleményüket a járdáról a távozás után sem, mert az volt a cél, hogy véleményük minél nagyobb közönséghez jusson el. Nem lehet kétséges az sem, hogy egy felszólalással vagy molinó kihelyezésével nem tudtak volna azonos súlyú figyelemfelkeltést elérni.

- 3.9. A tulajdon (járda) öncélú rongálása vagy visszafordíthatatlan károsodása jelen esetben fel sem merült: a felirat és az ábra vízzel eltávolítható krétafestékkel készült, amelyet egy nyári zápor is elmosott volna.
- 3.10. Hangsúlyozandó az is, hogy véleményük kinyilvánításakor nem korlátozták más, versengő vélemények hozzáférhetőségét. A használt festék lemoshatóságán túl ez a körülmény különbözteti meg az ügyet az Alkotmánybíróság által IV/939/2019. számú határozatban elbírált esettől, ahol az indítványozók véleményüknek a „Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és a terrorizmusról” szülő, Szegeden elhelyezett óriásplakátok lefestésével adtak hangot.
- 3.11. A másodfokú végzés alapjogi érveivel szemben egyrészt kiemelem, hogy a Határozat későbbi döntés, mint a másodfokú bíróság által hivatkozott 1/2019 (II.13.) AB határozat, márpedig az általános jogértelmezési maxima szerint *lex posterior derogat legi priori*. Másrészt pedig az 1/2019. AB határozatban elbírált tényállás nem analóg a jelen végzés alapjául szolgáló cselekménnyel: abban az ügyben az indítványozók a megállapított tényállás szerint egy emlékművet rongáltak meg, márpedig „[a]z emlékművekkel összefüggő mérlegelés további különlegessége, hogy azokra mint művészi alkotásokra, illetve üzenethordozó emlékekre egyéb utcai tárgyakhoz képest más társadalmi együttélési szabályok vonatkoznak” (1/2019 ABh, [42]). Mivel a járda nem tekinthető ilyen művészi alkotásnak – amelyekre tehát az Alkotmánybíróság álláspontja szerint is más szabályok vonatkoznak – az 1/2019. AB határozat nem tekinthető mérvadó döntésnek jelen ügy szempontjából. Szintén irreleváns a másodfokú végzésnek azon hivatkozása, hogy a véleménynyilvánítás nem lehet erőszakos, hiszen indítványozók magatartása fel sem veti az erőszakosság gyanúját. A minőségbeli különbség a minősítésben is megjelent: az 1/2019 AB határozat alapjául szolgáló ügyben a cselekmény garázdaság szabálysértését valósította meg, míg jelen ügyben csak rongálás szabálysértése volt megállapítható.

#### 4. Összegzés

dr. Bieber Ivóna  
ügyvéd

---

4.1. Mindezekre tekintettel az első-és másodfokú bíróságok végzései alaptörvény-ellenesen állapították meg indítványozók szabálysértési felelősségét, ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a másodfokú bíróság döntését – az elsőfokú bíróság végzésére is kiterjedően – semmisítse meg.

5. *Egyéb*

5.1. Az indítványozók és jogi képviselőjük az indítvány közzétételéhez – az indítványozókra vonatkozó személyes adatok és a jogi képviselő elérhetőségeinek kivételével – hozzájárulnak.

[REDACTED]

Tisztelettel:

[REDACTED]