

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§ (1) bekezdése alapján (az Alkotmány XXV. cikkére, XXIV. (1) bekezdésére, XXVIII. Cikk(7) bekezdésére, valamint a 28.cikkre hivatkozva), az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2012.01.01-től érvényes Kjt 93.§, a 2011.április 2-ától december31-éig hatályban volt 37/B. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 30§ (1) e) pontja alaptörvény-ellenességét a „felmentéssel” kitétel miatt, és semmisítse meg azt, (vagy AB kezdeményezéssel tegyék törvényi szinten lehetővé, hogy a „felmentéssel” és „közös megegyezéssel” megszüntetett munkaviszony egyenértékű legyen,) mivel az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe ütközik ez a kizárólagos kitétel.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fent említett alaptörvény-ellenes jogszabályok megsemmisítésének következményeként semmisítse meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. (Ítélet kézhezvétele: 2016.06.08.) számú döntését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek):

93. §⁴⁷⁷ Ha a közalkalmazotti jogviszony 2011. december 31-ét követően szűnik meg, és a munkáltató a felmentést, a munkáltató jogutód nélküli megszűnését vagy a munkavállaló a rendkívüli lemondást a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvény, vagy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvény hatálybalépését megelőzően közölte, a közalkalmazott a közléskor hatályos szabályokban foglaltaknak megfelelően, ezt követő közlés esetén a megszűnéskor hatályos szabályokban foglaltaknak megfelelően minősül nyugdíjasnak.

⁴⁷⁷ Megállapította: 2011. évi CXCI. törvény 68. §. Hatályos: 2012. I. 1-től.

37/B. § (1) E törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha (1)...

(2) ...

2011.április 2-től 2011. dec. 31. napjáig hatályos Kjt. 37/B. (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően e törvény alkalmazásában nyugdíjasnak minősül az a közalkalmazott, aki

a) az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezik, és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés e) pontja alapján kerül sor,

b) a 40 éves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel rendelkezik és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés f.) pontja alapján kerül sor.

30. § (1) A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt - a 30/A-30/B. §-ban foglalt korlátozással - **felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha**

a) megszűnt a munkáltatónak az a tevékenysége, amelyben a közalkalmazottat foglalkoztatták;

b) az Országgyűlés, a Kormány, a költségvetési fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője, a központi költségvetési szerv vezetője vagy az önkormányzati képviselő-testület döntése alapján a munkáltatónál létszámcsökkentést, illetve átszervezést kell végrehajtani, és emiatt a közalkalmazott további foglalkoztatására nincs lehetőség;

c) a közalkalmazott munkaköri feladatainak ellátására tartósan alkalmatlanná vált vagy munkáját nem végzi megfelelően;

d) a közalkalmazott a felmentés közlésének, illetőleg legkésőbb a felmentési idő kezdetének napján nyugdíjasnak minősül (37/B. §); illetve

e) az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.

A Kjt. 30. § (1) bekezdésének új e) ponttal való kiegészítését az indokolta, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 2008. január 1-jétől hatályos 9. §-a szerint előrehozott öregségi nyugdíjra az jogosult, aki nem csupán nőként az 57., férfiként a 60. életévét betöltötte és emellett 38 év szolgálati időt szerzett, de biztosítással járó jogviszonyban sem áll.

A Kjt. szabályai szerint viszont felmentéssel csak akkor lehet nyugdíjasnak minősülés címén megszüntetni a közalkalmazotti jogviszonyt, ha a közalkalmazottnak az előrehozott öregségi nyugdíjat a nyugdíjfolyósító szerv kérelmére megállapította. Ez viszont a Tny. fenti szabályai szerint nem történhet meg 2008. január 1-jét követően.

Erre tekintettel a törvény kiegészíti a felmentési okokat egy új körülménnyel. A közalkalmazott kérheti a felmentését, ha az előrehozott (csökkentett előrehozott) öregségi nyugdíj életkori, valamint szolgálati időre vonatkozó feltételeivel rendelkezik (de a nyugdíjhatóság még nem állapította meg számára e nyugdíjat). A munkáltató mérlegelheti, hogy a felmentési kérelemnek eleget tesz-e.

Bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Kaposvári Közigazgatás és Munkaügyi Bíróság 3.M.95/2015/3/I. szám (2015.05.06.)

Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Mf.20.986/2015/4. szám (2015.09.30.)

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. (Ítélet kézhezvétele: 2016.06.08.)

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXV. CIKK Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az eljárás megindításának oka, hogy 2012.10.11-ét megelőzően, amikor előrehozott öregségi nyugdíjba mentem (azaz a nyugdíjigazgatóság korhatár előtti ellátást állapított meg), hiába igényeltem a kedvezményes jubileumi jutalom kifizetését, az általam is alkotmányellenesnek tartott törvényi kitételekre hivatkozva nem kaptam meg. **A sérelmezett jogszabályok mindegyikében a „felmentéssel” megszakított munkaviszony teszi csak lehetővé, hogy a közalkalmazott megkaphassa a hosszan tartó munkájáért a jutalmát. Ez a kitétel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, amit az AB 12/2014. (IV. 10.) határozatában tökéletesen megindokolt, de csak a Veszprémi Bíróság által kért 30. § (1) bekezdés f) pontjára mondta ki az alaptörvény ellenességét, és az alkalmazásának tilalmát.**

Az Alkotmánybíróság döntése után több pedagógustársam, akiknek jogviszonya 2011-ben szűnt meg, eredménnyel érvényesítették utólag a 40 évi jubileumi jutalom iránti igényüket. (Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság: 3.M.341/2014., 3.M.349/2014, 3.M.372/2014.)

A 2012-ben nyugállományba vonulóknál viszont nem vették figyelembe a bíróságok a Kjt 93§-t, mert arra nem mondta ki az AB, hogy alaptörvény ellenes, holott abban is szerepel a „felmentéssel” szó.

Mivel én is 2011-ben közöltem munkáltatómmal azt a szándékot, hogy korhatár előtti nyugellátásra leszek jogosult 2012-ben, - és bíztam az Alaptörvény „28. cikk -ében megfogalmazott bírókra vonatkozó elvárások betartásában, mely szerint: „28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” - peres úton próbáltam a jubileumi jutalom iránti

igényemet érvényesíteni.

Abban is bíztam, hogy talán a Kúria észreveszi az Alkotmánybíróság 12/2014. (IV.10.) AB határozatában az indoklásaiból világosan kitűnő, az alaptörvény XV. Cikk (1) bekezdésébe ütköző törvényi paragrafusokat az én esetemre vonatkoztatva, illetve ha számára nem egyértelmű, akkor legalább az ítélezés előtt elküldi felülvizsgálatra az Alkotmánybíróságra.

A fent megjelölt és felülvizsgálat tárgyát képező ítéletek keresetemet elutasították az alaptörvény-ellenes törvényekre hivatkozva.

Tények, eset leírása:

_____ születtem. A négy évig tartó főiskola elvégzése után 1975-ben mai nevén _____ helyezkedtem el tanárként. Ez az intézmény az alperes jogelődje, és nyugdíjazásomig ez az egy intézmény volt a munkáltatóm.

2011-ben az volt a feltétele az 1953-ban született nőknél az előre hozott öregségi nyugdíjba menetelnek, hogy töltsse be 59. életévét, és min. 40 év szolgálati idő a csökkentés nélküli nyugdíj megállapításhoz. Ezen feltételekkel kívántam nyugállományba vonulni (családi okok miatt). (A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXL. tv. 2010. január 1-től hatályos 18. §-ában írottak alapján) (1. melléklet)

A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. törvényt 2011. novemberében fogadta el az Országgyűlés, ami 2012.01.01-től lépett hatályba. Szintén lehetővé tette a fent említett feltételekkel az 1953-ban született nők nyugdíjba vonulását, csak „ellátott” elnevezéssel. Idézem az ide vonatkozó részt:

„7. § (1) A 4. § (1) bekezdésében foglaltakon túl - 2011. december 31-ét követő kezdő naptól - korhatár előtti ellátásra jogosult

...

b) az az 1953. évben született nő, aki 59. életévét betöltötte és a korhatár előtti ellátás kezdő napjáig, de legkésőbb 2012. december 31-éig legalább 37 év szolgálati időt szerzett,”

A munkáltatóm felé 2011. 12. 20-án írásban jeleztem a 2012-ben esedékes nyugállományba vonulási szándékomat, amit jóvá is hagyott azzal a kitételrel, hogy közös megegyezéssel szűnjön meg a munkaviszonyom. Csak így tudtam élni a megszerzett jogommal.(2. sz. melléklet)

A Nyugdíjintézetnél 2011.12.22-én befogadták ezt a szándéknyilatkozatot. (2. sz. melléklet)

Jogviszonyom 2012. október 10. napján közös megegyezéssel megszűnt. (3. melléklet)

10-én még tanítottam, 2012. október 11-től a nyugdíjfolyósító igazgatóság javamra korhatár előtti ellátást állapított meg a 2011. évi CLXVII.tv 7.§ (1) bekezdése alapján. (4. melléklet)

Az indokolás szerint a megszerzett szolgálati idő 41 év és 5 nap.

Azért nem korhatár előtti öregségi nyugdíjat, mert „A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló 2011. évi CLXVII. Törvény” - ami 2012. 01.01-től lépett hatályba- elrendeli:

„3. § (1) Korhatár előtti öregségi nyugdíj 2011. december 31-ét követő kezdő naptól nem állapítható meg.”

A munkáltatótól és a fenntartótól több formában is kértem (kértük sorstársaimmal) a 40 éves jubileumi jutalom kifizetését a Kjt 78.§-ára hivatkozva, ami lehetővé tenné, hogy a 35 évnél több közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezők a munkaviszony megszűnésekor, (bizonyos feltételekkel) megkaphatják.

Kérésem elutasítását azzal indokolták, hogy nem voltam nyugdíjas az utolsó munkanapomon, illetve közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszonyom.

A 40 éves jubileumi jutalom iránti igényem 2014. április 11. napjával nyílt meg. Ezen naptól hatályos az Alkotmánybíróság 12/2014. (IV.10.) AB határozata, amelynek szövege szerint:

„1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2011. április 2-től 2011. december 31-ig hatályban volt 37/B. § (3) bekezdés b) pontjának „és felmentésére a 30. § (1) bekezdés f) pontja alapján kerül sor” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért az a Veszprémi Törvényszék 3.Mf.20.427/2013. szám alatt folyamatban lévő, továbbá valamennyi, bármely bíróság előtt folyamatban lévő ugyanilyen ügyben nem alkalmazható.”

Az AB határozat indokolásának a [41]-[42] pontja különösen alátámasztja, hogy jogos a jubileumi jutalom iránti igényem (igényünk).

Nyugállományba vonulásomkor (2012.10.11-én, utolsó munkanapom 2012.10.10.), a Kjt-ben három § vonatkozott rám.

I.

Kjt 2.§ (3) bekezdés

(3)¹⁰ A közalkalmazotti jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.¹¹

II.

Kjt 93.§

93. §⁴⁷⁷ Ha a közalkalmazotti jogviszony 2011. december 31-ét követően szűnik meg, és a munkáltató a felmentést, a munkáltató jogutód nélküli megszűnését vagy a munkavállaló a rendkívüli lemondást a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvény, vagy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvény hatálybalépését megelőzően közölte, a közalkalmazott a közléskor hatályos szabályokban foglaltaknak megfelelően, ezt követő közlés esetén a megszűnéskor hatályos szabályokban foglaltaknak megfelelően minősül nyugdíjasnak.

⁴⁷⁷ Megállapította: 2011. évi CXCI. törvény 68. §. Hatályos: 2012. I. 1-től.

III.

Kjt. 78. §

(1) A huszonöt, harminc, illetve negyvenévi közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkező közalkalmazottnak jubileumi jutalom jár.

(2) A jubileumi jutalom:

- a) huszonöt év közalkalmazotti jogviszony esetén kéthavi,
- b) harminc év közalkalmazotti jogviszony esetén háromhavi,

c) negyven év közalkalmazotti jogviszony esetén öthavi illetményének megfelelő összeg.

(3) Ha a közalkalmazott jogviszonya a 30. § (1) bekezdés d) vagy f) pontja alapján szűnik meg, részére a megszűnés évében esedékessé váló jubileumi jutalmat az utolsó munkában töltött napon ki kell fizetni.

(4) Ha a közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonya - a fegyelmi elbocsátás büntetés vagy a 25. § (2) bekezdés b) 1. pontja szerinti áthelyezés kivételével - megszűnik és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősül [37/B. § (1) bekezdés], továbbá legalább harmincöt évi közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, a negyvenéves közalkalmazotti jogviszonnyal járó jubileumi jutalmat részére a jogviszony megszűnésekor ki kell fizetni.

Indokaim:

I.

A Kjt 2.§ (3) bekezdés alapján, a Kjt-ben rám vonatkozó §-okat kell elsősorban figyelembe venni. Amit nem szabályoz, azt az Mt alapján kell alkalmazni.

Mivel a Kjt 93§ rendelkezik arról, hogy akik 2011. 12. 31-ig megállapodtak a munkáltatóval, hogy a következő évben nyugállományba vonulnak az előrehozott öregségi nyugdíj feltételeinek megfelelése miatt, úgy a nyugdíjasnak minősülést a 2011-es törvények alapján kell vizsgálni.

II.

Az Alkotmánybíróság 12/2014 (IV.10.) (közlöny 53. szám) határozatában megsemmisítette a 2011-ben érvényes Kjt 37/B.§ (3) bekezdés b) pontját, ami alaptörvény ellenes, csak felmentéssel megszüntetett munkaviszony alapján számított nyugdíjasnak az előrehozott nyugdíjba menő.

Ugyanebben az AB határozatban az indoklásban, különösen a [36], [38], [40], [41]. [42]. pontok alapján világosan kitűnik, alaptörvény ellenes, hogy a munkáltató jóindulatára van bízva, hogy felmentéssel, vagy közös megegyezéssel engedi-e el a munkavállalót.

Tehát esetemben is alaptörvény ellenes minden olyan kitétel az egyes paragrafusokban, ahol a „felmentés” szó szerepel, így a 2012. 10.10-én érvényben lévő Kjt 93§-ában is.

Kimondottan a 2012-ben előrehozott öregségi nyugdíjba (ellátásba) vonulókat hozta hátrányos helyzetbe a „felmentés” kitétel, és fosztotta meg attól a lehetőségtől, hogy ugyanolyan hosszan tartó közalkalmazotti munkaviszony után ne kaphassák meg a 40 éves jubileumi jutalmat, mint az előző években nyugdíjazott pedagógusok.

Esetem tehát nem egyedi, hisz tudomásom van több kaposvári és az ország más városaiban élő pedagógus társakról, akiket hasonló megkülönböztető hátrány ért.

Itt utalnék arra, hogy a 12/2014 (IV.10.) AB határozatában a [32] pontban kimondja: „A jogalkotót széles körű mérlegelési jog illeti meg, de a szabályozás tartalmi korlátja az egyenlő méltóságú személyként való kezelés, illetve az Alkotmányban megfogalmazott alapjogok meg nem sértése [...]”

Az általam megsemmisítésre (vagy módosításra) kért Kjt paragrafusokban a kizárólag felmentéssel megszakított munkaviszony viszont sérti az alaptörvény XV. § (1) bekezdését.

Amennyiben elfogadható a „közös megegyezéssel” megszüntetett munkaviszony, akkor viszont a 2011. decemberében érvényes szabályok alapján minősülők nyugdíjasnak. (Rendkívüli lemondásnak akkor van helye, ha a felek valamelyike lényeges kötelezettségét megszegte. Ez nem áll fenn.)

(Ezt a hátrányos megkülönböztetést különösen alátámasztja az a tény, hogy szintén 1953-ban született csoporttársaim más városokban megkapták a 40 éves jubileumi jutalmat 37 év közalkalmazotti munkaviszony után 2012-ben.)

III.

A Kjt 78.§ (4) bekezdésében a „... megszűnik és legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősül [37/B. § (1) bekezdés]...” jogszabály szerkesztési hibát tartalmaz, mivel 2012. VII. 1-től a Kjt. 37/B.§ (1) bekezdését hatályon kívül helyezte a 2012. évi LXXXVI. törvény 26. § (28) k) pontja. A munkaviszonyom megszűnésekor már nem volt hatályban.

Így tehát a 93.§ figyelembevételével 2011. 12.20-án a nyugdíjasnak minősülést a 37/B. § (3) bekezdése határozza meg esetemben.

37/B. § (1) E törvény alkalmazása szempontjából a közalkalmazott akkor minősül nyugdíjasnak, ha

(1)-(2)

2011. április 2-től 2011. dec. 31. napjáig hatályos Kjt. 37/B. (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően e törvény alkalmazásában nyugdíjasnak minősül az a közalkalmazott, aki

(3)

a) az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezik, és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés e) pontja alapján kerül sor,

b) a 40 éves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel rendelkezik és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés f.) pontja alapján kerül sor.

a) A munkáltató felé benyújtott kérelmemben indokként szerepel, hogy azért kérem a munkaviszonyom megszüntetését 2012. május 13-tól, mert 2012-ben az előrehozott öregségi nyugdíjba menetel feltételeinek megfelelek (több mint 40 év szolgálati idő, betöltött 59. év), és nyugellátásba kívánok menni. (2. számú melléklet)

Így a 37/B.§ (3) bekezdés a) pontja szerint nyugdíjasnak minősülök a 2011-es szabályok alapján. (Annak ellenére, hogy 2012.01.01-től már csak „ellátottnak” nevezhetnek előrehozott öregségi nyugdíjas helyett, az összes hátrányával együtt. (8 hónap felmentési idő, jubileumi jutalom ki nem fizetése, utazási kedvezmény lehetőségének kizárása)) Többszörösen hátrányos helyzetbe kerültem (kerültünk).

30.§ (1) A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt - a 30/A-30/B. §-ban foglalt korlátozással - felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha (a-d)

e) az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.

A Kjt. 30. § (1) bekezdésének új e) ponttal való kiegészítését az indokolta, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 2008. január 1-jétől hatályos 9. §-a

szerint előrehozott öregségi nyugdíjra az jogosult, aki nem csupán nőként az 57., férfiként a 60. életévét betöltötte és emellett 38 év szolgálati időt szerzett, de biztosítással járó jogviszonyban sem áll.

A Kjt. szabályai szerint viszont felmentéssel csak akkor lehet nyugdíjasnak minősülés címén megszüntetni a közalkalmazotti jogviszonyt, ha a közalkalmazottnak az előrehozott öregségi nyugdíjat a nyugdíjfolyósító szerv kérelmére megállapította. Ez viszont a Tny. fenti szabályai szerint nem történhet meg 2008. január 1-jét követően.

Erre tekintettel a törvény kiegészíti a felmentési okokat egy új körülménnyel. A közalkalmazott kérheti a felmentését, ha az **előrehozott** (csökkentett előrehozott) öregségi nyugdíj életkori, valamint szolgálati időre vonatkozó feltételeivel rendelkezik (de a nyugdíjhatóság még nem állapította meg számára e nyugdíjat).

Megjegyzésem: A törvényalkotók jó szándéka megvolt, hogy ne diszkriminálják az előrehozott öregségi nyugdíjba menőket, csak arra nem számítottak, hogy egyes önkormányzatok, munkáltatók pénzmegtakarítás céljából, csak közös megegyezéssel engedélyezik a munkaviszony megszüntetését. Ezt küszöbölte ki részben a 12/2014 (IV. 10.) AB határozat.

b) Az AB csak a 37/B. (3) bekezdés b) pont „és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés f.) pont”-ját semmisítette meg a „közös megegyezés” kitétel miatt de a 37§/B. (3) bekezdés a) pontját nem. Ez csak azért van, mert a Veszprémi Bíróság egyedi esetben csak azt kérte.

2011. 12. 20-án rendelkezem több mint 40 év szolgálati idővel is. Csökkentés nélküli nyugdíjat (azaz ellátást) állapítottak meg. A Nyugdíjintézet gyakorlatilag a végleges öregségi nyugdíjamat állapította meg. Így a 37/B.§ (3) bekezdés b) pontja szerint is nyugdíjasnak minősülhetnék. (5. melléklet-korábbi F1 (Nyugdíjbiztosító határozata 2012. 04. 20-án keltezett, szolgálati idő megállapítására))

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.95/2015/3/I. sz. alatti ítélete:

Az ítélet több oldalon keresztül idézte az alkalmazandó jogszabályokat, majd szerintem téves következtetésre jutott. Az ítélet indokolás 6. oldal 4. bekezdésében a következő olvasható:

„Figyelemmel az Alkotmánybíróság fenti határozatára, arra, hogy az Alkotmánybíróság határozatában a Kjt. 37/B. § (3) bekezdés b) pontjára vonatkozóan mondta ki az alaptörvény ellenességet, ugyanakkor a felperes a 40 éves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel nem rendelkezett, nem rendelkezik, a felperes nem öregségi nyugdíjban részesül, hanem korhatár előtti ellátást kap. A bíróság megjegyzi, hogy az Alkotmánybíróság a Kjt. 37/B. § (3) bek. a) pontjára és a Kjt. 93. §-ában foglaltakra vonatkozóan alaptörvény ellenességet nem állapított meg, ezért azt, hogy a felperes jogviszonya megszűnésekor 2012. október 10. napján nyugdíjasnak minősül-e a Kjt. 2. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 294. § (1) bekezdés g./ pontja határozza meg.”

Sérelmesnek tartom hogy, nem vették figyelembe a bíróságok a Kjt 93§-t, mert arra nem mondta ki az AB, hogy alaptörvény ellenes, holott abban is szerepel a „felmentéssel” szó.

Hibásnak tartom azt az érvet, hogy nem rendelkeztem a **40 éves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel**, hisz „A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. tv. 2010. január 1-től hatályos 18. §-ában írottak alapján (1. melléklet valamint az 5. sz. melléklet alapján 2011. december 31-ig 40 év 86 nap szolgálati időm volt.) **rendelkeztem a feltételekkel.**

A nyugdíj összegét (ellátás összegét) megállapító határozat 362. pontjában rendelkezik, hogy " a korhatár előtti ellátás iránti igényérvényesítésre, az elbírálásra.....az öregség nyugdíjra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni, ezért ahol a határozat öregségi nyugdíjat, illetve nyugdíjat említ, azon korhatár előtti ellátást, illetve ellátást kell érteni." (4. sz. melléklet)

Tehát a nyugdíjintézet egyenértékűnek tekinti a korhatár előtti ellátást és az öregségi nyugdíjat a rájuk vonatkozó szabályok alkalmazásánál.

Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Mf.20.986/2015/4. szám (2015.09.30.)

Az elsőfokú ítélet ellen a Kjt. 93. § alkalmazásának hiánya és egy általuk tévesen írt dátum (hibás, hogy a munkaviszonyom megszüntetését 2013 májusától kértem) adtam be fellebbezést a másodfokú bíróságra.

A másodfokú bíróság hivatkozva erre a téves dátumra, megerősítette az elsőfokú bíróság helyes döntését, illetve helyben hagyta a fent említett ítéletet saját további indoklás nélkül.

Ezért fordultam a Kúriához.

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. (Ítélet kézhezvétele: 2016.06.08.)

A Kúria ítéletének a [14]-es pontjában pontatlanul idézte a Kjt 93. §-át. (A felmentés szó után vessző van, amit kihagyott.) A [15] pontban ennek következtében helytelen magyarázatot adott az első mondatnál. A második mondatnál ismét a „közös megegyezésre” hivatkozva a 2012.10.10-én hatályos jogszabályokat vonatkoztatja rám.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A sérelmezett jogszabályok mindegyikében a „felmentéssel” megszakított munkaviszony teszi csak lehetővé, hogy a közalkalmazott megkaphassa a hosszan tartó munkájáért a jutalmát. Ez a kitétel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, amit az AB 12/2014. (IV. 10.) határozatában tökéletesen megindokolt.

Emberi méltóságomat is sérti (II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen) , és semmibe veszi a 37 évi pedagógusi pályámat az a törvényi kitétel, hogy csak azoknak ismerik el a sokévi munkáját, ahol az önkormányzatok anyagi helyzete megengedte a felmentéssel való munkaviszony megszüntetést, és ennek következményeként a 8 hónapi felmentési időt, valamint a 40 éves jubileumi jutalmat is ki tudták fizetni. Máshol viszont csak úgy élhettünk jogainkkal, ha elfogadtuk a ránk erőltetett „közös megegyezést”. Többszörös hátrány, és megkülönböztetés ért (és több sorstársamat) az alaptörvény-ellenes „felmentéssel „ kitételek miatt, valamint az sem volt mindegy, hogy melyik városban, helyiségben fejeztem be közalkalmazotti pályámat.

Mivel a 2012.01.01-től érvényes Kjt 93§, a 2011.április 2-ától december31-éig hatályban volt 37/B. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 30§ (1) e pontja a

kizárólagosan felmentéssel való jogviszonyt követel meg, sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a munkáltató döntésétől függő feltételhez kötötte ezek alkalmazását esetemben is.

Az Alkotmánybíróság 12/2014. (IV. 10.) AB határozatának szinte minden megállapítása, és indoklása az én esetemre is igaz.

Kérésem indoklásaként a továbbiakban ezekre hivatkozom és idézem a megfelelő részt.

[25] „Emellett a Kjt. 37/B. § (3) bekezdése azokat a közalkalmazottakat is nyugdíjasnak minősítette, akik az előrehozott nyugdíj feltételeivel legkésőbb a felmentési idő utolsó napján rendelkeztek, és felmentésüket írásban kérelmezték. ...”

(3)

a) az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezik, és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés e) pontja alapján kerül sor,

b) a 40 éves szolgálati idővel igénybe vehető öregségi teljes nyugdíj feltételeivel rendelkezik és felmentésére a 30.§ (1) bekezdés f.) pontja alapján kerül sor.

Rám első sorban a (3) a) vonatkozik (1. sz. és 5. sz. melléklet) de rendelkezem a 40 év szolgálati idővel is, ami jogosulttá tesz a nők kedvezményes öregségi teljes nyugdíjára. (a 4. számú és az 5. számú melléklet alapján.) Így a (3) b) pontnak is megfelelek.

[26], [27], [28], [29], [31] Esetemben is ezeket kell figyelembe venni.

[32] ...” Az egyes jogviszonyoknál a részletszabályok eltérőek, de a jubileumi jutalom célja, funkciója valójában egységes: a köz szolgálatában [erre vonatkozó történeti kitekintést lásd: 1157/B/2004. AB határozat, ABH 2005, 1333.], a közszféra valamelyik speciális életpályáján (legyen az köztisztviselői, közalkalmazotti, vagy akár egyéb szolgálati jogviszony) eltöltött hosszabb idő külön juttatással való pénzbeli honorálása.... A jubileumi jutalom nem függ a munkavállaló teljesítményétől, nem bér jellegű juttatás, nem a végzett munka ellenértéke [...], hanem alanyi jogon járó különleges juttatás, ... A jogalkotót széles körű mérlegelési jog illeti meg, de a szabályozás tartalmi korlátja az egyenlő méltóságú személyként való kezelés, illetve az Alkotmányban megfogalmazott alapjogok meg nem sértése [...]

[33] „A jubileumi jutalomra jogosultság feltételei nem azonosak, attól függően, hogy kedvezményes vagy nem kedvezményes jubileumi jutalomról van-e szó. Míg az utóbbi esetben önmagában a jogszerző idő megalapozza a jogosultságot, az előbbi esetében a rövidebb jogszerző idő mellett szükséges a közalkalmazotti jogviszony meghatározott jogcímen történő megszűntetése (...), valamint a nyugdíjasnak minősülés [Kjt. 37/B. § (1) és (3) bekezdései]. A kedvezményes jubileumi jutalomra jogosultság a rendes jogosultsági idő előtt mintegy annak ellensúlyozása (kompenzálása), hogy a közalkalmazott a jubileumi jutalomra jogosultságot a jogviszony megszűnése miatt nem szerezhette meg.”

[34] „ A kedvezményes jubileumi jutalomra jogosultság csoportképző ismérve – a meghatározott jogszerző idő meglétén túl – nem csupán a nyugdíjasnak minősülés volt, mert ez utóbbi (...) szintén két jelentősen különböző csoportot foglalt magában, melyet a Kjt. 78. § (4) bekezdése is tartalmaz.” ...

„másik csoportot azok

a közalkalmazott nők alkották, akik a kedvezményes jogszerző időt megszerezték, és a törvényben meghatározott jogcímek szerint munkaviszonyuk megszüntetésére került sor (és nem részesültek nyugdíjban). Ez a két jogcím a közalkalmazott felmentésének két esetével azonos [30. § (1) bekezdés e) és f.) pontok], közös bennük, hogy a közalkalmazottnak kell írásban kérelmeznie a felmentését. „

Én ebbe a csoportba tartozom 30.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

[35] Az Alkotmánybíróság 30. § (1) bekezdés f) pontjára tett megállapításai a 30. § (1) bekezdés e) pontjára is igazak a következő mondatról:

„...” A munkáltató döntését, illetve a közalkalmazotti kérelem elutasítását nagyban befolyásolhatja, hogy a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetése a munkáltatónak jelentős kiadást okoz ...”

[36] Rám vonatkoztatva is igaz.

[37] „Az Alkotmánybíróság mindezeket figyelembe véve megállapította, hogy a jubileumi jutalomra való jogosultságra az azonos csoportot a kedvezményes jubileumi jutalomra való jogosultak alanyi köre képezi [azaz a Kjt. 78. § (1) bekezdése szerint önálló csoport]. Ezt a jogalanyi kört két feltétel írja le teljes egészében: a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idő (legalább harmincöt év közalkalmazotti jogviszony), valamint a közalkalmazott jogviszonyának megszüntetése. ****

Nagyon emberségesnek, és lényegre tapintónak érzem az AB ezen csoport meghatározását, mivel nem keveri bele a nyugdíjasnak minősülést. Ez a kitétel is sérti az emberi méltóságunkat, hisz olyant követel meg, ami törvényileg lehetetlen 2008. január 1-jét követően, mármint hogy a legkésőbb a megszűnés időpontjában nyugdíjasnak minősüljön a közalkalmazott.

Csak annyiból kérhetnék a „nyugdíjasnak minősítést”, hogy a nyugállományba vonulás miatt szakítjuk meg a közalkalmazotti munkaviszony (nem áthelyezés, nem fegyelmi ügy nem pályaelhagyás stb.). Más közük nincs egymáshoz a „nyugdíjasnak minősítésnek” és a „hosszan tartó hűséges munka jutalmának”.

Szintén sérti az emberi méltóságomat (méltóságunkat), hogy 2011-ben és 2012-ben a jubileumi jutalommal kapcsolatos paragrafusokat nagyon sokszor módosították és minidig a közalkalmazottak kárára. Ezt nagyon egyszerűen megoldhatták volna úgy, hogy az előrehozott öregségi nyugdíjba menők a 35 év feletti évekkal arányosan részesüljön a jubileumi jutalomban, és akkor nem kellett volna sérelmünkre orvoslást keresni pereskedéssel.

Ezek a törvényhozási átgondolatlanságok és visszasságok mind az alkotmány II. cikkébe ütköznek. (II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen)

A további [38], [39] [40], [41], [42] pontok következtetéseiből, megállapításaiból világosan következik, hogy minden olyan megkülönböztető kitétel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, ahol a feltétel a „felmentéssel” való munkaviszony megszüntetése, amennyiben a közalkalmazott a meghatározott szolgálati idő, és munkaviszony után nyugállományba szeretne vonulni.

Így a megsemmisítésre kért 2012.01.01-től érvényes Kjt 93.§-a, a 2011.április 2-ától december 31-éig hatályban volt 37/B. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 30§ (1) e pontja is sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését és a II. cikkét.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Kaposvári Közigazgatás és Munkaügyi Bíróság 3.M.95/2015/3/I. számú, Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Mf.20.986/2015/4. számú ítéletei után, valamint a

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. számú ítéletében rendelkező részében kimondja, hogy „Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.”, így más jogorvoslati lehetőségem nincs az Alkotmánybíróságon kívül.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy kérésem kivizsgálásával, annak méltányos elbírálásával az általam kért megsemmisített törvények következményeként semmisítse meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. számú ítéletét, és tegyék lehetővé, hogy perújítási kérelemmel élhessek.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, és nem kezdeményeztem perújítást.

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról: 1 db
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok :
 - 1-5 számozású mellékletek
 6. KLIK válaszevél
 7. Kereset a Kaposvári Munkaügyi Bíróságra
 8. Kaposvári Közigazgatás és Munkaügyi Bíróság 3.M.95/2015/3/I. számú ítélete (érk. 2015.05.06.)
 9. Fellebbezés másodfokú bíróságra
 10. Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Mf.20.986/2015/4. számú ítélete (érk. 2015.09.30.)
 11. Felülvizsgálati kérelem : Kúria
 12. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.II.10.665/2015/4. sz. Ítélete (kézhezvétele: 2016.06.08.)