

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 1 6 6 - 0 / 2022	
2022 MÁJ 11.	
Alkotmánybíróság 1051 Budapest, Donáti utca 35-45. a	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Budapest Környéki Törvényszék útján Bp. XIV. Hungária krt. 179-187 5db <i>du</i>	

Budapest Környéki Törvényszék	
Közigazgatási Kollégium <i>st</i>	
2.	
Érk.: 2021 -04- 22	
Érk.módja: személyesen/postán/elektronikusan/ e-mailen/átadókönyvel/kézbesítővel	
Ügyszám: 103.K.700.588/2020/29	
Példány: 1	Melléklet: 3 + bontás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

RL 1305 002 1593619

Az Alaptörvény 24.cikk. (2) bekezdés d.) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLII.tv. (Abtv.) 26 §. valamint 27.§., valamint 28.§. alapján a Budapest Környéki Törvényszék 103.K.700.588/2020/28. számú ítéletével szemben, Pest Megyei Kormányhivatal **PE/040/01934-3/2019. I. számú határozatára és **PE/040/01934-3/2019. II. számú végzésére, valamint Piliscsaba Jegyző, mint adóhatóság 193-4/2019.** számú határozatára kiterjedő hatállyal**

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be, melyben kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg az adóhatóság határozatokat, a támadott ítélet, annak alapjául szolgáló Piliscsaba Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 23/2016.(XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról című helyi jogszabály Alaptörvény-ellenességét, s azokat semmisítse meg, alábbi indokaim alapján.

1./Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi és formai követelményei

1.a.) Indítványozói jogosultság, közvetlen érintettség:
Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés felperese, így az alkotmányjogi panaszban támadott Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 23/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról című jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az indítványozó jogait, érdekeit nyilvánvalóan érinti. A bíróság döntésében és eljárásban a támadott -Indítványozó szerint Alaptörvény-ellenes önkormányzati rendeletet, mint jogszabályt alkalmazta, így az a bírói döntést érdemben befolyásolta.

1.b./Jogorvoslati lehetőség kimerítése:
Rendes jogorvoslati lehetőség nem biztosított a Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott ítélete szerint. Nyilatkozom, hogy felülvizsgálati kérelem benyújtása nem történt.

1.c./Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:
Indítványozó a Budapest Környéki Törvényszéken folyó 103.K.700.588/2020 sz. perben jogi képviselő nélkül járt el, az ítéletet 2022. február 17.-én személyesen vette át. Az alkotmányjogi panasz benyújtására fennálló hatvan napos határidő 2022.április 18-án -munkaszüneti napon, kiemelt ünnepnapon- Húsvét-Hétfőn járt le, amikor **n i n c s** nyitvatartó postafiók. A következő első munkanapon Indítványozó az Alkotmányjogi panaszt postai úton terjeszti elő. Ezzel kapcsolatos igazolási kérelmet külön nyújtom be.



2./Az alkotmányjogi panasz anyagi jogi alapja:

Alaptörvény **XXIV.cikk (1) bekezdés:**” Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon... intézzék”

Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdés:** Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alaptörvény **XXVIII. cikk (7) bekezdése:** Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát, vagy jogos érdekét sérti

3.Alkotmányjogi panasz tárgya:

Jelen ügyben alapvető jelentőségű kérdés, hogy jogállamban (Alaptörvény B) cikk (1) bek.) sérti-e Indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikk szerinti tisztességes hatósági ügyintézéshez való jogát, az Alaptörvény XVIII.cikk (1) bekezdésbe foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát és a XVIII. cikk (7) szerinti jogorvoslathoz való jogát, az olyan eljárás, melyben az önkormányzati jogalkotó a nyilvánosság előtt titkolt jogalkotói céllal állapított meg adókötelezettséget, közjogi érvénytelenséget felvető jogalkotási eljárásban, olyan tartalmú jogszabályban, melynek jogalkotásra felhatalmazó rendelkezése felveti az Alaptörvény T.cikk (3) szerint alaptörvény-ellenesség kérdését, illetve más jogszabállyal való ütközés eshetősége okán felveti az Alaptörvény 32.cikk (3) bekezdés sérelmét.

Vagyis a be nem építhető telkek vonatkozásában 15 éven át fennálló telekadó- mentesség megszüntetése, az adókötelezettség olyan jogszabályon alapul, melyet Indítványozó

- álláspontja szerint - jogellenes eljárásban alkottak meg,
- jogellenes tartalmú jogszabályba foglaltak,
 - jogsértő hatósági eljárásban alkalmaztak.

3/ Határozott kérelem a döntésre

Elsődlegesen kérem t. Alkotmánybíróságot, hogy Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 23/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról című jogszabály jogalkotásra felhatalmazó szakasza Alaptörvény-ellenességét állapítsa meg,

kérem, hogy az idézett jogszabály alkalmazását zárja ki a Budapest Környéki Törvényszék 103.K.700.588/2020/28. sz. ítéletével elbírált ügyben,

kérem, hogy előzőkre tekintettel állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék fent hivatkozott ítélete alaptörvény-ellenességét és azt az Abtv. 43.§.(1) bekezdése alapján semmisítse meg,

továbbá kérem, hogy az Abtv. 43.§ (1) és a (4) bekezdés, valamint a 45.§.(4) bekezdés alkalmazásával semmisítse meg a Pest Megyei Kormányhivatal **PE/040/01934-3/2019. "I." sz.** határozatát, a Pest Megyei Kormányhivatal **PE/040/01934-3/2019. "II." sz** végzését és Piliscsaba Önkormányzata Jegyzője-önkormányzati adóhatóság- 193-4/2019.sz. sz. határozatát,

eljárva, az Alaptörvény "R."cikk (2) bekezdése és "T".cikk (3) bekezdése alkalmazásával, az Abtv. **26 §. (1)** bekezdésben biztosított jogával élve, tekintettel a 37.§(1)-ban foglalt rendelkezésre.

További indítványom-amennyiben t. Alkotmánybíróság nem adna helyt elsődleges indítványomnak- vizsgálja felül a Budapest Környéki Törvényszék fent hivatkozott döntést megalapozó eljárása és a döntése Alaptörvénnyel való összhangját, állapítsa meg a bírói döntés Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§ (1) és (4) bekezdése alapján **semmisítse meg a hivatkozott bírói döntést**, a Pest Megyei Kormányhivatal, mint felettes adóhatóság fent nevezett határozatát és fent jelölt végzését, egyetemben Piliscsaba Jegyzője, mint helyi adóhatóság hivatkozott döntésével.

4./ Az Alkotmánybírósághoz fordulás indokolása:

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

7/2013. AB. határozat

38] 2. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontja alapján Alkotmánybíróság a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja,

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően **az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.**

Ez az értelmezés áll összhangban azzal a korábban megfogalmazott alkotmányos igénnyel, hogy a közigazgatási határozat ellenőrzése során a perbe vitt jogok és kötelezettségek érdemi elbírálást nyerjenek [39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 272.].

Kérem annak vizsgálatát, hogy részemre, Indítványozó részére biztosított-e érdemi jogorvoslatot az eljáró bíróság!

Az Abtv. 27.§.-nak értelmében az Alkotmánybíróságnak alapjogi panasz alapján folytatott eljárásokban jogvédelmi szerepe van, feladata, az Alaptörvényben biztosított jogoknak ténylegesen érvényt szerezzen. A 3265/2014.(XI.4.) Ab. határozat (Indokolás 45) szerint az Alkotmánybíróság akkor ad helyt az Abtv. 27.§.-a szerinti alkotmánybírósági panasznak, ha a bírósági jogértelmezés és jogalkalmazás hibája olyan mértékű, hogy az az Alaptörvényben biztosított valamely jog sérelmét idézi elő.

Erre tekintettel kérdés: biztosította-e Indítványozónak az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséből** fakadó alapjogait az olyan bírósági eljárás melynek jogszerűsége több okból kétséges:

- a bíróság nem tett eleget a Kp. 1.§.(7) bekezdésben írt tájékoztatási kötelezettségének, jogi képviselő nélkül eljáró félként nem tájékoztatott a pártfogó ügyvédi képviselet iránti kérelem előterjesztésének lehetőségéről, mely segítséget igényeltem volna a Pest Megyei Kormányhivatal határozatával azonos főszámú - jogorvoslatot nem biztosító- végzés, és az eljárásban a bizonyítási indítvány kapcsán.

- A bíróság feladata a hatékony jogvédelem, ennek biztosítása érdekében hivatalból nem kezdeményezte az Alkotmánybíróságról szóló tv. alapján az hivatkozott Önkormányzati rendelet jogalkotásra felhatalmazó szakasza Alaptörvény-ellenessége vizsgálatát,
- hivatalból nem kezdeményezte a Kp. 5.§(3) bekezdésben írt és Kp. 143. -önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatát,
- a jogalkotói cél vizsgálata nélkül, az Alaptörvény 28. cikke mellőzésével, tehát az Alaptörvény R)cikk (2) bekezdése figyelmen kívül hagyásával folytatta le az eljárást.

Másrészt biztosította-e Indítványozónak az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséből** fakadó alapjogait az olyan bírósági döntés, mely

- nem vizsgálta az 1/2019. KJPE. szerinti, a 2017.évi CLI.tv. 127.§.-ban írt jogosultságok szerint a 2017.évi CLI.tv. 132.§.- szerinti **semmisséget** érintő kérdést,
- a Kp. 78 §(4) bekezdésére tekintet nélkül nem vette figyelembe a felperes által azért a keresetindítási határidő után előterjesztett releváns körülményeket és tényeket, mert azok megismerésére módja korábban nem volt, de ennek indokát adta,
- a bíróság döntésében nem indokolta miért hagyta figyelmen kívül az ügyben releváns körülményeket.

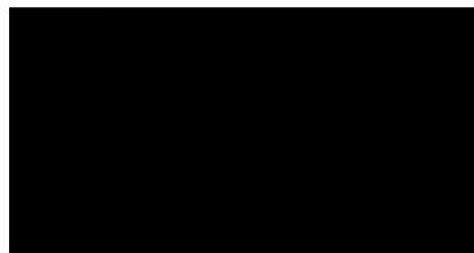
Kérem, hogy az Alkotmánybíróság döntésében állapítsa meg, a megnevezett bírósági döntés alaptörvény-ellenes azon okból is, mert figyelmen kívül hagyta a jogalkotói cél vizsgálatát, hasonlóan nem vizsgálta az alkalmazott önkormányzati jogszabály Alaptörvény-ellenességét sem, ezzel a bíróság megsérthette az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésében és R) cikk (2) bekezdésében és 28. cikkében foglaltakat, továbbá megsértette indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és (7) bekezdésében foglalt jogát.

Az Alkotmánybíróság a 30/2014.(IX.30.)AB.határozata 22.pontjában állapította meg: Az Alkotmánybíróság az alapjogi követelményrendszer érvényesülését a bírói döntések alkotmányos ellenőrzésén keresztül, utolsó belföldi fórumként végső soron maga garantálja.

Az Alkotmánybíróság 20/2017.(VII.18.) AB határozata 23. pontja szerint a bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvénynek való alávetettség, a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági ásgi eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, mely alapok ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem félr össze a jogállamiság alapelveivel.

Az olyan bírósági eljárás, mely negligálja alaptörvényi kötelező rendelkezés alkalmazását, tartalma szerint nem tekinthető az Alaptörvény szerinti tisztességes bírósági eljárásnak. Az Alaptörvény 28.cikke a bírói jogértelmezés jelentős megújítását szolgálja, lévén e g y i k elsődleges szempontként a jogalkotói cél vizsgálatát határozza meg, összhangban az Alaptörvénnyel. A bíróságok jogalkalmazó tevékenységük ellátása során a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban k ö t e l e s e k értelmében.

Mivel jelen ügyben a bíróság mellőzte az Alaptörvény 28. cikk alkalmazását, felmerül annak a kérdése is, milyen mértékben követik a bíróságok az Alaptörvény meghatározta újszerű irányvonalat. **Mindezekre tekintettel is indokolt Tisztelt Alkotmánybíróság eljárása.**



II. Fejezet

Bíróság által hivatalból, kereseti kérelemre tekintet nélkül vizsgálendő kérdések

5./Az adómentességet megszüntető önkormányzati adórendelet megalkotása folyamata kapcsán Kúria által vizsgálható közjogi érvénytelenség kérdése

A be nem építhető telkek vonatkozásában 2002-től -tehát 15 éven át folytatólagosan fennálló telekadómentességet megszüntető helyi adórendelet megalkotásának körülményei: Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete, illetve a testület egyik bizottsága 2017. novemberben három alkalommal tárgyalta a be nem építhető telkek vonatkozásában helyi rendeleten alapulóan 2002-től -tehát 15 éven át folytatólagosan fennálló telekadómentesség megszüntetése kérdését. A bizottsági és testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint az adómentesség megszüntetésének egyetlen megismerhető indoka a Kormányhivatal tiszt- viselőinek munkatehercsökkentése, ami az előterjesztő érvelése szerint jogalakító tényező Piliscsaba Önkormányzata Képviselőtestülete előtt.

A másfél évtizeden át fennálló telekadó- mentesség megszüntetésének indoka nem ismerhető a jzvk.-k tartalma szerint, lévén az indokokat a nyilvánosnak meghirdetett testületi ülés nyilvánosságán kívül, az ülést m e g e l ő z ő e n tárgyalták az előterjesztő Polgármester szerint: **“Egyeztettünk az ülést m e g e l ő z ő e n” (!!!)**

Sem az Önkormányzati törvény, sem a helyi SZMSZ nem tartalmaz lehetőséget arra, hogy hibrid-testületi ülésen döntsön Piliscsaba Képviselőtestülete adókérdésekről, a nyilvánosság kizárásával. Nem tudható milyen tartalommal, nem tudható milyen érvekkel és indokkal történt az e g y e z t e t é s, nem tudható hányan vettek részt rajta, kik voltak jelen. Az Alaptörvény **33. cikk(1)** szerint A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja, de ez nem ellenőrizhető ha az ülést m e g e l ő z ő zártkörű egyeztetésen született a döntés.

(Az Alkotmánybíróság 32/1992.(V.29.) AB határozat (ABH.1992. 182) értelmezésében a nyilvánosságot a választópolgári kontroll lehetőségét csak abban az esetben zárja ki, amennyiben a Képviselő-testületi működés személyes adatot, vagy egyéb minősített adatot érint.) “Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály. (11/1992. AB.határozat ABH. 1992. 85. Ha a jogalkotás során a jogalkotás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után (29/1997.(IV.29.) Ab határozat ABH 122.

A 2017.évi I.tv. 143. §.(3) értelmében a Kúria az önkormányzati rendelet vitatott rendelkezésével szoros összefüggésben álló rendelkezésének más jogszabályba ütközését is vizsgálhatja.

Az eljáró bíróság nem indítványozta az adómentességet megszüntető piliscsabai önkormányzat adórendelete más jogszabállyal való ütközése -közjogi érvénytelensége vizsgálatát, holott a nyilvánosság kizárásával hozott rendeleti döntést közjogilag érvénytelennek minősített több határozatában a Kúria Önkormányzati Tanácsa, tehát létezett hasonló esetekből irányadó norma. (Köf. 5036/2012/6.sz. hat.).

6./ Az adómentességet megszüntető helyi rendelet t a r t a l m a- a jogalkotásra felhatalmazó szakasza az Abtv. 37. §-a tükrében.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. tv. 25.§. (1) bekezdése értelmében: "Ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Abtv. 37.§. Az Alkotmánybíróság a 24–26. §-ban meghatározott hatáskörében az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját akkor vizsgálja, ha a vizsgálat tárgya az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata nélkül, kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítása.

A 3097/2012.(VII.26.) AB végzés mondja ki, az Abtv. 37.§.-a szerint az Alkotmánybíróság abban az esetben szerez eljárési jogosultságot, hogyha a vizsgálat tárgya az Alaptörvénnyel való összhang.

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselőtestülete alábbi felhatalmazó szakasszal alkotta meg a helyi adókról szóló 23/2016.(XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról a 20/2017./XI.23.) önkormányzati rendeletét

Piliscsaba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény (1) bekezdés h) pontja alapján, a helyi adókról szóló 1990.évi C.törvény (a továbbiakban: Htv.) 1.§.(1) bekezdésében és az 5. §. c) pontjában kapott felhatalmazásra figyelemmel a Piliscsaba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 23/2016.(XI.28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban:Rendelet) a következők szerint módosítja:

A hivatkozott önkormányzati rendelet jogalkotásra felhatalmazó szakaszának vizsgálata az Abtv. 37.§. tükrében

Az Alaptörvény alkalmazandó rendelkezései

R)cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

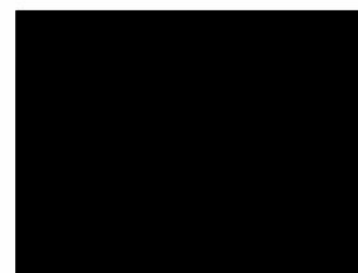
T)cikk (2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumból, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.

31. cikk (1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

32. cikk (1) A helyi önkormányzat a **helyi** közügyek intézése körében **t ö r v é n y keretei között a) rendeletet alkot**; ... h) dönt a helyi adók fajtajáról és mértékéről; ...



32.cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Piliscsaba Város Önkormányzata hivatkozott rendelete jogalkotásra felhatalmazó szakasza s z e r i n t a 23/2016.(XI.28.) számú rendelet módosítása a 20/2017./XI.23.) önkormányzati rendelettel,

a.) az Alaptörvény 32.cikk(2) bekezdésében meghatározott e r e d e t i jogalkotói hatáskörben

b.) az Alaptörvény (1) bekezdés h) pontja alapján,

c.) a helyi adókról szóló 1990.évi C. törvény 1.§.(1) bekezdésében és 5.§.c.) pontjában kapott f e l h a t a l m a z á s r a figyelemmel történt.

Érvelés:

Helyi Önkormányzat Képviselőtestületének jogalkotása vagy eredeti, vagy felhatalmazáson alapuló. Egyszerre nem lehet eredeti is és felhatalmazáson alapuló is, mint ezt tartalmazza a 20/2017./XI.23.) önkormányzati rendelet jogalkotásra felhatalmazó része, mert fogalmilag kizárják egymást, levezetve az Alaptörvény rendelkezéseiből, így ellentétes az Alaptörvény 32.cikk(1) és 32.cikk(2) bek. foglalt rendelkezésekkel is.

Alaptörvény 32.cikk (1)bekezdése: a helyi önkormányzat, a helyi közügyek intézése körében, **törvény k e r e t e i** között a.) rendeletet alkot, .. h.) dönt a helyi adók fajtájáról és mértékéről

Alaptörvény 32.cikk (2)bekezdése:Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által n e m szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

Helyi adók fajtájáról és mértékéről az önkormányzat képviselőtestülete **k i z á r ó l a g** az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdésén alapulóan dönthet, így a 32. cikk 2.) bekezdésére, mint jogalkotás felhatalmazására történő hivatkozás ellentétes az Alaptörvénnyel, ezért nem érvényes. Továbbá: Az Alaptörvénynek nem létezik önállóan (1) bekezdés h) pontja, ezért jogalkotás felhatalmazására történő hivatkozásként eszerint sem érvényes, ellentétes az Alaptörvénnyel. Az Alaptörvény T.) cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel, tehát jogszabály érvényességi feltétele az Alaptörvénynek való megfelelése, vagyis az Alaptörvénnyel való ütközés esetén érvénytelen a jogszabály. A 3097/2012.(VII.26.) AB végzés mondja ki, az Abtv. 37.§.-a szerint az Alkotmánybíróság abban az esetben szerez eljárási jogosultságot, hogyha a vizsgálat tárgya az Alaptörvénnyel való összhang.

A bíróság ellenére a fent részletezett tényeknek és körülményeknek nem kérte vizsgálni adómentességet megszüntető jogszabály jogalkotásra felhatalmazó szakasza Alaptörvénnyel való ütközése kérdését!

Indítványozóként kérem T. Alkotmánybíróságot állapítsa meg, hogy Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselőtestülete a 23/2016.(XI.28.) sz. helyi adókról szóló rendeletét a 20/2017./XI.23.) önkormányzati rendelettel érvényes jogszabályi felhatalmazás nélkül, érvényes felhatalmazás hiányában módosította, tehát a 2017.-ben történt módosítás joghatályal nem bíró, az érvénytelen.

Az Alaptörvény egyik legfontosabb rendelkezése az R.) cikk, mely szerint (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és jogszabályok mindenkire kötelezőek.(3)

7./Az adómenteséget megszüntető helyi adórendelet más jogszabállyal való ütközése
2017.évi I.tv. 144. § szerint, "Ha a bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban önkormányzati rendelet olyan rendelkezését kell alkalmaznia, amelynek más jogszabályba ütközését észleli, a bírósági eljárás felfüggesztése mellett a Kúriánál indítványozza az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást. A bírósági eljárást felfüggesztő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

A Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§.(4) bekezdés a.) és d.) pontjában foglalt szabályozás tükrében:

"A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek. d.) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Fentiek alapul vételével jelen esetben felmerül az önkormányzati rendeletnek más jogszabályba ütközése is. Piliscsaba Önkormányzata hivatkozott rendelet-módosítása jogalkotásra felhatalmazó szakasza ellentmondásossága okán kérdéses, hogy az önkormányzat rendelete megfelel-e a jogalkotás szakmai követelményeinek, illetve az Alaptörvényből eredő tartalmi követelményeknek, ezért, ennek alapján a Kúriához -hivatalból történő felterjesztés megalapozott, lévén az Alaptörvény 32.cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, s az Alaptörvény és a Jogszabályok mindenkire kötelezőek R) cikk (2) bekezdés.

Összefoglalva:

Az eljáró bíróság nem kezdeményezte Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselőtestülete jogalkotása jogszerűségének vizsgálatát,

az eljáró bíróság nem kezdeményezte az önkormányzati rendelet más jogszabállyal való ütközése vizsgálatát,

az eljáró bíróság nem kezdeményezte a jogalkotásra felhatalmazó szakasz Alaptörvény-ellenessége vizsgálatát, holott erre jogosult egyértelmű anyagi jogi és eljárási jogszabályok alapján:

-Alaptörvény 32.cikk (1) bek.: A helyi önkormányzat .. törvény keretei között rendeletet alkot,

-Alaptörvény 25.cikk (1)bek. "A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.

-Alaptörvény Nemzeti Hitvallás:"Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

-2011.évi CLXI.tv. 1.§, "Magyarországon a bíróságok igazságszolgáltatási .. tevékenységet látnak el,

-2017.évi I. tv. 2.§.(1) bekezdése szerint : A bíróság feladata.... hatékony jogvédelem..

8./ Pest Megyei Kormányhivatal, mint felettes adóhatóság PE/040/01934-3/2019. "I." számú határozata, és PE/040/01934-3/2019. "II." sz végzése semmisségének vizsgálata -hivatalból

Az 1/2019. KMPJE jogegységi határozat szerint a közigazgatási döntés semmisségét a Ket. 121.§.(1) bek.-ben, valamint külön törvényben meghatározott semmisségi okok határozzák meg.

Külön törvény a 2017.évi CLI.tv.

2017.évi CLI.tv. 132. § [Semmisség]

(1) Az adóhatóság döntését **meg kell semmisíteni**, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha a.) – az ideiglenes intézkedést kivéve – **az ügy** nem tartozik az eljáró adóhatóság hatáskörébe., ...

2017.évi CLI.tv. 127. § [A felettes szerv eljárása a fellebbezés során]

(1) Ha az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést felterjeszti, a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.

(2) A fellebbezési eljárást a 93. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel az elsőfokú adóhatóság felettes szerve folytatja le.

(4) A határozat ellen irányuló fellebbezést határozattal, a végzés ellen irányuló fellebbezést végzéssel kell elbírálni. **A vizsgálat eredményeként a felettes szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.**

(5) A felettes szerv, ha a döntéshozatalhoz nincs elég adat, vagy a tényállás további tisztázása szükséges, **a) a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokon eljárt adóhatóságot új eljárásra utasíthatja, vagy**

b) a tényállás kiegészítése iránt maga intézkedik, amelynek keretében az első fokon eljárt adóhatóságot – érdemi döntés meghozatala nélkül – a szükséges eljárási cselekmények elvégzésére utasíthatja.

(6) Ha a felettes szerv az (5) bekezdés b) pontja szerint jár el, az adózót az eljárásról, annak kezdő napjának megjelölésével az első fokon eljárt adóhatóság útján haladéktalanul értesíti. Az eljárás határideje a felettes szerv utasításának az első fokon eljárt adóhatósághoz érkezését követő kilencven nap. Határidő-hosszabbításnak nincsen helye. Az eljárás időtartama a jogorvoslati eljárás határidejébe nem számít bele. Ha a tényállás határidőn belül nem tisztázható, az első fokon eljárt adóhatóság a felettes szervet haladéktalanul értesíti, amely a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Pest Megyei Kormányhivatal adózói **f e l l e b b e z é s t** elbíráló **PE/040/01934/2019.** számú döntése kettő közigazgatási aktust tartalmaz

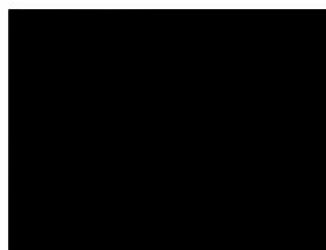
I. **jelű HATÁROZAT-ot**

II. **jelű VÉGZÉS-t**, amely ellen jogorvoslatot Alaptörvény-ellenesen nem biztosított.

A PE/040/01934/2019 számú döntés 5.sz. oldal II.)jelű fejezete szerint: "A **k é r e l e m** tartalom szerinti elbírálásának az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017.évi CLI.tv. (továbbiakban Air) 46.§.-ban szabályozott elvét alkalmazva megállapítottam, hogy az Adózó Elsőfokú határozat ellen előterjesztett fellebbezés tartalma szerint az Art. 141.§(8) bekezdése szerinti adatbejelentés módosításnak minősül.

A törvényben írt jogszabályi rendelkezés összevetése a Pest Megyei Kormányhivatal, mint felettes szerv adóhatóság tényleges döntésével

<p>2017.évi CLI.tv. 127. § [A felettes szerv eljárása a fellebbezés során] (1) Ha az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést felterjeszti, a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja,</p>	<p>A felettes szerv tényleges eljárása PE/040/01934/2019 számú döntés 5.sz. oldal II.)jelű fejezete szerint:</p>
--	--



<p>tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett. <u>(2) A fellebbezési eljárást a 93. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel az elsőfokú adóhatóság felettes szerve folytatja le.</u> (4) A határozat ellen irányuló fellebbezést határozattal, a végzés ellen irányuló fellebbezést végzéssel kell elbírálni. A vizsgálat eredményeként a felettes szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. (5) A felettes szerv, ha a döntéshozatalhoz nincs elég adat, vagy a tényállás további tisztázása szükséges, a döntés <u>m e g s e m m i s í t é s e</u> mellett az ügyben első fokon eljárt adóhatóságot új eljárásra utasíthatja, vagy b) a tényállás <u>kiegészítése</u> iránt maga intézkedik, amelynek keretében az első fokon eljárt adóhatóságot – érdemi döntés meghozatala nélkül – a szükséges eljárási cselekmények elvégzésére utasíthatja.</p>	<p>A k é r e l e m tartalom szerinti elbírálásának az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017.évi CLI.tv. (továbbiakban Air) 46.§-ban szabályozott elvét alkalmazva megállapítottam, hogy az Adózó Elsőfokú határozat ellen előterjesztett fellebbezés tartalma szerint az Art. 141.§(8) bekezdése szerinti adatbejelentés módosításnak minősül.</p>
---	--

Összevetve a jogszabályt az a felettes szerv adóhatóság tényleges döntésével nyilvánvaló, **nincs jogköre** a felettes szervnek a fellebbezést a kérelemre vonatkozó szabály alapján ADATBEJELENTÉS-módosítássá átminősíteni, holott ilyen adózó részéről nem történt **nincs jogköre** semmiből kreálni jogorvoslatot nem biztosító **végzést**, lévén az I.fokú adóhatóság **határozata** elleni fellebbezés elbírálása nem történhet jogszerűen határozattal is és végzéssel is, ugyanis az ügyben I.fokon végzés kibocsajtása nem történt.

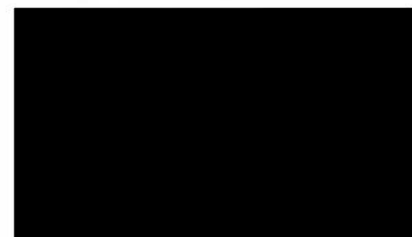
Minderre tekintettel a 2017.évi CLI.tv. 132.§(1) bekezdés a.) pontja alapján a bíróságnak a törvényeknek való alárendeltség alapján feladata (lett volna) a semmisség h i v a t a l b ó l történő vizsgálata és a Pest Megyei Kormányhivatal PE/040/01934/2019. számú döntése kapcsán és a PE/040/01934/2019. számú döntés megsemmisítése **h i v a t a l b ó l**.

III.Fejezet

Alaptörvény XXIV.cikk (1) bekezdését sértő adóhatósági eljárás

Amennyiben érvényes Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (XI.23.) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 23/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról című jogszabály, abban az esetben érvényes az a rendelkezés, mellyel a közúton nem megközelíthető telek-ingatlanok vonatkozásában telekadó-mentességet állapított meg.

Piliscsaba Jegyzője, mint I.fokú adóhatóság adókiivetés céljával olyan Adatbejelentés formanyomtatványt küldött adózónak, ami nem tartalmazta az útkapcsolat hiánya okán fennálló telekadó-mentességre vonatkozó igényérvényesítési lehetőséget, vagyis a helyi adórendelet mentességre vonatkozó rendelkezése érvényesíthetősége tekintében annak ellenére hiányos tartalmú, hogy Pm rendelet értelmében a mentességek érvényesíthetősége



végett az önkormányzati adóhatóság kiegészítheti, de nem rendelkezett a mentességek körénewk feltüntetéséről, ezzel a helyi jogalkotó szándékát a helyi adóhatóság felülírta.

(A formanyomtatvány tartalma a helyi önkormányzati adóhatóság által a helyi mentességek érvényesítése céljával k i e g é s z í t h e t ő a vonatkozó PM rendelet értelmében, melyről a bírósági eljárásban, tárgyaláson -alperesi nyilatkozatból értesült adózó. Az ezzel kapcsolatosan felperes által benyújtott iratokat és nyilatkozatot ignorálta a bíróság.

A bíróság a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül nem is azonosította az elé kerülő ügy alaptörvényi vonatkozásait. A tisztességes ügyintézéshez való jogot sérti az olyan adóhatósági eljárás, melyben az adóhatóság adókimetítés alapjául szolgáló olyan formanyomtatványt bocsájt adózó rendelkezésére, melyen a telekadó kapcsán nincs feltüntetett érvényesíthető mentesség, holott a helyi jogalkotó szándéka szerint meghatározott körben adómentességre jogosult az adózó, s ebben a körben Pm rendelet alapján kiegészíthető a formanyomtatvány.

Indítványozó álláspontja szerint a bíróság határozata sérti egyrészt az Alaptörvény XXIV. cikke első fordulatóban irt azon rendelkezést, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon intézzék.

IV./

A Tisztességes bírósági eljárás Indítványozó értelmezésében

Adóhatósági döntéseket érintő érdemi jogorvoslatról akkor beszélhetünk, amennyiben a bíróság az alaki szabályoknak megfelelő eljárásban a jogalkotó által elfogadott jogot annak céljára is figyelemmel alkalmazza és azt az Alaptörvényben foglaltak megtartásával értelmezi.

Ha a jogi szabályozás ellentmondásos, ugyanakkor az elsődlegesen vizsgálandó jogalkotói szándék egyértelműen meghatározható, az ennek figyelmen kívül hagyásával hozott döntés a tisztességes bírósági eljáráshoz és jogorvoslathoz való jog sérelmét eredményezi. Csak olyan bírósági döntés lehet helyes és egyben az Alaptörvénynek is megfelelő, amely szolgálja **a jogalkotó célját.**

A 3/2015. (II. 2.) AB határozat indokolásának [17]-[18] pontjaiban az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy "az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék {ld. pl. 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33] és 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}.

Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie. [...]

A bírói döntések alkotmányosságát felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény. Ilyen panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e.

Ha a bíróság az előtte fekvő alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.

Az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozata [23] pontja szerint "a bírói függetenségnek nem korláta, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével."

Nyilvánvaló, hogy az eljárás minőségét nem csak a formai előírások megtartása, hanem a döntés tartalma is meghatározza: nem elegendő az eljárási szabályok megtartása, ha a döntés tartalmilag nem következik a jogszabályokból. A tartalmi követelményeket vizsgálva a bírósági döntések legfőbb korlátja a jogállamiság: a döntéseket a jogalkotó által elfogadott jogszabályok helyes alkalmazásával kell meghozni.

Az Alaptörvény 28. cikkéből és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéséből együttesen tehát az következik, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog, valamint a jogorvoslati jog ténylegesen akkor biztosított, amennyiben a bíróság a jogorvoslat során **a törvények céljára is** figyelemmel jár el, eljárását az Alaptörvénnyel összhangban, a közjó érdekében a józan észnek megfelelően értelmezi, nem pedig önkényes módon. További követelmény, hogy a döntés a leírt jogszabályon alapuljon.

A tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz fűződő jog nem csupán formalitás, a jogállam fogalmából, a hatalommegosztás elvéből és különösképpen az Alaptörvény 28. cikkéből következően azokhoz tartalmi minőségi követelmény is tartozik. Az Alkotmánybíróság az 1/2015. (I. 16.) AB határozat indokolásában hangsúlyozta, a "bíróságok jogalkalmazása során alapvető kötelezettség a jogszabályok szövegének elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése, mely során kiemelt szereppel bír a közjó és az erkölcs szem előtt tartása (Alaptörvény 28. cikk) [36]. Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozata [37] szerint a bíróságok

Budapest 2022. április 17.

Tisztelettel: I

Nyilatkozatok és mellékletek

Az Alkotmányjogi Panasz benyújtását illetően Indítványozó személyesen jár el

Érintettséget igazoló dokumentum egyszerű másolat

Igazolási kérelem a határidő megtartottsága tekintetében

Piliscsaba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017.(XI.23.) önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 23/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról című jogszabály