

T.  
**Alkotmánybíróság részére**  
 1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Közvetlenül és az [REDACTED] útján

Kapcsolódó ügyszám: VI/997/2016. számú indítvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	VI / 1022-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 25. Személyesen
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelő: [REDACTED]	5

### Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Szanyi Tibor**, mint **Európa Parlament magyar képviselője** ([REDACTED], [REDACTED]) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 33. §-a alapján az alábbi

### *felülvizsgálati indítványt*

terjesztem elő, az Országgyűlés 2016. május 10. napján kelt országos népszavazás elrendeléséről szóló **8/2016. (V. 10.) OGY határozata** ellen.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján nevem és közjogi tisztségem és jelen indítványom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

A jelen indítványomban szereplő további **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.**

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az alábbi indokaim és Abtv. 41. § (4) bekezdése alapján a **8/2016. (V. 10.) OGY határozat megsemmisítése** mellett az Országgyűlést új határozat meghozatalára felhívni szíveskedjék.

Indokolás:

Az Országgyűlés alelnöke, dr. Latorcai János 2016. május 09. napján kelt H/10611/2. irományszámú indítványa alapján az Országgyűlés a Házzsabálytól több ponton is eltérve hozta meg a 8/2016. (V. 10.) OGY határozatát.

Az Alkotmánybíróság a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvényellenességéről és megsemmisítéséről szóló **6/2013. (III. 1.) AB határozat** indokolásában kifejtette, hogy milyen jelentőséggel bír a parlamenti vita, ami jelen esetben elmaradt.

Részletek:

[68] A **Házszabály garanciális rendelkezéseit mellőző, megsértő törvényhozási eljárás** alkalmas arra, hogy az egyébként törvényesen kialakult országgyűlési **többség döntésének a legitimitását is aláássa**; sőt, rendszeres előfordulása magának a parlamentarizmusnak az intézményét is leértékeli. Ezért a Házszabály lényeges rendelkezésével ellentétesen megalkotott törvény sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, 4. cikk (1) bekezdését és 5. cikk (7) bekezdését, közjogilag érvénytelen, ami alapot ad a törvény - ha ez a jogbiztonság súlyos sérelmét nem okozza, akár a kihirdetése napjára történő visszamenőleges hatályú - megsemmisítésére.

[101] Ugyanakkor az **Alaptörvény B) cikkéből, 4. cikk (1) bekezdéséből és 5. cikk (7) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a törvényhozási eljárásra a Házszabálynak megfelelően kerüljön sor**, továbbá, hogy a Házszabály rendelkezéseivel - így a rendkívüli ülésekre vonatkozó kivételes szabályokkal - kapcsolatos értelmezési bizonytalanság esetén is - a képviselői jogok gyakorlásának feltételeként - **megfelelő időt kell biztosítani a törvényjavaslatok alapos megismerésére, valamint bizottsági és plenáris ülésen történő megvitatására.**

Frans Timmermans, az **Európai Bizottság első alelnöke 2016. május 04.** napján jelentette be Brüsszelben, hogy testület az uniós menekültügyi eljárási szabályokat lefektető, úgynevezett dublini szabályok átalakítására tett javaslatot (ld. <http://gepnarancs.hu/2016/05/timmermans-az-eu-tagallamai-fogadjak-be-a-migransokat-vagy-fizessenek/>).

„A bizottság javaslata alapján továbbra is megmaradna az a szabály, hogy a menedékkérőknek ott kell menekültstátusért folyamodniuk, ahol elsőként az Európai Unió területére lépnek, de a tervezet bevezetne egy új „méltányossági mechanizmust”. Ez alapján lefektetnék, mikor tekinthető egy tagállam menekültügyi rendszere túlterheltnak, s az adott országokból, ha kérelmük elfogadható, automatikusan másik tagállamba helyeznék át a menedékkérőket előre meghatározott képlet szerint.”

## **Alaptörvény**

### **4. cikk**

(1) Az országgyűlési képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők, tevékenységüket a **köz érdekében végzik**, e tekintetben nem utasíthatók.

### **5. cikk**

(1) Az Országgyűlés **ülései nyilvánosak**. A Kormány vagy bármely országgyűlési képviselő kérelmére az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával zárt ülés tartásáról határozhat.

(7) Az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott **házzabályi rendelkezésekben állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét**. Az Országgyűlés zavartalan működésének biztosítása és méltóságának megőrzése

érdekében az Országgyűlés elnöke a házszabályi rendelkezésekben meghatározott rendészeti és fegyelmi jogkört gyakorol.

Az Alaptörvény 5. cikk (1) bekezdése alapján „Az Országgyűlés **ülései nyilvánosak**”, így kiemelkedő jelentősége lett volna a népszavazás elrendelése körében a részletes (Házszabály 34. § (1) bekezdése alapján legalább 5 napos) parlamenti vita során elhangzó pro és kontra érvek megismerése.

A magyar Országgyűlés 2016. május 10. napján többek között nem alkalmazta a Házszabály (10/2014. (II. 24.) OGY határozat) 34. § (1) bekezdését („A törvényjavaslat benyújtása és azon ülés napirendjének elfogadása között, amely ülés napirendjén az általános vita megkezdése szerepel, legalább öt napnak kell eltelnie. Az általános vita legkorábban a törvényjavaslat benyújtását követő hatodik nap elteltével kezdhető meg.”) sem, továbbá részletes vita sem volt, **így Frans Timmermans, illetve az az Európai Bizottság véleménye** (adott esetben személyesen általam, illetve az MSZP frakció útján) sem volt megismerhető a szavazó országgyűlési képviselők részére, ami álláspontom szerint a fentebb idézett 6/2013. (III. 1.) AB határozat alapján **nem felelt meg az Alaptörvény B) cikkéből, 4. cikk (1) bekezdéséből és 5. cikk (1) és (7) bekezdéséből eredő alkotmányos követelményének sem.**

Erre (érdemi parlamenti vita szükségessége) utal egyébként a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) **25. § (2)** bekezdése is, ami alapján „A népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezésről az (1) bekezdés szerinti bejelentést követő **harminc napon belül dönt** az Országgyűlés. A határidő számításánál az ülésszakok közötti szünetet, valamint az elnapolás időtartamát figyelmen kívül kell hagyni.”

**Tehát maga az Nsztv. is 30 napos határidőt biztosít az Országgyűlésnek, ami jelen esetben nem volt 48 óra sem,** minden érdemi, szakmai, jogi vita lehetőségét kizárva pont az Országgyűlés elnöke, dr. Latorcai János 2016. május 09. napján kelt H/10611/2. irományszámú indítványa alapján a Házszabálytól több ponton is eltérve került meghozatalra a 8/2016. (V. 10.) OGY határozat.

Az **Nsztv. 27. § (1)** bekezdése alapján „Az Országgyűlés népszavazás elrendeléséről szóló határozata tartalmazza a népszavazásra bocsátott kérdést, továbbá rendelkezik a **népszavazás költségvetéséről.**”

Ezzel szemben a **8/2016. (V. 10.) OGY határozat 2. pontja** csak annyit tartalmaz, hogy „Az országos népszavazás lebonyolításának költségvetésére 4946,5 millió forint fordítható.”

Álláspontom szerint köztudomású, hogy a népszavazás lebonyolításának költségvetése **nem azonos** a népszavazás költségvetésével, mivel a lebonyolítás nem tartalmazza az előkészítési, pl. hirdetményi költségeket sem, hanem csak a szavazás napjának, azaz a lebonyolítás (mivel logikailag a népszavazás lebonyolítása a szavazás) költségeit foglalja magában.

**2015. évi CLXXV. törvény** Magyarország és Európa védelmében a kötelező betelepítési kvóta elleni fellépésről

„1. § Az Országgyűlés meggyőződése, hogy az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésére is figyelemmel, a szubszidiaritás elvének érvényesülése és a nemzeti parlamentek megfelelő szerepének biztosítása érdekében az **Európai Unió Tanácsa** által 2015. szeptember 22-én elfogadott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. szeptember 24-én közzétett, a nemzetközi védelem területén Olaszország és Görögország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról szóló (EU) **2015/1601 tanácsi határozat** (a továbbiakban: a határozat) jogellenességének megállapítása iránt fel kell lépni bírósági úton.

2. § Az Országgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy a határozat megsemmisítése érdekében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján indítson keresetet az **Európai Unió Bírósága előtt.**”

**Alaptörvény E) cikk (3)** „Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.”

A 8/2016. (V. 10.) OGY határozat részletes parlamenti vitája során a Kormány képviselője arról is be tudott volna számolni részletesen, hogy a 2015. évi CLXXV. törvény alapján megindított kereset milyen jogi státuszban van, milyen közvetlen hatásokkal van vagy lehet a népszavazás elrendelésére, illetve az elrendelés szükségességére.

### **Összegzés:**

A 8/2016. (V. 10.) OGY határozat 48 órán belüli elfogadása nem felelt meg sem az Alaptörvény **B) cikkéből, E) cikk (3)** bekezdéséből, **4. cikk (1)** bekezdéséből és **5. cikk (1) és (7)** bekezdéséből eredő alkotmányos követelményének, sem pedig az **Nsztv. 25. § (2) és 27. § (1)** bekezdéseinek sem.

Budapest, 2016. május 25.

Tisztelettel:

  
.....  
**Dr. Szanyi Tibor**

**az Európai Parlament képviselője**