

IV/2032-1/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG részére!

1015 Budapest

Donáti u. 35 - 45 sz.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Főtitkár Ur!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/2032-5/2016</u>	
Érkezett: <u>2017 MÁJ 25.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0</u> db	<u>lu</u>

2016 december 15.-én Önökhöz érkezett, hivatkozott ügyszámon nyilvántartott ügyemben foglaltakhoz kívánok ezúton néhány konkrét észrevételt tenni:

A Miskolci Törvényszék 10.P. 20161/2015/35. sz. ítéletéhez:

Korábbi beadványunkban részletesen kifejtettük, bebizonyítottuk, hogy alperesek határozata, ill. jogerősen lezárt közigazgatási ítélete jogszabálysértő! / 49/1998 / XII.31.//

A jogszabálysértő határozat, ítélet nyilvánvalóan alperesek jogellenes szervező - intézkedő tevékenysége, jogellenes magatartása eredményeként keletkezhetett! Az - az a kisajátítás nem rendeltetés-szerű joggyakorlásként valósult meg!
Ebből adódóan a felperest a jogszerűen megállapítható kisajátítási kártalanítás összegét jelentősen meghaladó, közérdekűséggel nem indokolható, anyagi, erkölcsi, egyéb kár érte, amely további életvitelét súlyosan negatív irányba térítette!

Alperesek kárt okozó tevékenységét a Ptk. 339 § /1/, ill. a Ptk.349 § /1/ és /3/bekezdése szerint kellett volna elbírálni!

A Miskolci Törvényszék ítéletének 5. oldalán az áll, hogy a felperest annak bizonyítása terhelte, hogy I. és II. rendű alperesek súlyosan jogellenesen jártak el akkor, amikor nem észlelték határozataik meghozatalának időpontjában azt, hogy a perbeli ingatlant csak részlegesen lehetett volna kisajátítani és ezen tévedéssel ok - okozati összefüggésben merült fel a II. r. felperes vagyoni és nem vagyoni kára.

Amennyiben összevetjük alperesek határozatait a vonatkozó 1998 XII. 31.-i 49/1998 Kr. ben foglaltakkal, azok önmagukért beszélnek, külön bizonyítást sem igényelnek a törvényszék fenti megállapítását illetően!

Ezen túlmenően bizonyítottuk, hogy a jogellenes alperesi tevékenységek, jogellenes magatartás ok - okozati összefüggésben áll a jogszabálysértő határozat keletkezésével, ill. ok - okozati összefüggés van a felperest ért kár keletkeztetése között is!

A törvényszéki ítéletben az erre vonatkozó bizonyítékokkal kapcsolatban sem pro, sem kontra nem nyilatkozik, meg sem említi azokat!

Miért kéri akkor azokat, ha nem kívánja felhasználni az ítélethozatalban??? / jogszabálysértő a bizonyítékok kiértékelése, egybevetése nélküli ítélezés!

Alperesek jogellenes eljárását kirívóan súlyos tévedésként említi amely állásponttal nem érthetünk egyet, tekintettel arra a körülményre, hogy felperes az eljárás során mindvégig felhívta alperesek figyelmét arra, hogy jogszabálysértéshez, ezzel együtt a felelőség vállalásához vezet, amennyiben az ingatlan egésze kisajátítás tárgyát képezi!

/" csúsztatás" alperesek felelőség alóli kivonása érdekében!/"

Nincs szó tévedésről! Arról van szó, hogy a felperes teljes ingatlanát megszerezve az önkormányzathoz közelálló befektetők, spekulánsok anyagi előnyökhöz jussanak, " helyzetbe kerüljenek" a jogszerinti tulajdonosok kárára! Sajnos volt már ehhez hasonló eset Debrecenben!

A törvényszék ítélete tényként rögzíti, hogy, a polgári per tényalapját képező közigazgatási eljárásban a kisajátítási eljárásban a kisajátítási határozat felülvizsgálata a cél közérdekűsége, a kisajátítás indokoltsága és jogalapja szempontjából is teljeskörűen megtörtént!?

Bebizonyítottuk, hogy a törvényszék fenti állításával szemben, azok nem történtek meg a 49/1998 /XII:31/ Kr. figyelembevételével! Ennek ellenőrzésére a polgári bíróság nem hajlandó, arra hivatkozással, hogy e feladat nem a hatáskörébe tartozik!? Itt jegyezzük meg, hogy alpereseket akkor is terheli az anyagi felelőség vállalása, amennyiben alperesek kirívóan súlyosan tévedtek határozataik meghozatalakor!

A polgári bíróságnak a Ptk 339. § /1/ és a Ptk 349 § /1/ és /3/ bekezdése alapján kötelessége megállapítani az okozott kár mértékét, ill. annak keletkeztetésében felelősök felelőségét!

Fentiek ok - okozati összefüggésben állnak alperesek jogellenes tevékenységeivel, jogellenes magatartásával, amelyek bizonyítást nyerhetettek volna, amennyiben a polgári bíróságnak hatásköre lett volna a bizonyítékok vizsgálatára!...

Kérdés: hogyan dönthet a polgári bíróság egyáltalán bármelyik ügyfél javára, amennyiben nincs hatásköre a kár keletkeztetőinek tevékenységeit vizsgálat tárgyává tennie!? A kártérítési felelőség elemei közül hiányoznak alperesek jogellenes tevékenységei, magatartása? Honnan tudja ezt a polgári per bírósága, ha egyáltalán nem vizsgálhatja!?

Abban egyet kell értenünk a polgári per bíróságaival, hogy a jogerősen lezárt közigazgatási bíróság ítéletét nem semmisítheti meg, nem változtathatja meg!

Amennyiben azonban a kártérítési perben az ügyfeleket megillető alapjogok tiszteletben tartása mellett kíván tényszerű és jogszerű ítéletet hozni, a kárt keletkeztető alperesek tevékenységeinek vizsgálata, a bizonyítékok egybevetése, kiértékelése nem mellőzhető az eljárásból!

Errevonatkozóan hatáskört adnak a számára a keresetünkben hivatkozott jogszabályok!

Debreceni Itélőtábla Pf.II 20.499/2016/7 sz. ítélete:

A Miskolci Törvényszék ítéletével kapcsolatban tett észrevételemet

a Debreceni Itélőtábla nevezett ítéletével szemben is fenntartom!

Az ítélet 6. oldalán kifejtett álláspont ellentmondásos, logikátlan, jogszabálysértő:

" Ha a károsult közigazgatási pert indított és abban pervesztes lett ugyanazon az alapon kártérítés iránt nem indíthat sikeresen újabb pert"

Az álláspont nem alapos, és pontatlan!

A DIT személyszerint ugyanazon bírása korábbi Pf II 20.386/2012/9 sz ítéletében /ugyanebben a tárgyban, alperesként/az ügyben ügyfélként - felperes viszonylatában hatóság! résztvevő önkormányzat/perében elfogadta, hogy ajogerősen lezárt közigazgatási per és a polgári kártérítési per nem ugyanazon a jogalapon indul,és tárgyában is eltér egymástól!

A per nem a jogszerint megítélhető kisajátítási kártalanítás összegének a megemeléséről szól, hanem alperesek tévedéséből, vagy rosszhiszemű, alapjogok sérelmét okozó magatartásukból eredő, közérdek nélküli magántulajdon elvonásából adódó, polgári bíróság hatáskörébe utalt kár megtérítettéséről!

Közigazgatási, ill. bírósági jogkörben a hatóságok, bíróságok anyagi erkölcsi, egyéb kárt és jogsérelmet csakis egyféleképpen okozhatnak az ügyfélnek, legyen az akár alperes, akár felperes:

JOGSZABÁLYSÉRTŐ HATÁROZAT ILL: JOGSZABÁLYSÉRTŐ KÖZIGAZGATÁSI JOGÉRŐS ÍTÉLET MEGHOZATALÁVAL!

Amennyiben elfogadnánk a DIT bírójának pontatlan álláspontját az ügyre vonatkozó egységes és következetes bírói gyakorlatról abban a kérdésben, hogy a közigazgatási és a bírósági jogkörben okozott kárért való felelőségre hivatkozással indított kártérítési per nem használható fel a jogellenesnek tartott határozat elleni jogorvoslat céljára, az csak akkor lehet alapos, amennyiben két pontosítást kap:

1. A közigazgatási és bírói jogkörben csakis közérdekből, rendeltetészerű jogalkalmazással okozható bármilyen kár törvényi felhatalmazással!
2. Nem jogellenesnek "tartott " határozatról, ítéletről van szó, hanem bizonyítottan alapjogokat sértő határozatról, ítéletről!

Amennyiben a DIT a bírói gyakorlatban e fogalmak között nem lát, ill nem tesz különbséget, sajnálatos módon a közigazgatási és bírói jogkörben okozott kár fogalma " kiirhatóvá" válik a Ptk.-ból, ugyanis az ott megalkotott vonatkozó jogszabályhelyeket a polgári bíróságnak nem áll módjában érvényesíteni a közigazgatási és bírói jogkörben kirívó tévedések, szándékos jogszabálysértések alapján határozó alperesek ellen, akiknek egyáltalán nem céljuk az ügyfél alapjogainak tiszteletben tartása, és tisztességes jogorvoslattal történő el látása! Az, hogy mi volt az igazi céljuk valójában, nem érdekli az igazságszolgáltatás / jogszolgáltatás / munkatársait!?!...

A DIT 2011 évi CLXI tv. 6. §-ára hivatkozása, valamint a kialakult bírói gyakorlat véleményem szerint kizárja annak lehetőségét, hogy a polgári per bírósága a jogerős közigazgatási ítéletet megsemmisítse, érdemében megváltoztassa. Emiatt az ügyfelet érdemben megillető jogorvoslat ilyen módon nem hozható meg.

A jogszabálysértést azonban alperesek bizonyítottan elkövették és jogállamban ezért a felelősségrevonást nem kerülhetik el!

Jogállamban elfogadhatatlan az az álláspont, hogy nincs meg a kártérítési felelősség eleme: a jogellenesség alperesek tevékenységében, mégpedig azért nincs meg, mert Magyarországon senkinek nem áll módjában azok meglátéának vizsgálata!?

A szükséges vizsgálatok elvégzése a polgári bíróságok joga és kötelezettsége a keresetünkben benyújtott jogszabályi hivatkozások szerint!

Ennek elmulasztása érdemben a jogorvoslat megtagadását jelenti, amely jogalkalmazás a legbrutálisabb diktatúrák jogrendszerében lehetséges fel és erősen részrehajló ítéletek meghozatalához vezet!

Fentiek tisztázását követően álláspontom szerint a DIT véleményével ellentétben a ténybeli jogalapjában, tárgyában különböző polgári per hozhat számomra kedvező ítéletet, azon kár megítélésében, amely a rendeltetés szerű kisajátítási jogalkalmazás esetén a közigazgatási eljárásról fel sem merülhetett volna, tekintettel arra, hogy a perbeli ingatlan jogszerű, közérdekű kisajátításának nem volt - ma sincs! - helye a közigazgatási eljárásban!

Az Európa Parlament nem véletlenül sérelmezi, hogy az utóbbi években súlyosan romlott a jogállamiság, a demokrácia és az alapvető jogok helyzete, valamint az igazság / jog / szolgáltatás függetlensége Magyarországon!

Vagyoni és nem vagyoni kárunkról, annak kamatairól részletes kimutatást készítettünk és nyújtottunk be. Ezek keletkeztetése bizonyítottan ok-okozati összefüggésben állnak alperesek jogellenes tevékenységeivel, magatartásukkal, alapvetően a 49/1998 /XII. 31/ rendelet megsértésével, valamint ezzel összefüggésben a kisajátítási törvény rendeltetésével ellentétes célú, erőszakos alkalmazásával megvalósítván azokat!

Számszakilag bizonyítottuk, hogy amennyiben jogszerű kisajátítás lósul meg, a közigazgatási eljárásba bevont igazságügyi szakértői ill. az eljárásról megismert tényadatokkal számolva, a jog szerint minket illető 230 M2-es belvárosi építési telken 100 m2-nél nagyobb kétszintes lakóházat építhettünk volna, megoldva ezzel a lakhatási és a családi vállalkozás telephelyi gondjait, mégpedig építési hitel igénybevétele nélkül!

A család élete nem sínylette volna meg sok szempontból, a peresek mohó anyagi céljainak elérése érdekében elkövetett brutális, diktatórikus eljárását, alapjogaink durva megsértését!

Tisztelettel kérem az ügy alapos kivizsgálását! A polgári bíróságok ezt 2011 óta érdemben nem hajlandóak megtenni - a megfelelő hatáskör hiányára hivatkozva!?

A kártérítési felelősség alapján aki másnak kárt okoz köteles azt megtéríteni. Civilizált jogállamban ehhez mégcsak peresedésre sincs szükség!

Alperesek számunkra bizonyítottan kárt okoztak, ok-okozati összefüggésben durva jogszabálysértésekkel, nem rendeltetésszerű jogalkalmazással, hatalommal visszaélve!

JOGÁLLAMBAN ezért vállalniuk kell a felelőséget! Erre Magyarország törvényei alapján lehetőséget látunk, annak ellenére is, hogy a polgári bíróságok 2011 től nem hajlandóak érdemben sem az önkormányzat rendeletét megsértő polgármesteri hivatal / eljárásban ügyfél, / sem alperesek felelőségének kivizsgálására!

Tisztelettel kérem az ügy kivizsgálását, a helyi hatalomtól / eljárásban ügyfél / független döntés meghozatalát!

Tisztelettel kérem tájékoztatásukat az alkotmányjogi panasz befogadásának jelen helyzetéről, ill. a döntés meghozatalát még a 2017 évi ítélkezési szünet beállta előtt! 2011 óta nincs alapos indoklással ellátott jogorvoslat!

Koromra való tekintettel szeretném még megélni, hogy az elődeim által nehéz fizikai munka árán megszerzett családi vagyont, amelyet tőlünk nem valós közérdekű célból vettek el, visszaszerezsem és örököseimnek továbbadhassam! Semmi esetre nem tudok belenyugodni, hogy az-jogosulatlanul-befektetők, pályázók stb érdekeit szolgálja a továbbiakban! Nem csak jogellenes, de tisztességtelen, aljas dolog lenne!

Szomorú, hogy rajtam kívül sem rokonaim, sem ismerőseim nem bíznak már az ügy sikerében!

A közvélemény úgy látszik beletörődött a közélet tisztaságának megszűnésébe, fásultan veszi tudomásul a hatalomtól függő ítéletek meghozatalát az igazságszolgáltatásban! Tudomásul vesz visszaéléseket, korrupciót, minden olyan nem kívánatos jelenséget amelynek nincs helye valódi jogállamban!

Mindezt nehezen tudom elmagyarázni 2003 ban / a jogellenes kisajátítás kezdete / 20 éves fiamnak. Ma ő 34 éves és csak mosolyog azon, hogy reménytelennek látszó küzdelem megszállottjává váltam, életemet megkeserítő utóbbi 14 évben!

Debrecen, 1 2017 május 22.

Tisztelettel

