



Alkotmánybíróság
Budapest
Pf. 773.
1525

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1297-4/2017	
Érkezett: 2017 AUG 24.	
Peldány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>[Signature]</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2017. június 16-án érkeztetett kérelmemmel kapcsolatosan IV/1297-3/2017 számú felhívásban foglaltaknak megfelelően a Siófoki Járásbíróság 1.P.20.344/2016/6. számú végzése és a Kaposvári Törvényszék 1.Pkf.21.890/2016/2. sorszámú végzése ellen terjesztettem elő.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tisztességes eljáráshoz amikor jogait és kötelezettségeit elbírálják. A polgári peres ügyekben irányadó ilyen esetben a Pp-ben foglalt eljárási szabály maradéktalan betartása és ezen keresztül valósul meg az alkotmányban biztosított tisztességes eljárás is. A bírói döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása alapvető, amelyből lehet következtetni arra, hogy milyen jogi következtetést lehet levonni és ez alapján milyen ítéletet lehet hozni. Ha ezen eljárás során a Pp. Szabályait megsértik, illetőleg jogi kérdésben téves következtetést vonnak le, úgy nem valósul meg az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljárás követelménye. Szeretném kiemelni az alábbiak szerint azokat az alkotmányos elveket, amelyek jelen eljárásban sérelmet szenvedtek azzal, hogy az eljáró bíróságok nem engedték meg nekem azt, hogy állításaimat igazoljam és közben vitassam az ellenérdekű fél által előterjesztett nyilatkozatokat. Ezzel az eljáró bíróságok megsértették kontradiktórius eljárás alkotmányos követelményét, amikor is nem vizsgálták azt a tényt, hogy az eljárás tárgyát képező követelés létrejött-e, illetve azt sem vizsgálták, hogy az eljárás kezdeményezővel jogviszonyban állok-e, vagy nem. Egyedül azt vizsgálták, hogy a fizetési meghagyás kézbesítése szabályos volt-e vagy sem. Ezt a tényt senki nem vitatta, viszont a tudomásra jutást követően rögtön eljárást kezdeményeztem annak érdekében, hogy bizonyítsam, hogy nem tartozom felperesnek és nem is állok vele jogviszonyban. A bíróságok ettől a lehetőségtől megfosztottak és ezzel megvalósították a tisztességtelen eljárás fogalmát és megsértették az Alaptörvény rendelkezéseit.

Az eljáró bíróságok megsértették azt a jogomat, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyek, továbbá megismerjem azokat a bizonyítékokat, amelyre felperes követelését alapítja. Miután a fizetési meghagyást igazoltan nem vettem át, így annak tartalmát nem ismerhettem meg. Felperes állítása szerint bizonyos árumennyiséget átvettem, azonban az erről készült dokumentumot nem bocsájtották rendelkezésemre, a perújítási eljárás során sem azzal védekezett felperes, hogy dokumentálja az áru átvételét és ezzel a követelés jogosságát. Csupán arra hivatkozott, hogy a kézbesítés szabályszerű volt. Ezzel a bíróságok megfosztottak attól az alkotmányos jogomtól, hogy bírói eljárásban nyilatkozatot tegyek és ezen keresztül vitassam az ellenfél követelését.

Az eljáró bíróságok a döntéshez való jog és indokolási kötelezettség alkotmányos fogalmát megsértették azzal, hogy csak a kézbesítés szabályszerűségét vizsgálta és figyelmen kívül hagyta azon írásos nyilatkozatom tartalmát, hogy nem tartozom felperesnek és nem állok vele jogviszonyban. A határozatok meghozatalakor ezt nem vették figyelembe és tételesen nem cáfolták indokolásukban, hogy miért nem vizsgálták ezt a jogkérdést.

Felperes magatartása minden jogi normát sért, ugyan is írásban felszólítottam, hogy az áru

átvételével kapcsolatos dokumentumokat adja át részemre. Csatolom a levél fénymásolatát tértivevénnyel együtt, amely levélre a mai napig nem érkezett válasz. Ez azt igazolja, hogy ez a dokumentum nem létezik és erre alapították követelésüket. A tisztességes eljárás során mindenkinek joga megismerni az ellene indított eljárásban csatolt dokumentumokat, ugyan akkor az ellenérdekű félnek fel kell tárnia bizonyítékait és azt a másik féllel közölni kell. Amennyiben ez nem így történik, úgy az egész jogállamiság megkérdőjelezhető, továbbá a bírói eljárás objektivitása és a bíróságba vetett bizalom is sérül.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntést és értékeli az Alaptörvénnyel való összhangját, amennyiben úgy értékeli, hogy az nem áll összhangban az alaptörvénnyel, akkor a 24. cikk (3) bekezdés b.) pontja szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Alkotmánybíróság megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján kérem ügyem elbírálását. Ezen rendelkezés szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja alapján érintett személy akkor fordulhat panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha

- a) az alaptörvényben biztosított jogát sérti
- b) kimerítette a jogorvoslati lehetőségeket.

Mindkét feltételnek megfelelek, továbbá véleményem szerint az eljáró bíróságok megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jogaimat.

Ennek megfelelően tehát kérem, hogy a 2011. CLI. törvény 52.§-ban foglalt rendelkezések figyelembe vételével szíveskedjenek hatáskörükben indítványomat elbírálni és a fent említett járásbírói, illetőleg törvényszéki határozatokat megsemmisíteni.

Csatolom fénymásolatba a bírósági határozatokat, valamint fellebbezéseimet, amelyek részletesen tartalmazzák az eljárás során kifejtett jogi indokaimat, amelyeket figyelmen kívül hagytak az eljáró bíróságok.

 2017. augusztus 18.

Tisztelettel:

