

A Budapesti

BUDAÖRSI JÁRÁSBÍRÓSÁG
ELNÖKE

BUDAÖRSI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Érk.: 2016 SZEP 15

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen

2016. EL 11 N 9/1

Melléklet: 3

Érk.: 2016 SZEP 15

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen

Példány: Melléklet: Aláírás:

12 BpS 41/16

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján az alábbi

Alkotmánybíróságról

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budaörsi Járásbíróság 2016.05.23-án kelt 12.Bpk. 41/2016/4 számon hozott eljárást megszüntető végzésének, valamint a másodfokon ezt jóváhagyó Budapest Környéki Törvényszék 2016. 07. 13-án kelt, 14-én postára adott, és 18-án kézbesített 2. Bpkf.534/2016/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) és XXV. cikk (1) bekezdéseit.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért döntések:

- Budaörsi Járásbíróság 2016.05.23-án kelt 12.Bpk. 41/2016/4 számon hozott eljárást megszüntető végzése valamint
- Budapest Környéki Törvényszék 2016. 07. 13-án kelt, 14-én postára adott, és 18-án kézbesített Bpkf.534/2016/3. számú jogerős végzése.

A jogerős végzés tartalmazza azt is, hogy ellene fellebbezni nem lehet.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

"XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő."

"XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Mint a [redacted] Ügyvédi Kamara tagja, meghatalmazott védőként jártam el a [redacted] Törvényszéken. Egy, a törvényszék által részemre átadott hanganyag tanúsága szerint tárgyalás után a bírói tanács tagjai és az oda visszatérő ügyész, továbbá egy másik ismeretlen személy kötetlen, személyes hangú beszélgetés során nem normálisnak, katasztrofális bolondnak nevezték az onnan már eltávozott védőt, azaz személyemet. Utóbb a perbeszédben ezen beszélgetést felfedtem. Amikor a bíró tudomást szerzett arról, hogy a párbeszéd során elhangzottak előttem ismertté váltak, bejelentette elfogultságát, valamint kijelentette, hogy az elhangzottak a feljelentését is megalapozzák. A cselekményben részt vevő és a perbeszédnél szintén jelenlévő ügyész az elhangzottakat nem kommentálta.

Az elhangzottak, különösen a hangfelvétel (tehát a párbeszéd dinamikájának) ismeretében kétséget kizáróan alkalmasak voltak annak megállapítására, hogy az elkövetők a sértett- azaz személyem-becsületét, méltóságát szükségtelenül sértő, lealacsonyító módon és stílusban tettek nyilatkozatokat, a bírói tanács a vád képviselőjével nevetgélve hivatkozta bolondnak a védőt azért amit, és ahogyan tett a megelőző tárgyaláson, védencének érdekében eljárva. Védencem egyébként ugyanúgy a roma

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/1686-0/2016	
Érkezett:	2016 OKT 05.
Példány:	2
Melléklet:	8+8
Kezelőiroda:	5

kisebbséghez tartozott, mint az ügyész által ugyanezen beszélgetés alkalmával le "hazudóscigányozott" egyik tanú.

4. A sérelmezett bírói döntések álláspontom szerint azért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mert

egyrészt olyan sérelmek eltűrését várják el a sértettől, amelyekért más esetben, amikor ügyész vagy bírói tanács sérelmére követtek el hasonlót, a bíróságok lefolytatták az eljárást és elmarasztaló döntést hoznak azokban a bíró vagy ügyész becsületének megsértése okán. Jelen ügyben ezért álláspontom szerint a törvény előtti egyenlőség sérült, egyébként azon vonatkozásban is, mintha a hivatásos bírók, ügyészek esetében más mércét alkalmaznának a bíróságok már az eljárás megindításakor is!

Másrészt tárgyalás nélkül, bizonyítás felvétele nélkül hoztak mérlegeléses döntéseket olyan körben, amely csak az eset összes körülményeinek vizsgálata és értékelése ismeretében lenne lehetősége a döntéshozónak. Különösen visszatetsző, amikor a másodfokú bíróság a becsületsértés körében azt fejtegeti, hogy valakit "nem normálisnak" nevezni nem feltétlenül vonható a becsület csorbítására alkalmas kifejezések körébe, és a "bolond" kitétel sem feleltethető meg kizárólag az elmebeteg fogalmának. Ebből ugyanis, kizárólag saját szemantikai feltételezéseire támaszkodva, a tények és körülmények vizsgálatának és értékelésének kifejezett kizárásával állapítja meg, hogy az egyébként bíróként eljáró feljelentett cselekménye nem bűncselekmény.

Hasonlóan visszatetsző, hogy a másodfokú bíróság szerint az ügyész részéről elhangzott azon kijelentés, ami szerint a védő az igazságügyi orvosszakértők által szerkesztett szakvéleményben "kihozta (!) hogy a [REDACTED] ölte meg, amikor előző nap megcsapta a buszmegállóban....olyan szinten fordít a valóságot a szakvéleményben" nem tényállítás, hanem elmarasztaló de az érintett által eltűrendő vélemény!

A ténybeli és logikai megalapozatlanságon túl ez az eljárás az EJEB és az Alkotmánybíróság gyakorlatában is elismert "látszat-elvet" is sérti, mivel a hivatkozott anomáliák érdemben ingatják meg a polgárnak a törvény előtti egyenlőségbe, a részrehajlás nélküli, tisztességes eljárásba vetett hitét. Álláspontom szerint az eljárás akár megszüntetése sem nélkülözheti a tényállás feltárását, a bizonyítékok megfelelő értékelését, más oldalról az alapjogok érvényesítése, ti. a személyhez fűződő jog sérelmének az állam büntető hatalmával IS történő reparálása nem maradhat el pusztán vélelmekre való hivatkozás miatt. Senki nem kérdezte pl. meg az elkövetőt, mit értett annak visszatérő - a "közönség" kuncogása után is ismételt - hangoztatásán, hogy a sértett katasztrofális bolond.

5. Indítványozó jogorvoslati lehetőségét a Budapest Környéki Törvényszéken előterjesztett fellebbezésével kimerítette. Mivel jogerős határozat (végzés) nem ítélet és nem is ügydöntő határozat, az ellen felülvizsgálatnak sincs helye.

Kelt: Budapest, 2016.09.13.

Mellékletek:

1. Nyilatkozat arról, hogy a személyes adatok nem hozhatók nyilvánosságra.
 2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok úm. (I1-4)
- feljelentés és mellékletei,
 - megszüntető végzés,
 - fellebbezés,
 - jogerős megszüntető végzés
 - sajtóhírek példálódzó jelleggel

(I/5)