

Budaörsi Járásbíróság útján

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján alkotmányjogi panasz indítványt terjeszttem elő 2016. szeptember 13-án, melyet az alábbiak szerint -a törvényes határidőn belül, az indítványban foglaltak fenntartása mellett - kiegészíteni kívánok

**Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

A XV. cikk, és a XXIV.cikk (1) bekezdésén túlmenően álláspontom szerint sérült az Alaptörvény II. cikke szerinti jogom ti. "Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg." Álláspontom szerint az indítvánnyal támadott döntések akadályozták meg, hogy a méltóságom megfelelő módon védelmet kapjon. A VI. cikk. (1) bekezdés szerint pedig: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák." Így mindösszesen az Alaptörvény II., VI. (1), XV és XXIV. (1) cikkében megfogalmazott jogaim sérelme miatt terjeszték elő indítványt.

Az indítványommal érintett bírósági határozatok a fenti kiegészítéshez igazodóan, de akár attól függetlenül, a már indítványozottak okán is azért sértik az Alaptörvényben megerősített jogaimat mert a sérelmemre elkövetett (bűn)cselekmény közvetlenül alapjogaim ellen irányult, amely cselekményeket álláspontom szerint súlyosít az, hogy a cselekményt annak a büntető bíróságnak a tagjai követték el, amely előtt védőként eljártam. Tetejében az álláspontom szerint bűncselekménynek minősülő cselekményeket a bíróság tagjai az elvileg mellérendelt pozícióban lévő vádképviselővel (ügyésszel) kooperálva követték el. Részletezve:

*A rágalmazás jogi tárgya: az emberi becsület.*

*A becsület büntetőjogi fogalma felöleli mind a társadalmi megbecsülést, mind az emberi méltóságot. A társadalmi megbecsülés a lényegét illetően az adott személyről a társadalomban, környezetében róla kialakult, kialakított értékítélet, amely az egyén személyes tulajdonságairól, jelleméről kialakult értékítéletet tükrözi. (BH2000. 285.) Az emberi méltóság a társadalmi megbecsüléstől független fogalom - csupán az emberi becsület fogalma köti őket össze -, amely az adott személy oldaláról közelítve az a jogos elvárás, hogy őt a társadalomban kialakult érintkezési normáknak megfelelően kezeljék, mégpedig legalább olyan szinten, ami ezen érintkezési normák minimál szintjének megfelel. A becsületsértés jogi tárgya pedig emberi méltóság"*

Az emberi méltóság valamint a jóhírnévhez való jog az embertől el nem választható

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyazon

10/1686-0/2016

Érkezett: 2016 OKT 05.

Példány: 2

Kezelőiroda:

Melléklet: 8+8 db

BUDAÖRSI JÁRÁSBÍRÓSÁG

ELNÖKE

1273p2 41/16

2016 SZEPT 19

Érke:

Érke. módja: postán gyűjtőláda/b/  
személyesen faxon e-mailen

2016. 11. N 9/1-1 sz.

Melléklet: -

alapjog. Az Alaptörvény II. cikke szerint "Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg." A VI. cikk. (1) bekezdés szerint pedig: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák."

Akkor, amikor sérelmemre az ügyvédi hivatásom ellátásával összefüggésben éppen az eljáró bíróság tanácsának tagjai, éppen a kontradiktórius eljárás másik, elvileg velem egyenlő jogokat élvező alanyával, a vádat képviselő ügyésszel kooperálva tettem becsületesem és méltóságomat sértő kijelentéseket, nemcsak a már hivatkozott személyhez fűződő alkotmányos jogaimat sértették meg, hanem az igazságszolgáltatás és a demokratikus állami berendezkedés alapértékeit is, tekintettel ezek vonatkozásában a bírói intézmény megkülönböztetett szerepére és ezzel egyenértékű felelősségére. Ez a körülmény a bíráskodást végző személyek vonatkozásában megkülönböztetett személyes felelősségként kellene megjelenjen, amely körülményre álláspontom szerint a támadott határozatokhoz hozó bíróságok, illetve a nevükben bíráskodást végző személyek (ti. a feljelentett bírák cselekményeit bizonyításfelvétel nélkül, vélelmek alapján mérlegelő bírák) nem voltak figyelemmel.

*„Az ügyvédi hivatás megkülönböztető jegye, hogy szellemi szabad foglalkozásként olyan magántevékenység, amely a közhatalmi szervek működési körében garanciális okokból hangsúlyozottan magántevékenységként különül el a közhatalomtól.... a szervezett közhatalommal szemben magántevékenységként intézményes tekintélyt, intézményes jogvédelmet, intézményes ellensúlyt biztosít” [22/1994. (IV. 16.) AB hat.]”*

Amikor egy bíró az igazságszolgáltatás működési körében eljáró más szereplő becsületét sérti kifejezetten a tevékenysége mikénti ellátásával összefüggésben, álláspontom szerint az állam büntetőjogi igényének is ehhez igazodóan, a bűncselekmény tárgya és alanya vonatkozásában is, az elvárhatóság magasabb fokának figyelembe vételével kellene fellépni, éppen a bíráskodás alapértékeibe vetett hit megtartása, erősítése érdekében.

Ügyemet érintően álláspontom szerint éppen ezzel ellentétes irányú döntések születtek, ezért becsületesem és méltóságom védelméért a konkrét ügyben eljáró bíróságok negligáltak, ekként hivatkozott alapjogaim sérültek., de álláspontom szerint a bíráskodás gyakorlatára sem vet jó fényt a vizsgálat nélküli vélelmen alapuló, megengedő mérlegelés- amit az alapügyben a másik bíró vonatkozásában megtapasztalható volt. Bízom benne, hogy alapjogaim védelmének hazai fórumán megfelelő reparációt kaphatok.

Budapest, 2016.09.15.

Tisztelettel: