

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
1015, BUDAPEST, DONÁTI

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		SZKENNELT IRAT	
IV/01294-0/2019		MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Érkezett: 2019 AUG 05.		Az ügy száma M 198/2018.	
Érkezett: 2019 JÚL. 29.		Mell.: 1 db	

Alulírott [redacted]
Az Alkotmánybírósággal való 2011. évi CII. törvény 27. § alapján
az alábbi

alkotmányjogi rarınt
tejesítem elő,

Kérem a tisztelet Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az 1.Mf.20.457/2019/B. számú miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 2019. május 30-án hozott ítéletnek Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg. Kérem az előző jelölt ítéletnek végrehajtását az ügy elbírálásáig felfüggeszteni névszedjék az Abtv. 61. § alapján.

Kérelmem iróklásaként az alábbiakat adom elő:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése.

A miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 4.M.198/2018 szám alatt indult, a miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 1.Mf.20.457/2019/B. szám alatt hozott ítélet Alaptörvény-ellenes, 2018. május 4-én az olgares MAV-START Zrt. felmondással megküintette a munkaviszonyom. Az olgares felmondását arra alapította, hogy Budapest Rendőr-főkapitányok Rendészeti helyettese által 2018. április 6-án érkezett megkeresés - ekkor kaptam meg a hivatali felhívítást a [redacted] - a 2018 [redacted] történet események

[redacted] ténál én, aki felperesként szerepek az ügyben, nem tudok jóid állomásra a két jegyrőlhíli utas leuállításiához kértém rendőri intézkedést, pedig rem a leuállításiához, hanem az igazol-tatásához kértém rendőri intézkedést, mivel civilben voltok, és nem voltok hajlandók semmilyen igazolmányt mutatni, amilől meg tudtam volna állapítani nemelysorosságukat, és nemetjegyvet sem voltok hajlandók venni, ezért a [redacted] jogos beuáteleinek beuáde érdekében az utasleuadói-lan kiállításihoz kellett rendőri intézkedést kértém, mely a kiadott rendelkezés nérint a legközelebbi állomásra hivatati, jelen esetben Göd

volt a legkérdőbb állomás, obóvá intézkedést kérttem, A felmondás iránt
bíralommentes volt, az alpeses a rendőrök vallomására alapozva a
bíralommentes tényét, akiknek érdekében áll, hogy azt tudják hogy
igazolták magukat, és lejárattam volna a rendőri tevékenységüket, mivel
a menetjegyváltási kötelezettségüket akarták megismerni, az érintett két
rendőr és a szolgálatparancsok nem igazi tanú, és nem is érdekeltek
perben, mivel [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] érdeklődése érdekében civilben Menetlevéllel
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], mellyel nem rendelkezték, az érintett szolgálat-
parancsokhoz kellett volna hivatkozni a Menetlevelet, aki azal igyekezik
eltussolni hibáját, hogy azt állítja hogy csak annyit mondtam neki hogy
lejárt a szolgálatom. Minder szintén nem igaz, mivel körölkem vele hogy
igazolnia kellett volna magukat, tehát együttműködési kötelezettségükre
éppen ők nem tettek eleget, továbbá Menetlevéllel is rendelkezniük kellett
volna, körölkem továbbá vele, hogy írja le parancsát. Az igazi tanúk az
utasok lennének akik közül egyet sem tudok megnevezni. A felmondás
tehát bűncselekménynek számít, amely nagyon rossz az igazságszolgáltatás, mert attól
hogy társam barátok attól még nem len igaz! Bizonyítékként ké-
rtem hogy tárgyalásról sem tudtok felhívni azal kapcsolatban hogy tisztelt
leírni beírtam volna velük, és lejárattam a rendőri tevékenységüket,
továbbá hogy a szolgálatparancsokkal csak azt körölkem volna hogy lejár
a munkaidőm, ezáltal azal csak csak szubjektív, elfogult vélemények tevé-
kenységük, melyek bizonyítására nem került sor, az alpeses által adott két
bűncselekmény - melyen nem tétek az irányítással beírtam - kapcsán az
alpeses nem körölkem, hogy azokat mikor, melyik telefonon rögzítették,
egy azokat nem tartom elfogadhatónak, melyet a bíróság szintén nem
vett figyelembe. A felmondás ellen 4. M. 798/2018 társam esetet nyújtot-
tam be a miskolci Közigazgatási és Munkügyi Bíróságra, melyben hozott
Héletben a bíróság egyoldalúan az alpesesnek adott igazat, és még a
bíróságot által ígért nem bontás is elmaradt. Az Hélet ellen 2019.
április 8-án fellebbeztem.

2019. május 30-án tárgyalták a fellebbezést. A 2019. május 30-i tárgyaláson a bíróról kérvényeztem meg a tárgyalást, még az igazságszolgáltatás sem kérte el, pedig még nem találtunk előtte, így nem ismertem. A tárgyalás sem tartott sokáig, arról hogy részben feleslegesen az első fohú ítéletet olvasták fel, mely csak az időt robbant, és néhány kérdést tett fel nekem a bíróról, amikre még sem vártam hogy válaszoljak, mert körbejáróttam nem fogta végigmordani, úgy éretem nagyon mint egy hivéresen, ahol nem fogynak szót jutni. A bíróról nem is azt jegyzeteltem és nem is úgy ahogy mondtam, tehát egyáltalán nem volt tisztesség a tárgyalás! Mikor mondtam hogy végkielégítést sem kaptam, ő csodálkozott hogy miért nem, mert nem tudott róla, ez bizonyítja hogy nem is foglalkozott az ügygel. Nem állítottam azt hogy a jogszabályszövegekkel csak azt köcsöltem volna hogy mekkorán lejárt, de ő a napaim kiforgatta, továbbá azt nem rögzítette, hogy elmondtam azt is hogy ha ellenőrzés lett volna a vonatkozó akkor amiatt voltak volna felelősége hogy a két jegyzékűli utast elengedtem menetjegy firtése nélkül.

B) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

Az 1. Mf. 20. 451/2019/3. számú másodfokú bírósági ítéletben azt írták csak velem, hogy: "Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye", ami nem tájékoztatók hogy az alkotmánybíróságnak lehet fordulni jogorvoslatként, mely Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdését idézte meg, mivel nem köcsöltek hogy jogom van akkor, hogy jogorvoslattal éljek az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogom vagy jogos érdekem sért. Kíváncsi képviselővel anyagi háttér hiján nem rendelkeztem, ezért nekem kellett utána olvasnom hogy milyen lehetőségek van jogaim érvényesítésére, mely ha a Bíróságon mált volna, akkor elvette volna előlem ezt a lehetőséget, lévén hogy nem tájékoztatót arról lehetőségeiről!

C) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje
Az alkotmányjogi panasz alapján szolgáló bírói ítéletet 2019. július 5-én vettem kézbe postai úton, kértivevényes levél formájában, így az Altv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtörténa került.

d) Az indítványozói érdeklődésének leírása.

Az indítványozói érdeklődésének leírása. Az indítványozói érdeklődésének leírása.

e, annak bemutatása, hogy az állított alapszempelen a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A második bírói véleményben tévesen írta azt hogy az együttműködési kötelezettségem megkezdtem volna, és a munkaidőm leteltére hivatkózásal nem voltam hajlandó a rendőri joghatóságunk rendelkezésére állni, illet nem állítottam, másrészt nem is engedte hogy elmordjam a valószínű, megsejtve ezzel Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdését, mivel a bírósági tárgyalás nem volt tisztesleges.

A többi állításos kötelezettségrendszer bizonyításra sem került sor, ugyan a bizonyítási eljárás során megfellejtett három rendőrtiszt nem függetlenültem a párt érdekeit, és a felelősségvadászokat okozók elkerülni, arról hogy rajtam álltak a bizonyítás, mert jegyzőnkön kötelezettem őket. A bíróság ítéletében azt írta, hogy a felmondásban foglalt indokok logikusak és okraiek voltak, azonban nem valószínű (amit nem is voltak le) ezek miatt ha valóban bizonyos alapszempelen felmondást követ, mely logikus és okraiek önmozgásban elégséges egy érdekeltek törvénytelében és munkaviszonyok megszüntetéséről! Első helyen a felmondás valószínűt kellett volna vizsgálni, és csak aztán a logikus és okraiek. Írtam, mert minden a tisztesleges eljárást megkérdőjeleli!

2. Az alkotmányjogi párt bizonyítások érdemi indoklása.

a) Az Alaptörvény megsejtett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

- Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése: a tisztesleges bírósági eljárásról való jog, alapszempelen,

- Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése: Mindenkinek joga van akkor, hogy jogorvoslattal eljen az olyan bírósági, hatósági és más kivégzési döntés ellen amely a jogot vagy jogos érdeket sérti,

b) A megsejtésben kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása.

A [redacted] [redacted] végigvezetési utasítás nem tár hi ossa, hogy a bizonyítás után ve járva jutottak. A bíróság ítélete Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében tiszteslegtelen megoldásban az alapszempelen fogadja el, az érvelésem pedig figyelmen kívül hagyta,

Már egy időben lejárt igazolvány bevétele is jelentős bevételekieséstől
kíméli meg a [redacted] -t, ugyanis ora az igazolványra ami lejárt
és bevétele, többször már nem voltak kedvezményes meneti jegyet!
A másodikban eljáró bíráló nem is tudta hogy nem lehet végkielégítést,
és is bizonyítja hogy nem is foglalkozott az ügygel, ugyanis a magatartásomra
alapozva nem lehet meg a vélem járó 2 havi végkielégítést, mely szintén
szubjektív véleményen alapul, nem került bizonyításra, ugyanis az igaz
tanak az utasok lennének akik körül egyet sem tudok megnevezni.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében ez is tiszteség-
telen volt, mivel nem is foglalkozott a bíráló az általam felhozott érvekkel,
így a bírói döntés ellentétes az Alaptörvénnyel.

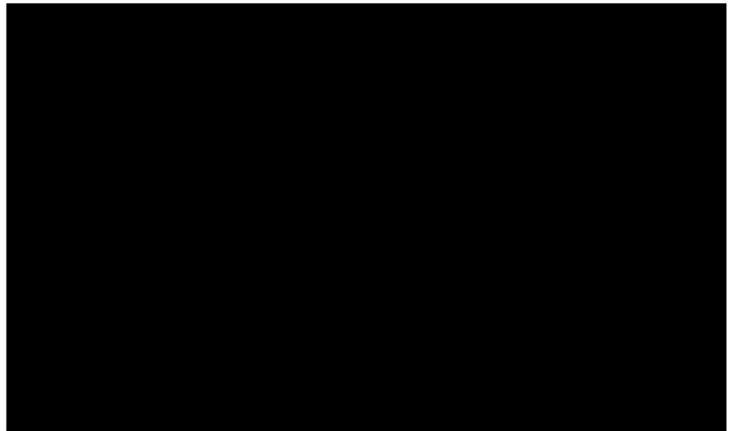
A másodikban eljáró bíráló nem engedte hogy végigmondjam a válszaim,
karem körbevégett, és azt pedig nem jegyezte le amit mondtam és fontos
az ügy szempontjából, például hogy az ellenkezés lett volna a vonaton, akkor
szintén engem vettek volna elő, hogy miért nem vettem velük meneti jegyet,
ez befolyásolta a döntést is ugyanis egyáltalán nem teljesült a „hallgatásnak
meg a másik fel is” elv, melyek így súlyosan sértik Magyarországi Alaptörvénye
XXVIII. cikk (1) bekezdését, ugyanis tiszteségtelen volt az eljárás, és az azt
követő döntés, mivel belem fogtatta a bíráló a hit, A Bíróság az egyen-
lőtlen helyzetben lévő részek között - lévén hogy anyagi lehetőségeim és
idő hiány jogi segítséggel nem rendelkezem - irrtokolatlanul tovább írtattam
errel a tiszteséges eljárásról való jogot, mivel az egyeslé feltételekkel
való meghallgatás nem teljesült.

A Bíróság szintén figyelembe kívül fogta az általam leírtak körül, hogy a
két rendőr és a szolgálatparancsok nem igazán tanu, karem az ügyben
érdektől fél, ugyanis mivel nem igazolták magukat és kerelevelük nem
volt, így a díjnertes utasokra nem voltak jogosultok, ezt pedig azonnal a
barucssággal igyekeznek elbántani hogy nem tudják igazolták magukat, kirelevelük-
lenél benéltem vettek, és lejárattam rendőri kerelevelüket,

A Szolgálatparancsok pedig azonnal igyekeznek elbántani felelősséget - a kerelevelük
nehé kellett volna kirelevelük - hogy kerelevelük azt mondtam neki hogy a szolgá-
latom lejárt, pedig megadtam neki a kerelevelüket,

Javasoltam hogy kerelevelük vagy kerelevelükkel lehetne bizonyítani az

igazságot, mely szintén elmaradt. A Bíróságok a tények legtöbbször
feltárására kellett volna törekedni, és abban a bizonyítékok négy
körének bevétele és mérlegelése elkerülhetetlen. Jelen esetben helyjellel
el fogult véleményen alapuló döntés született, melyek nem lettek bizonyítva!
A bírósági ítélet minderekek miatt ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk
(7) bekezdésével, mivel nem tisztességes, mindenne kiterjedő döntés született,
Az 1. Mf. 20. 451/2013. számú másodfokú bírósági ítéletben nem közöl-
ték véleményem hogy az alkotmánybírósághoz lehet fordulnom, mely Magyarországon
Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdését tekintette meg, mivel nem közölték
hogy jogom van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljek az olyan bírósági
döntés ellen, amely a jogom vagy jogos érdekem sérti.
Gutolom a másodfokú Bíróság ítéletét továbbá a nemleges adatok
kezeléséről való jogszilathozat. Jelen hat oldallal álló alkotmányjogi
parancsot saját kezűleg írtam és aláírtam.



A
K
v
r

