

Alkotmánybíróság

Budapest  
Pf. 773.  
1535

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/1461-4/2576</u>	
Érkezett: <u>2016 NOV 07.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1</u> db	<u>K/</u>

Budapest, 2016.október 31.

ügyszám: *IV/1461-3/2016*

Tárgy: hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

**Némethné Tóth Zsuzsanna**(lakhely: 1037 Budapest, Körtvélyes u.18.) **indítványozó** a T. Alkotmánybíróság fenti ügyszámú 2016. szeptember 16.napján kelt felhívására határidőben az alábbi

### **hiánypótlást**

terjesztem elő.

A T. Alkotmánybíróság azon felhívására, mely szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, és e körben szükséges megjelölni az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényegét, valamint indoklást is elő kell terjeszteni arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, indítványozó az alábbiakat adja elő és alkotmányjogi panaszát az alábbiak szerint pontosítja:

**Indítványozó a 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján terjeszt elő alkotmányjogi panaszt, melyben kéri, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. számú végzésben foglaltak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény I.cikk (3) bekezdését, II. cikkét, a IX. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (1), (2) és (4) bekezdését.**

Indítványozó alkotmányjogi panaszában előadta, hogy 2015. július 23-án 8 óra 30 perckor megjelent Budapest VI.Andrássy út –Bajcsy Zsilinszky út kereszteződésében egy meghirdetett rendezvénnyel kapcsolatban.

Indítványozónak tudomása volt arról, hogy a rendőrség tiltotta a rendezvényt, a bírósági felülvizsgálat eredményéről azonban nem. Bízott abban, hogy a bíróság hatályon kívül helyezte a rendőrség tiltását, ezért jelent meg a fenti helyszínen.

Az eredetileg meghirdetett rendezvény szervezője a helyszínen közölte a megjelentekkel, hogy a bíróság helybenhagyta a rendőrség tiltását, ezért a rendezvény nem kerül megtartásra. Elmondta, hogy ő személy szerint egy másik helyszínen ettől a rendezvénytől függetlenül kinyilvánítja a véleményét. Többen is hangot adtak ez irányú elhatározásuknak, majd a tömeg megindult a Deák tér irányába a járdán, hangosan szavalva, rigmusokat mondv. Az Erzsébet térnél megálltunk a zebra piros jelzésénél, majd a zöld jelzésre leléptünk az úttestre, és megkezdtük az áthaladást. Indítványozó már majdnem átért a túloldalra, amikor arra lett figyelmes, hogy a tömeg jó része az úttesten maradt, és többen transzparenseket feszítettek ki, majd leültek az úttestre. Indítványozó csatlakozott a demonstrálókhoz. A kifeszített molinók mögé ültünk le, sokan sípoltak, mások pedig a hangosbeszélőn keresztül nemtetszésüknek adtak hangot és markánsan kinyilvánították a véleményüket azért, mert sem a rendőrség, sem pedig a bíróság nem tartotta érdemesnek Magyarország egyik első számú, társadalmi-gazdasági katasztrófával fenyegető problémáját arra, hogy a [REDACTED] ozzgalom által bejelentett módon fejezzük ki a véleményünket. Mindez

egy spontán véleménynyilvánítás volt, melyet a nemzetközi egyezmények is elismernek és védelemben részesítenek.

A helyszínen érkezésüinktől fogva folyamatosan jelen voltak a rendőrök, az Erzsébet térre is nagy számban kísérték bennünket. Spontán véleménynyilvánításunk kezdete után 10 perccel azt láttam, hogy több rendőr [REDACTED] örül állt, és valamit mondtak neki, amit én nem hallottam. Ezt követően elvitték.

[REDACTED] zínparancsnok 2015.július 24-én kelt Jelentésében, melyet 1.sz.mellékletként k erről:

„ Tekintettel, hogy a tömeg nagy területen helyezkedett el, ezért először 09 óra 14 perckor [REDACTED] ül lévő személyeket, majd 09 óra 17 perckor [REDACTED] ül lévő személyeket felszontottam az alábbiak alapján:

Hölgyeim és Uraim!

[REDACTED] redes vagyok,

Tájékoztatom Önöket, hogy a Gyülekezési jogról szóló 1989.évi III.törvény 2.§ (3) bekezdése alapján magatartásuk jogsértő, mert a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével, ezért a gyülekezési törvény 14.§(1) bekezdése alapján a rendezvényüket feloszlatom.”

Indítványozó a leghatározottabban kijelenti, hogy ilyen felszólítás részére biztosan nem hangzott el, ő ilyen nem hallott. A kérdés tisztázása érdekében indítványozta a bírósági tárgyaláson [REDACTED] tanúként történő meghallgatását, melyet azonban bíróság nem teljesített.

Indítványozóhoz ezt követően odalépett két rendőr, és az egyik felszólította, hogy hagyja el az úttestet, mert szabálysértést követ el, azt azonban nem mondta el, hogy milyen szabályt sért. Ezt követően indítványozót levitték a rendőrök az úttestről.

Indítványozó később ismét visszament a zebrára véleményt nyilvánítani, mert álláspontja szerint a rendőrök jogellenesen akadályozták ebben korábban. Ekkor a rendőrök egyszeri felszólítás után ismét levitték az úttestről, és közölték vele, hogy előállításra kerül.

Azt, hogy nem lehetett hallani a kollektív felszólítást, igazolja az a tény is, hogy a rendőrség egyenként állt minden egyes személy elé, és egyenként mondta el mindenkinek a felszólítását, azt, hogy hagyja el az úttestet és a jogszerű intézkedéssel szemben ne szegüljön ellen.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VI. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 01806/911-2/2015.szabs. számú határozatában megállapította, hogy indítványozó elkövette a Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése valamint a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértését és őt ezért 81.800,- Ft pénzbírsággal sújtotta.

Indítványozó a határozattal szemben kifogással élt, melynek következtében az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróság elé került. A bíróság bizonyítási eljárást folytatott le, meghallgatta az eljárás alá vont személyeket és az eseményről készült videófelveteleket is megtekintett, azonban ennek ellenére azt állapította meg, hogy indítványozó elkövette a rendőrségi határozattal terhére rótt szabálysértéseket, és a határozatot egyedül a bírság összege tekintetében változtatta meg és mérsékelte azt 50.000,- Ft-ra.

A 13.Szk.29.320/2015/25. számú jogerős bírósági végzés indítványozóra vonatkozó felelősséget megállapító rendelkezésének indoklásában azonban csupán annyit rögzít, hogy indítványozó nem ismerte el a szabálysértés elkövetését. Ott a helyszínen tudta meg, hogy a bíróság helyben hagyta a rendőrség tiltását. Később látta, hogy kialakult egy spontán tüntetés, amihez csatlakozott. Majd odament hozzá két rendőr, akik felszólították, hogy hagyja el a gyalogos-átkelőhelyet, aminek nem

tett eleget, mert véleménynyilvánítását még nem fejezte be. A rendőrök nem indokolták meg, hogy miért kell távoznia. Az igazoltatás után visszament a gyalogos-átkelőhelyre, így tiltakozva a jogtalan oszlatás ellen. Ismét levitték a rendőrök, majd előállították. A 75/2008.AB határozat jogszerűnek ismeri el a hirtelen elhatározásból induló, meg nem szervezett véleménynyilvánításokat. A rendőrség azt nem bizonyította, hogy a rendezvény ugyanaz volt, mint az eredeti.

Indítványozó álláspontja szerint a bírói döntéssel sérült az Alaptörvényben rögzített véleménynyilvánítási szabadsághoz, tisztességes eljáráshoz, valamint emberi méltósághoz való joga az alábbiak miatt.

#### 1. Véleménynyilvánítási szabadság megsértése:

1.1 Indítványozó a tényállásban is megállapítottan egy korábban bejelentett, később pedig tiltott rendezvény helyszínére érkezett. A szervező [REDACTED] helyszínen jelentette be a tiltás tényét, és kijelentette, hogy a rendezvény nem kerül megtartásra. Ezt követően spontán módon elindult a tömeg a Deák tér felé. Útközben az Erzsébet térnél megálltak, és indítványozó a tömeggel együtt nemtetszésének, az alaptörvényben védett véleményének adott hangot, mely egy spontán véleménynyilvánításnak tekinthető.

Ezen véleménynyilvánítását akadályozta meg a rendőri intézkedés, melynek megalapozott voltát a bíróság végzésében is megállapította *(A bíróság megállapította, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt, mivel az eljárás alá vont személyek a helyszínen olyan magatartást tanúsítottak, amely alkalmas volt a közúti forgalom megzavarására, kétséget kizáróan akadályozták a járművek továbbhaladását, ezért a rendőri intézkedés megalapozott volt. a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt... 13.Szk.29.320/2015/25 sz.végzés 23.oldal7.bekezdés)* Nem fogadható el az eljárás alá vontak személyek azon magatartása, hogy egy jogerős bírósági végzés rendelkezése ellenére, azzal tudatosan ellenszegülve megtartják a megtiltott demonstrációt „spontán véleménynyilvánításnak” minősítve azt ( 13.Szk.29.320/2015/25 sz.végzés 24.oldal 2.bekezdés)

Indítványozó álláspontja szerint a bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a rendezvény nem spontán véleménynyilvánítás, és hogy tiltás ellenére került megtartásra a betiltott demonstráció. Egyrésztől formailag sem felel meg a valóságnak, mert [REDACTED] kijelentette, hogy a rendezvény nem kerül megtartásra, másrészt tartalmilag sem, mert a tiltás ténylegesen volt egy új okot adó körülmény, továbbá más volt a helyszín és a program. Indítványozó részéről a spontán véleménynyilvánításnak az adott aktualitást, hogy ott a helyszínen tudta meg a tiltást, mely érvel a bíróság nem foglalkozott. A végzésben taglalt indok, miszerint a facebook oldalakon egy nappal korábban megjelent a tiltás ténye, nem zárja ki azt, hogy másnap reggel emiatt spontán véleménynyilvánítás alakuljon ki.

Az is a rendezvény spontán voltát és ezáltal a végzés iratellenességét támasztja alá, hogy [REDACTED] [REDACTED] színparancsnok beidéztetett jelentésében oszlatási okként azt jelölte meg, hogy a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével., nem pedig azt, hogy bejelentéshez kötött rendezvény tiltás ellenére kerül megtartásra. Ha ő maga úgy ítélte volna meg, hogy a demonstráció az eredetileg bejelentettként kerül megtartásra, akkor erre az oszlatási okra hivatkozott volna. Egyébiránt [REDACTED] a helyszínen jelen volt [REDACTED] [REDACTED] dbbiztosok tanúkenti meghallgatásra vonatkozó indítványokat a bíróság elutasította.

A bíróság a végzés 23. oldal. 2. bekezdésében rögzíti, hogy „...az eljárás alá vont személyek, akik nem forgalmi okból tartózkodtak a kijelölt gyalogos-átkelőhelyen” megfelel a valóságnak, és alátámasztja indítványozó bírósági tárgyaláson elhangzott érvelését, hogy nem közlekedési, hanem véleménynyilvánítási céllal tartózkodtak a gyalogos-átkelőhelyen, ezért rájuk nem vonatkoznak a közúti közlekedési szabályok. Az 1/1975(II.5) KPM-BM együttes rendelet 1.§ értelmében „a rendelet Magyarország területén levő közutakon és közforgalom előtt el nem zárt magánutakon folyó közlekedést szabályozza.” A rendelet hatálya tehát a közutakon folyó véleménynyilvánításra nem



terjed ki, így a végzés azon része, amely a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést is megállapítja indítványozó vonatkozásában, önellentmondásos.

Indítványozó álláspontja szerint spontán véleménynyilvánítása nem lehetett ok a rendőri intézkedésre, így alkotmányos jogai egyértelműen sérültek.

A jogszerűtlen, alkotmányos jogot súlyosan korlátozó intézkedés bírósági jogerős végzéssel történő jogszerűnek minősítése ezáltal megsértette az indítványozó véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogát, azaz az alaptörvény-ellenes.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a spontán véleménynyilvánítás miatt foganatosított rendőri intézkedés jogszerűtlen volt, hiszen alapvető jogunk békés gyakorlásában korlátozott.

Sem a rendőri intézkedésnél, sem a rendőrségi, sem pedig a bírósági eljárásban nem vizsgálták meg, hogy a véleménynyilvánításhoz való jogunk gyakorlásának tiltása, felosztatása szükséges és arányos intézkedés-e az esetlegesen okozott sérelemmel.

## 2. Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

2.1 A Pesti Központi Kerületi Bíróság indítványozó vonatkozásában helyben hagyta a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság 01806/911-2/2015.szabs. számú határozatának azon részét, mely szerint indítványozó elkövette az 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 21.§(6) bekezdésébe, 8.§(2) bekezdés b) pontjába, a Szabs. Tv. 224.§ szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint a Szabs. Tv. 216.§ szerint minősülő Jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést, és csak a kiszabott bírság összegét módosította.

Indítványozó nem találta jogszerűnek a rendőrök intézkedését, ugyanis az intézkedés szabad véleménynyilvánítást korlátozó és ezáltal alaptalan, valamint jogszerűtlen volta a helyszínen mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható volt, így a rendőrségről szóló 1994.évi XXXIV. Törvény (Rtv) 19.§(1) bekezdése alapján nem volt köteles azt teljesíteni.

A jelen ügyben megállapított szabálysértés, mint kriminális jellegű szabálysértés vonatkozásában a büntetőjogi alapelvekre is fokozattan figyelemmel kell lenni, így például arra, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

Indítványozó vonatkozásában nem került kétséget kizáróan igazolásra, hogy vele szemben jogszerű rendőri intézkedés történt volna, a szabálysértés elkövetését a bíróság határozatában mégis megállapította. Mindez ellentmond az „*in dubio pro reo*” elvnek.

A bíróság az eljárás alá vontak több bizonyítási indítványát is elutasította, így egyetlen egy tanú meghallgatására sem került sor. Indoklás szerint erre azért nem volt szükség, mert a tényállás tisztázott. Ez viszont arra enged következtetni, hogy eljáró bírósági titkár az eljárás alatt mindvégig határozott jogi állásponton volt a rendőrség intézkedésének jogszerűségét és indítványozó és társai jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenségét illetően. Ez megkérdőjelezi a bíróság függetlenségét és pártatlanságát.

Mindez azonban súlyosan sérti indítványozó azon jogát, hogy „valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson.....bírálja el.

2.2 Indítványozó elmarasztalása továbbá a szabálysértési törvény egy olyan rendelkezése, olyan tényállása alapján történt, mellyel kapcsolatban a 31/2015. (XI.18.) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy az nem tesz eleget az Alaptörvényből levezethető normatartalmi követelményeknek.

*[66] 4.2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Szabs. tv. 216. §-ába foglalt jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértési tényállás megfogalmazása nem tesz eleget az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető, a szankciót kiszabó norma határozottságára, körülhatároltságára vonatkozó követelménynek. Teret enged ugyanis olyan jogalkalmazói értelmezésnek, amely alapján a tényállás az általa védett jogi tárgy körén kívül eső érdekek védelmére is alkalmazható.*

*[69] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Szabs. tv. 216. §-ában nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének megfelelően a cselekmény elkövetési magatartását.*

A T. Alkotmánybíróság mindezt az Abtv. 46. §-ában biztosított jogköre alapján felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2016. június 15. napjáig tegyen eleget. Az Országgyűlés ezen kötelezettségét a mai napig nem teljesítette.

A 31/2015. (XI.18.) AB határozat alapján kijelenthető, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság egy olyan jogszabályi rendelkezés alapján állapította meg az indítványozó felelősségét, egy olyan törvényi tényállás alapján ítélte el, mely jogszabályi norma alaptörvény-ellenes, ezáltal a bírósági végzésnek is szükségképpen alaptörvény-ellenesnek kell lennie.

### 3. Emberi méltóság sérelme

Indítványozó álláspontja szerint azzal, hogy szabad véleménynyilvánításában a rendőrség intézkedése megakadályozta és ezen jogszerűtlen intézkedést a bíróság jogerős végzésében jogszerűnek minősítette, továbbá azzal, hogy a bíróság megállapította a felelősségét egy alaptörvény-ellenes norma alapján, valamint azzal, hogy teljes mértékben figyelmen kívül hagyta jogi védekezését, megsértette egyúttal az Alaptörvény által védett emberi méltóságát is.

### 4. Szükségesség és arányosság elvének sérelme

Az Alaptörvény I.cikk (3) bekezdése kimondja:

„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Jelen ügyben a rendőrség a véleménynyilvánítás feloszlatásával figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény fenti rendelkezését.

A rendőrség nem folytatta le a szükségességi és arányossági tesztet, és mérlegelés nélkül azonnal a demonstráció feloszlatása mellett döntött.

A rendőrség nem kezdeményezett egyeztetést sem a tekintetben, hogy a demonstrációt térben és/vagy időben korlátozva milyen módon gondolná megtarthatónak, eleget téve ezáltal az irányú kötelezettségének, hogy tiszteletben tartja alapvető jogunkat.

Ezen okok alapján is alaptörvény ellenes, így jogszerűtlen volt a rendőri intézkedés.

A szükségesség és az arányosság elvének megsértése miatt is az elmarasztaló végzés megsemmisítésének van helye.

Mindezekre tekintettel Indítványozó kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. szám alatti jogerős végzésének Alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bíróság határozatát megsemmisíteni szíveskedjen.

Indítványozó kéri továbbá az Alkotmánybíróság állásfoglalását az alábbi kérdésekben:

Jelen ügyben és az ehhez hasonló ügyekben, ahol egy bírói döntés több személyt marasztalt el, az Alkotmánybíróság panasszal kapcsolatos döntése egységesen érvényes-e minden elmarasztaltra?

Olyan személyek esetében is megsemmisíti-e a döntést a panasz kedvező elbírálása, akik nem adtak be alkotmányjogi panaszt, vagy akikét elutasította az Alkotmánybíróság?

Fenti kérdéseket jelen eljárástól függetlenül szíveskedjenek megválaszolni.

A kérelem kedvező elbírálásában bízva,

Tisztelettel:



Némethné Tóth Zsuzsanna  
indítványozó

Melléletek:

1.sz. melléklet:

Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Jelentése