

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/923-2/2013
Érkezett:	2013 JÚL 24.
Példány:	2
Melléklet:	—
	db
	Kezelőiroda
	<i>Kac</i>

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

BUDAPEST

**ALKOTMÁNYJOGI PANASZ
KIEGÉSZÍTÉSE**

szám alatti lakos

indítványozó képviselőjében:

1.Pf.20161/2013/2. számú végzés
alaptörvény-ellenessége iránt
előterjesztett IV/923-1/2013 számú
alkotmányjogi panasz ügyében

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Hivatkozási szám: IV/923-1/2013.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/923-2/2013
Érkezett:	2013 JÚL 24.
Példány:	2
Melléklet:	—
	Közzététel: <i>te e!</i>

Tisztelt Főtitkár Úr!

A fenti hivatkozási számú [REDACTED] szám alatti lakos nevében és képviseletében benyújtott alkotmányjogi panasz indítványomat, a hiányosságok pótlása érdekében az alábbiakkal kiegészítem.

Álláspontom szerint, a **Debreceni Törvényszék 1.Pf.20161/2013/2. számú végzése sérti az indítványozónak Alaptörvény XXVIII. cikkelyében foglalt, tisztességes eljáráshoz való jogát.** Ennek alkotmányjogi szempontú indoklása érdekében, az alábbiakat adom elő.

A korábbi Alkotmány 57. § (1) bekezdése rendelkezett mind a büntető, mind a polgári eljárásokkal szemben támasztott azon alkotmányos követelményről többek között, miszerint az igazságosságnak és a tisztességesnek is érvényesülnie kell. Az Alaptörvény XXVIII. cikkelye a tisztességes eljáráshoz való jogot változatlanul alapjognak tekinti, illetve a „Nemzeti Hitvallás” szerint, a polgároknak és az államnak közös célja az **igazság kiteljesítése**. Ebből következik, hogy a tisztességes és az igazságosság nemcsak eljárásjogi kérdések megítélésére vonatkozik, hanem az igazság érvényesülése, jelen esetben a teljes bírósági döntésre is kiterjed.

Ezt támasztja alá a 6/1998. (III. 11.) AB határozat, amely szerint „Az Alkotmány 57. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat, vagy valamely perben jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. A **„tisztességes eljárás” (fair trial) követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (ti. mint „igazságos tárgyalás”), hanem az idézett alkotmányi rendelkezésben foglalt követelményeken túl — különösen a büntetőjogra és — eljárásra vonatkozóan — az 57. § többi garanciájának teljesedését is átfogja. Sőt, az Egyezségokmánynak és az Emberi Jogok Európai Egyezményének — az Alkotmány 57. §-a tartalmához és szerkezetéhez mintát adó — eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás **„méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”**. Bár a hivatkozott döntés elsősorban büntető és eljárásjogi kérdésekre vonatkozik, de nem kizárólagosan,**

így a polgári bíróság érdemi döntése is összességében értékelendő. Ez alapján állapítható meg, hogy az igazságosság érvényesülésének elmaradása, sérti-e az indítványozónak tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az Alaptörvény jogértelmezés szempontjából egységet képez hivatkozva az R./ cikke, amely szerint a „Nemzeti Hitvallással” összhangban kell értelmezni, így **az igazságosság érvényre juttatása, a korábbi értelmezésekre utalva változatlanul érvényesülő alapjog és nemcsak az eljárásjogi kérdések vonatkozásában.** Továbbá, a jogértelmezés szempontjait bővíti a 28. cikk, mely szerint a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös célt kell szolgálnia.

Álláspontom szerint, amennyiben a közjó és az erkölcsösség mércéjével nem összeegyeztethető a tényállásból felismerhető valóság és ez egy polgári peres eljárásban külön bizonyítás nélkül, a rendelkezésre álló okiratok alapján is megállapítható, akkor az ettől eltérő következtetésen alapuló döntés, az Alaptörvényben megfogalmazott jogértelmezés követelményeivel ellentétes, nem járul hozzá az igazság kiteljesedéséhez és ezzel sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az alkotmányjogi szempontú indoklásomat arra alapítottam, miszerint a felperes rosszhiszemű pervitele, valamint kétszeres gazdagodása megállapítható ténykérdés, felismerhető objektív igazság. A felperes saját maga szolgáltatott olyan okirati bizonyítékot, amely alátámasztotta a korábbi eljárásban szereplő és megkapott vagyonértéket, így kereset indítása már önmagában sem minősíthető erkölcsösnek. Álláspontom szerint, ez a tény külön bizonyítás nélküli is felismerhető volt a perújítási eljárásban, így a bíróság jogértelmezésénél nem vette figyelembe az Alaptörvényben követelményként előírt erkölcsösséget és közjót. Ezen szempontok hiánya vezetett a méltánytalansághoz, illetve az igazság kiteljesedésének elmaradásához, amely így az indítványozó alkotmányos alapjogát sérti.

A fenti indokaimra való tekintettel, változatlanul kérem

az alkotmánybírósági eljárás megindítását

és a Debreceni Törvényszék 1.Pf.20161/2013/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességének megállapítását.

Kelt: Debrecen, 2013. július 17.

Tisztelettel:

Indítványozó képviselőjében:

[Redacted signature area]