

10

**SZIGETSZENTMIKLÓSI
JÁRÁSBÍRÓSÁG**

Érkezési dátum: **2020 -07- 16**

Érkezési módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen

Példány: 1 Melléklet: 2 Aláírás: Nem!

Ügyszám: 18 Vh. 124/2020/10

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
részére

a
Szigetszentmiklói Járásbíróság
2310 Szigetszentmiklós, Apor Vilmos utca 1.
útján

ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 01287 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 JÚL 24.	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>[Signature]</u>
Melléklet: <u>10</u> db	



képviseli:
Dr. Császár Katalin ügyvéd



a Szigetszentmiklói Járásbíróság
előtt folyamatban volt



az Indítványozó, mint egyéb érdekelt által
előterjesztett végrehajtási kifogást elutasító,
1413-18.Vh.124/2020/5. számú
végzésével szemben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

mint **Indítványozó,**

Magyarország Alaptörvényének (2011. április 25.) 24. cikk (2) bekezdés c) pontja értelmében, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdésében rögzített jogunknál fogva, az Abtv. 30. § (1) bekezdésben meghatározott 60 napos határidőn belül, kívül jegyzett és jelen beadványhoz I. sz. alatt csatolt meghatalmazással igazolt, jogi képviselőnk útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

SZIGETSZENTMIKLÓSI JÁRÁSBÍROSÁG	
Érk.: 2020 -07- 16	
Érk. módja: postán / gyűjtőláda / személyesen / faxon / e-máilon	
Példány: Melléklet: Aláírás:	
Ügyszám:	

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 132/D. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a kihirdetés időpontjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni, valamint az Indítványozó tekintetében a nevezett jogszabályi rendelkezés alkalmazhatatlanságát megállapítani szíveskedjen.

Előadjuk, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal érintett, sérelmezett döntést 2020. május 19. napján vettük kézhez.

A Vht. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései a következő:

- **132/D. § (1) bekezdése:** „*végrehajtó az árverési hirdetményt az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásában teszi közzé; az árverés közhírré tételéhez fűződő jogkövetkezmény a hirdetmény közzétételétől a licitnapló lezárásáig (a továbbiakban: közzétételi időtartam) történő közzétételhez fűződik. Nem tekinthető közzétettnek az árverés, ha az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartása a közzétételi időtartam 10%-át meghaladó időtartamban nem volt elérhető a felhasználók számára.*

Álláspontunk szerint a támadott jogszabályi rendelkezés az indítványozó alábbi alapvető jogát sérti:

- Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdése [Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a

jogát vagy jogos érdekét sérti ...]

- Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdése első mondatának első fordulatát [Mindenkinek joga van a tulajdonhoz] fekteti le.

I. TÉNYÁLLÁS

Előadjuk, hogy Indítványozó a 21a'.V.27B4/2018/86 végrehajtási 'ügyszámon, nyilvános árverésre kiírt ingatlan árverésen vett részt. Indítványozó a részvétel céljából, az árverési előleget az illetékes végrehajtó, [REDACTED] végrehajtási letéti számlájára átutalással megfizette és a licitáláson [REDACTED] álnév alatt részt vett.

Az online árverés befejező időpontjaként 2020. február 18. napján 8.00 óra került megállapításra. Előadjuk, hogy a mbvk.hu honlapon közzétett adatok tanúsága szerint az „Árverések árverési rendszer” menüpont alatt 2020. február 18. napján 7 óra 15 perckor érkezetti az utolsó árverési licit, ezen időpont után a felhasználóknak már nem volt lehetőség belépni az „árverési rendszer” menüpontba, mely akadályoztatás egészen 2020. február 18. napja 8 óra 27 percig fennállt.

Előadjuk, hogy a többszöri sikertelen belépés érdekében tett próbálkozásról fotó és videofelvétel is készült. Előadjuk, hogy a licit lezárását követően közvetlenül 8 óra 03 perckor Indítványozó képviselője telefonon hívta [REDACTED] Végrehajtó Irodáját, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy már más felhasználók is telefonos megkereséssel éltek a Végrehajtó Iroda felé a belépés akadályoztatása okán. Az eljáró végrehajtó tudatta, hogy rossz az mbvk rendszere, a jogorvoslat érdekében javasolta, hogy Indítványozó éljen megkereséssel a Magyar Bírósági Végrehajtó Kar felé és ott terjessze elő panaszát.

Előadjuk, hogy Indítványozó képviselője 8.34 perckor telefonos megkereséssel élt a Magyar Bírósági Végrehajtó Kar felé, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy látják, hogy hiba merült fel a rendszerben, amelynek orvoslására az illetékes végrehajtó előtt végrehajtási kifogás előterjesztésére tettek javaslatot.

Megjegyezzük, hogy Indítványozó 2 internetes hálózatról, 4 számítástechnikai eszközről sem tudott belépni a mbvk.hu honlapon az „árverési rendszer” menüpontba, ugyanakkor az mbvk.hu főoldalára és annak más menüpontjaiba engedélyezte a belépést a rendszer, valamint a google keresőbe, más internetes oldalakra is megoldható volt a belépés, tehát tényszerűen megállapítható, hogy nem az internet kapcsolattal volt a probléma.

Indítványozó 2020. február 20. napján végrehajtási kifogással élt [REDACTED] Végrehajtói Irodája felé, azzal, hogy a 2017.V.2784/2018/86 végrehajtási ügyszámon 2020. február 18. napján 8.00-kor lezárult árverést tekintsék érvénytelennek és az árverést ismételjék meg, tekintettel arra, hogy az online árverési rendszer hibájából reggel 7 óra 15 perctől az árverési felületre belépni nem lehetett és a rendszer pontban 8 óra 00-kor lezárta az árverést úgy, hogy arra az utolsó 45 percben nem tudtak a felhasználók és egyben Indítványozó sem további licitet tenni. Előadjuk azt is, hogy a 7 óra 15 perckor tett utolsó licitre Indítványozó - amennyiben lehetősége lett volna rá - még tett volna érvényes licitet.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróság 1413-18.Vh.124/2020/5. számú végzésében az Indítványozó 2020. február 18. napján kelt végrehajtási kifogását hivatkozással a Vht. 132/D. § (1) bekezdésére – annak megalapozatlansága okán – elutasította.

Az eljáró bíróság végzésében az alábbiakat adta elő: „(...)Tekintettel arra, hogy a Vht. 132/D. § (1) bekezdése alapján csak akkor tekinthető közzétettnek az árverés, ha az elektronikus árverési hirdetésmények nyilvántartása a közzétételi időtartam 10%-át meghaladó időtartamban nem volt elérhető a felhasználók számára, és a becsatolt licitnapló alapján ez a feltétel sem teljesült, hiszem az árverési rendszer rendelkezésre állása 94,40% volt az online szakasz ideje alatt, az egyéb érdekelt kifogása e tekintetben sem megalapozott.”

„Tekintettel arra, hogy a végrehajtó intézkedése a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelel, és az egyéb érdekelt által előadottak nem alkalmasak a végrehajtói törvénysértés megállapítására, ezért a bíróság a végrehajtási kifogást elutasította.”

„A bíróság megjegyzi, hogy egyet ért azzal, hogy árverés menetében az utolsó egy óra különös jelentőséggel bír, így amennyiben az üzemzavar pont az utolsó egy órában merül fel, nagyobb kihatással bír a végeredmény tekintetében, azonban a jogalkotó ilyen megkülönböztetést nem tett, a jogszabály alapján csak az össz rendelkezésre álló idő hossza bír jelentőséggel.”

A fentiek alapján tehát, az eljáró bíróság is rámutatott az érintett jogszabály fentebb hivatkozott szakaszában rejlő joghézagra, az érintett rendelkezés gyakorlatban tapasztalt hiányosságára, ezáltal a tisztességes eljárás követelmény sérülésének lehetőségére, továbbá ezzel szoros összefüggésben az érintett személyeknek okozott/okozható károkozás, károsodás lehetőségére.

II. AZ INDÍTVÁNYOZÓI JOGOSULTSÁG /AZ EGYEDI ÉRINTETTSÉG/, AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG, A KÖZVETLEN ALKALMAZANDÓSÁG ÉS A JOGORVOSLAT HIÁNYÁNAK MEGALAPOZOTTSÁGA

Az alkotmányjogi panasz előterjesztése során az Abtv. 26. § (1) bekezdése megkívánja az ügyben

való egyedi érintettséget. Az Indítványozó ingatlan árverésen vett részt, amely eljárás során – az eljárás végeredményre döntő kihatással bíró licit utolsó órájában fellépett üzemzavar és annak megítélése során, a támadott jogszabályi rendelkezésben foglaltak okán elesett a tulajdonszerzés lehetőségétől, a felmerült rendszerhiba helyreállításától, reparációjától, és tisztességes eljárás keretében a licit újra indításának lehetőségétől. A fentiek alátámasztásaképpen csatoljuk az árverési előleg megfizetésének másolatát 2. sz. alatti mellékletként. A szabályozás az Indítványozót akként érinti, hogy a támadott jogszabály ellehetetlenítette a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogát, ugyanis Indítványozó az ingatlan árverezés utolsó – köztudottan a legintenzívebb és a végeredmény tekintetében döntő jelentőségű – órájában fellépett jelentős időtartamú üzemzavar okán esett el a licit folytatásától, további összegek megtételétől, ezáltal tulajdonjogának keletkezésétől.

A támadott jogszabályi rendelkezés közvetlenül hatályosul oly módon, hogy a jelen indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés – többek között, jelen esetben - közvetlenül Indítványozóra vonatkozóan fejt ki hatását azzal, hogy függetlenül attól, hogy az árverés időtartama alatt – annak utolsó és egyben legintenzívebb, eredmény szempontjából döntő jelentőségű időszakában – nem érte el a támadott jogszabályi rendelkezésben megállapított 10%-os küszöböt, Indítványozó elesett a tisztességes eljárás és tulajdonszerzés jogától. Álláspontunk szerint az árverés utolsó órájában keletkezett üzemzavar és annak reparációjának hiánya aránytalan sérelmet okoz az árverésen részt vevő felhasználók számára, függetlenül attól, hogy az árverés össz rendelkezésre álló időhosszát nézve az üzemzavar a 10%-os küszöböt nem éri el.

A jelen beadványban megjelölt jogsérelem más módon nem orvosolható, az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályon kívül helyezésére az Abtv. értelmében a jelen ügyben kizárólag az alkotmánybírósági panasz útján van lehetőség.

Összegezve megállapítható, hogy az indítványozó közvetlenül érintett; továbbá az indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés elbírálására irányul.

III. A TÁMADOTT RENDELKEZÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGÉNEK BIZONYÍTÁSA

1. Jogorvoslathoz való jog, és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme [Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés]

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzíti, hogy "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti." A jogorvoslathoz való jog tehát olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási)

döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}

Jelen esetben a tisztességes eljáráshoz való jog korlátozása, ellehetetlenítése valósult meg, azzal, hogy az árverésen részt vett, licitáló felhasználóktól – az üzemzavar okán – megvonták a tisztességes eljárás lefolytatásának lehetőségét, tekintettel arra, hogy az irányadó jogszabály nem tartalmaz rendelkezést az árverés utolsó – eredmény szempontjából döntő jelentőséggel bíró – órájában keletkezett rendszerhiba okán eszközölt reparációra.

Jelen esetben megvalósul a tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányellenes korlátozása, tekintettel arra, hogy az üzemzavar során kimaradt időtartam újraindításának, reparációjának hiánya aránytalan sérelmet okozott a licitálásban részt vevő felhasználók számára, teljes mértékben elzárva őket a jogszerzés lehetőségétől. Álláspontunk szerint a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog korlátozása valósult meg, aránytalan sérelmet okozva a licit felhasználói számára.

2. A tulajdonhoz való jog sérelme [Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdés első fordulat]

A tulajdonvédelem alkotmányos alapjait az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdése első mondatának első fordulatát [Mindenkinek joga van a tulajdonhoz] fekteti le.

Ez a rendelkezés egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen. {3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [34]}.

A 13/1998. (IV. 30.) AB határozat kiemeli, hogy "[a]z alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpen tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett. [...] A tulajdon társadalmi és gazdasági szerepe, különösen az egyes szabályozó intézkedések beleilleszkedése adott gazdaságpolitikai feladatokba, egyébként is sokkal nehezebbé teszi a szükségesség vagy elkerülhetlenség megállapítását, mint más alapjogok esetében, ahol inkább lehetséges általános érvényű viszonyítás." A tulajdonhoz való jog korlátozásának tehát egy sajátos közérdek-tesztet kell kiállnia, ugyanakkor kétségtelen, hogy nehéz megítélni a méltányolható gazdaságpolitikai célok tükrében az egyes szabályozó intézkedések szükségességét.

Amint azt a 64/1993. (XII.22.) AB határozat kifejtette, a tulajdonjognak van egy egyéni cselekvési autonómiával kapcsolatos aspektusa, amelyet az alkotmányos védelemnek meg kell óvnia.



Jelen esetben a tulajdonjog korlátozása a tulajdonszerzésnél valósult meg, azzal, hogy az árverésen részt vett, licitáló felhasználóktól – az üzemzavar okán – megvonták a tulajdonszerzés lehetőségét, tekintettel arra, hogy az irányadó jogszabály nem tartalmaz rendelkezést az árverés utolsó – eredmény szempontjából döntő jelentőséggel bíró – órájában keletkezett rendszerhiba okán reparációra.

Jelen esetben megvalósul a tulajdonjog, tulajdonszerzés alkotmányellenes korlátozása, tekintettel arra, hogy tulajdonjog-korlátozás kényszerítő ok nélkül történik, illetve a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Álláspontunk szerint a tulajdonhoz, tulajdon szerzéshez való alapvető jog olyan korlátozása valósult meg, amely meghaladja az Alaptörvény szerinti „feltétlenül szükséges” mértéket.

IV. EGYÉB NYILATKOZATOK

Nyilatkozom, hogy az Indítványozó számára rendkívüli jogorvoslati lehetőség – felülvizsgálat keretében – biztosítva volt, azonban a rendkívüli jogorvoslati lehetőség kihasználásának hiánya nem korlátozza az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát. Ügyrend 32.§ (1) bekezdése alapján: „*az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.*” Nyilatkozom továbbá arról is, hogy az alkotmányjogi panasz, illetőleg a személyes adatok nyilvánosságra hozatalához Indítványozó nem járul hozzá. Az Abtv. 30. (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani, amely határidő a tárgyi esetben 2020. július 19. napján telik le, így jelen panasz a törvényben előírt határidőben került benyújtásra.

Kelt Budapesten, 2020. július 8. napján

Indítványozó

képviselőtében

Dr. Császár Katalin egyéni ügyvéd



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Indítványozó árverésen való jogszerű részvételének igazolása