

Az indokolásnak tehát az a része, hogy a berekesztés utáni a pergátló kifogásom, ez nyilvánvaló iratellenes, mivel mint fent említettem, a periratok között elfekszik a naturalis obligatio már 2017.12.08. keltezéssel benyújtott hivatkozásom. Ami viszont alaptörvény-ellenességet érint az a jogerős ítéletnek az az indifferens indokolása, hogy a Kúria 6/2013. PJE határozat 1. pontja a devizaforrás vizsgálatát kizárja (nem is erről szól a naturalis obligatio, hanem árfolyamfogadásról – sic), ezért a jogegységi határozattól eltérésre a Bisz. 24.§ (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelező rendelkezése miatt nincs lehetőség. Nos maga a 6/2013. PJE határozat III.1. pont engedi meg a konkrét perekben felmerülő többlet tényállás esetén a jogegységi határozattól eltérést, ezért a jogerős ítélet a tartalmilag már 2017.12.08. előterjesztett pergátló kifogás eljárási jogot vont el a II.r. alperesi személyemtől, ennek vizsgálata nélkül történt a marasztalásom.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2018.02.15. kelt 16.P.23.176/2017/11. számú elsőfokú ítélete ellen a rendes jogorvoslatot (fellebbezés) kimerítettem és az alapján került sor a Fővárosi Törvényszék alkotmányjogi panaszommal támadott 2019.03.01. kelt 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítéletére. Nyilatkozom, hogy a polgári perben rendkívüli perorvoslatokat, így az I. fokú bíróság előtt perújítást és a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem, így az alkotmányjogi panaszom elbírálásának ügyrendi akadálya nincsen.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítéletét a perben meghatalmazott jogi képviselőm az első elektronikus értesítés 2019.03.25. napját követően 2019.04.02. napján letöltötte, így ezen a napon került kézbesítésre, így az alkotmányjogi panasz 60 napon belüli benyújtásának [ajánlott küldeményben történő postára adásának] határideje a 60. nap 2019.06.01. szombati munkaszüneti napra esése folytán 2019.06.03. hétfői napon jár le, ezen belüli postára adással az alkotmányjogi panaszomra nyitva álló határidőn belül, tehát határidőben nyújtom be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal támadott Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítélete az I. fokú bíróság ítéletét helybenhagyta, amely pedig engem mint II.r. alperest – az I.r. alperessel egyetemlegesen – 611.010 Ft és járulékai megfizetésére kötelezett, ezért a bírói döntés a perbe vitt jogaimat, így különösen az elvonásra került pergátló kifogás eljárási jogomat [és alapjául szolgált naturalis obligatio bírói hivatalos vizsgálata kötelezettségének mulasztásával sértett eljárási jogomat] közvetlenül érinti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős bírói döntést érdemben befolyásolta az, hogy a perben kötelezettségem jogerős marasztalására a naturalis obligatio jogára alapított pergátló kifogásom eljárási jogának elvonásával, ezzel az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogom alapjogi sérelmével került sor**, és ezt az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogom csorbításának alapjogi sérelme** miatt sem tudtam elhárítani. Az alkotmányjogi jelentőségű kérdés is fennáll, mert árfolyamfogadásból eredő követelést nem lehet bírói úton érvényesíteni (nem lehet bírói útra terelni) különösen nem ennek bírósági hivatalos vizsgálata – ténykérdésben tanú vagy kompetencia hiány esetén szakértői vizsgálata – nélkül.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését azért sérti a jogerős ítélet, mert a fizetési kötelezettségem a naturalis obligatio hivatalbóli (hivatalos) vizsgálata nélkül, ezért nem tisztességes tárgyaláson került elbírálásra.

Alapjogi érvelés. Az alapjogok intézményvédelmi kötelezettsége körében az állam kötelessége azon fórumok védelme, ahol az alapjogsérelem orvosolható. A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyben az összes részletszabály betartása ellenére az eljárás lehet nem tisztességes. A tárgyi esetben a tisztességes tárgyaláshoz való alapjogot a támadott bírói döntés azzal korlátozta, hogy nem tárgyalta le a naturalis obligatio – csak tanúbizonyítással vagy szakértői bizonyítással tisztázható – kérdését és enélkül határozott a pergátló kifogásom elutasításáról.

Ezt támasztja alá, hogy a bírósághoz fordulás magyar joga a jogszerűség keresésén nyugszik, azonban ennek alanyi jogi szabályait eljárási törvények határozzák meg. Az alaptörvény az anyagi igazság érvényesítéséhez szükséges és alkalmas eljárásra ad jogot. A bírói út biztosítása alapjog, amely sérelmet szenvedett, mivel a támadott bírói döntés a pergátló kifogás eljárási jogom kizárásával korlátozta az anyagi igazság tisztességes tárgyalását. Az pedig meglehetősen aggályos, hogy a devizaforrás vizsgálata kizártságát egy bíró összekeveri az árfolyamfogadás (naturalis obligatio) kérdésével. Alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a naturalis obligatio hivatalos vizsgálatának (nem számtan, nem matek, csak algoritmussal tisztázható) mellőzése a tisztességes eljárás jogát sérti, mert bebizonyosodása esetén nem is lett volna helye bírósági útra terelésének vagyis nem „harmadfokú felülbírálatról”, hanem alkotmányos jelentőségű kérdésről is szó van.

Alapjogi érvelés kiegészítése. A sérelmezett bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való alapjoggal, mert alkotmányos jogom van a naturalis obligatio tisztességes és nyilvános tárgyalásához és azt, hogy megillet-e a naturalis obligatio érvényesített joga, azt csak az ügy érdemében (ellenkéremlmem alkotmányos nyilvános tárgyalása alapján) lehetett volna megállapítani, ezzel a bírói döntés megsértette a nyilvános tárgyalás jogát és megsértette a tisztességes tárgyalás jogát is, ezért a bírói döntés nem tisztességesen (tisztességtelenül) a bíróságok közhatalmi státusával történt visszaélésnek adott teret. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése olyan alapjogot tartalmaz, amely az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódóan realizálódik. Nemzetközi dokumentumok nyomán az Alkotmánybíróság ezen alapjog elemeit, a tisztességes eljárás (fair trial) fogalma alá sorolja, s külön-külön is, meg átfogóan is értelmezi azokat. Hangsúlyozni kell, hogy a tisztességes eljárás elve nem képez lezárt rendszert - az alkotmánybírói felfogás szerint. Tartalmát pedig jogi és nem jogi elemek együttesen alkotják. (Fűrész Klára: A bíróság. In: Alkotmánytan. Szerk.: Kukulics István. Osiris. Budapest, 2002. 489. o.) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből az államra az a kötelezettség hárul, hogy - egyebek között - a polgári jogi jogok és kötelezettségek (a polgári joginak tekintett jogviták) - elbírálására bírói utat biztosítson [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353., 355.] - mondja az Alkotmánybíróság. [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353.]. Mindebből az ellenkezője (argumentum a contrario) is fakad. Nevezetesen ha az állam törvénye a jogvitát nem engedi bírói útra (naturalis obligatio), akkor ezt a jogot is alkotmányos védelem illeti meg. A sérelmezett bírói döntés ezt a „nemleges” alapjogot áttörte és a naturalis obligationnak – egyebekben annak processzualis vizsgálati kötelezettsége nélkül – bírói utat engedett. A bírói út kizárásának alkotmányos védelme a tisztességes eljáráshoz fűződik, melyet a sérelmezett bírói döntés megsértett. A bírói út megtagadása alkotmányosan ellensúlyozandó érdekek felel meg, tehát az alkotmányos indok a bírói út köteles korlátozása az ezt kizáró jogilag szabályozott esetekben. Találunk ilyen processzualis korlátozásra pl. a keresetindítási határidő tekintetében is alkotmányjogilag értékelte gyakorlatot, így pl. az Alkotmánybíróság a bírósághoz fordulás tekintetében is arra a véleményre jutott, hogy van olyan ellensúlyozó érdek, amely indokolttá teszi a keresetindítási jog időbeli korlátozását. [935/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 765., 771.]. Összegezve a bírói út kizárásának alkotmányos intézményvédelmét (bírósághoz fordulás jogát, tisztességes eljárás jogát) sérti a támadott bírói döntés.

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését azért sérti a jogerős ítélet, mert az rPp. 158.§ (1) bekezdése ellenére a naturalis obligatio vizsgálata mellőzését a jogorvoslat jogom csorbításával olyan Bisz. 24.§ (1) bekezdésére alapította, amellyel szemben maga a 6/2013 PJÉ határozat III.1. pontja engedi meg a jogegységi határozattól eltérést, azonban a jogerős bírói döntésre éppen a naturalis obligatio jogorvoslati eljárásban történő feltárása nélkül került sor.

Alapjogi érvelés. A jogorvoslati jog csorbítása is alapjogi sérelem. A jogegységi határozat valóban kötelező a bíróságokra, de ha az absztrakt jogértelmezéstől eltérésre maga a jogegységi határozat nyújt lehetőséget, akkor jogorvoslati jog csorbítása az eltérés kizártságára hivatkozás különösen olyan esetben, ha egyedi többlet tényállásként naturalis obligatio vizsgálata és e körben bizonyítás felvétele elengedhetetlen. A jogorvoslat kiüresítése mint e jog csorbítása is alapjogi sérelem, ha kellő alkotmányos indoka nem áll fenn, ez pedig alkotmányjogi jelentőségű kérdés is.

Alapjogi érvelés kiegészítése. A sérelmezett bírói döntés azért ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati alapjoggal, mert az Alaptörvény az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges és az esetek többségében alkalmas eljárásra ad okot. Az Alaptörvény a bírósági eljáráshoz biztosít jogot, s nem azt garantálja, hogy annak eredménye minden esetben helyes lesz. Az igazságos és törvényes bírósági döntés érdekében azonban az Alaptörvény további eljárási garanciát tartalmaz: alkotmányos jogot a jogorvoslatához [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59., 65.]. A jogorvoslati utat való jog mindenkit megillet. Ennek azonban - mutatott rá az Alkotmánybíróság több határozatában - többféle formája lehet. A jogorvoslati utat való jog mint alkotmányos alapjog immanens tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy ugyanazon szervben belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége [5/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 31.]. Azonban a panaszommal támadott bírói döntés II. fokon észlelte a naturalis obligatio hivatkozást, azonban az deviza árfolyamfogadást (naturalis obligatio) összekeverve a devizaforrással, ill. annak vizsgálatát kizáró 6/2013 PJÉ határozattal indokolta, ami tudománytalan. Van-e alkotmányos védelem a tudomány állásával ellentétes bírói döntés ellen. Nyilvánvalóan csak a processzualis vizsgálati kötelezettség lehet ilyen, tehát a szakértői vizsgálat a szakértő semleges pozícióban tartása mellett, ami elmaradt. A tudomány állásával ellentétes anyagi igazság nincs, ezért a bírói döntés az alkotmányos jogorvoslati jogot úgy csorbította, hogy az igazságos és törvényes bírósági döntéshez fűződő eljárási garanciát – szakértői vizsgálat és kompetencia hiány kiküszöbölését – processzualis jogorvoslat sértéssel kiüresítette. Összegezve: a sérelmezett bírói döntés – a naturalis obligatio bírói útra engedésével – az alkotmányos jogorvoslati alapjoggal ellentétes, annak jogépségét a tudomány állásával ellentétes anyagi igazság kreálásával, annak processzualis feltárása, ezzel kellő alkotmányos indok nélkül kiüresítette.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem az I. fokú bíróságot, hogy a jogerős ítélet végrehajtását az alkotmányjogi panasz elbírálásáig felfüggeszteni szíveskedjen, ennek hiányában kérem hogy az Alkotmánybíróság szíveskedjen a jogerős ítélet végrehajtását az alkotmányjogi panasz elbírálásáig felfüggeszteni.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Alkotmánybíróság előtt egyelőre jogi képviselő nélkül kívánok eljárni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nem járulok hozzá személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 16.P.23.176/2017/11 számú ítélete

- Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítélete

Kelt: Budapest, 2019. augusztus 21.