

Alkotmánybíróság
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján
1035 Budapest, Miklós u. 2.
ajánlott-tértivevényes küldemény

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 2019. március 11-én kelt 45.Pf.638.639/2018/4. számú másodfokú (jogerős) ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés a Fővárosi Törvényszék 2019.03.01. kelt 45.Pf.638.639/2018/4. számú másodfokú (jogerős) ítélete. Az ügyben elsőfokon a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2018.02.15. kelt 16.P.23.176/2017/11. számon hozott ítéletet.

Tényállás és pertörténet rövid ismertetése.

██████████ felperes [képviselőtében ██████████ korábban ██████████ illetve ██████████ ██████████ fizetési meghagyásos eljárásából ellentmondásom folytán perré alakult ügyben, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (I. fokú bíróság) előtt 16.P.23.918/2016 számon kölcsön megfizetése iránt indult polgári perben a felperes 2014.10.01. kelt keresetében ██████████ adós I.r. alperes és személyem ██████████ készfizető kezes II.r. alperes ellen kölcsön jogcímén 1.185.650 Ft tőke és járuléka pénzkövetelést érvényesített, amelyet a per során keresetmódosítással 611.010 Ft és jár. követelésre leszállította. A perben tartott tárgyalások után az I. fokú bíróság 2017.03.08. napján a tárgyalást berekesztette és 2017.03.22. napjára határozathirdetésre elhalasztotta. Ekkor bejelentéssel éltem 2017.03.14. napján, hogy a per felperese 2016.12.31. napjára visszamenőleges hatállyal a cégnyilvántartásból törlésre került, ezért indítványoztam a tárgyalást újra megnyitni, az eljárás félbeszakadását megállapítani, ítélethozatalt elhalasztani, MNB felügyeleti hatóságot megkeresni, Fővárosi Cégbíróságot megkeresni, felperesi jogi képviselőt rendbírsággal sújtani. Az I. fokú bíróság a tárgyalást újra megnyitotta további tárgyalást 2017.12.08. napjára kitzúte és a tárgyalás napján beadvánnyal éltem, amelynek 2. pontjában bejelentettem a bírói úton nem érvényesíthető követelést (naturalis obligatio) és erre nézve tanúbizonyítási indítvánnyal is éltem, amelyben ██████████ or mérnök-közgazdász tanú magával hozandó számításvai igazolni kívántam, hogy a törvényi részletes elszámolás adatain – annak érintetlenül hagyása mellett nyugvó – elszámolás egy árfolyamfogadási-jogviszony elszámolását tartalmazza, amely így szerencsejátékból eredő, ezért bírói úton nem érvényesíthető követelés (naturalis obligatio). Az I. fokú bíróság 2018.01.30. napján tárgyalást tartott, azt berekesztette és a tárgyalást 2018.02.15. napjára ítélethozatalra elhalasztotta anélkül hogy a naturalis obligatio rPtk. 204.§ (3) bekezdés szerinti hivatalbóli (officiális) kötelező vizsgálatát elvégezte volna, ezért másnap 2018.02.01. napján bírói úton nem érvényesíthető követelés pergátló kifogásával és permegszüntetési kérelemmel éltem. Az I. fokú bíróság miközben korábban újra megnyitotta eljárási kifogásom (felperes megszűnése) alapján a tárgyalást, úgy azt most hasonlóan alakí, de nagy horderejű pergátló kifogás kérdésében nem tette meg és az officiális vizsgálata nélkül 2018.03.15. napján I. fokú ítéletével helyt adott a felperes keresetének. Az ítélet ellen fellebbeztem. A Fővárosi Törvényszék II. fokú bíróság 2019.03.01. napján kelt II. fokú jogerős ítéletével az I. fokú ítéletet helybenhagyta és iratellenesen a 2018.02.01. napján a tárgyalás berekesztése másnapján benyújtott naturalis obligatio alakú pergátló kifogásomat azzal utasította el, hogy az késve érkezett, de megállapította hogy az rPp. 158.§ (1) alapján azt az eljárást bármely szakaszában, így a saját II. fokú eljárásában is vizsgálnia kell. Az indokolásnak tehát az a része, hogy a berekesztés utáni a pergátló kifogásom, ez nyilvánvaló iratellenes, mivel mint fent említettem, a periratok között elfekszik a naturalis obligatioira már 2017.12.08. keltezéssel benyújtott hivatkozásom. Ami viszont alaptörvény-ellenességet érint az a jogerős ítéletnek az az indifferens indokolása, hogy a Kúria 6/2013 PJÉ határozat 1. pontja a devizaforrás vizsgálatát kizárja (nem is erről szól a naturalis obligatio, hanem árfolyamfogadásról – sic), ezért a jogegységi határozattól eltérésre a Bisz. 24.§ (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelező rendelkezése miatt nincs lehetőség. Nos maga a 6/2013. PJÉ határozat III.1. pont engedi meg a konkrét perekben felmerülő többlet tényállás esetén a jogegységi határozattól eltérést, ezért a jogerős ítélet a tartalmilag már 2017.12.08. előterjesztett pergátló kifogás eljárási jogot vont el a II.r. alperesi személyemtől, ennek vizsgálata nélkül történt a marasztalásom.

17.

KEZDŐIRATON	CAH
2019 -06- 0 4	
PÉLDÁNY: /	N:
MELLÉKLET: /	KÖZTÖK:
POLAJSTROMSZÁM:	23176/17
UTÓIRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/1020-0/2019
Érkezett:	2019 JUN 14.
Példány:	1 db
Melléklet:	13 db
Kezelőiroda:	4

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2018.02.15. kelt 16.P.23.176/2017/11. számú elsőfokú ítélete ellen a rendes jogorvoslatot (fellebbezés) kimerítettem és az alapján került sor a Fővárosi Törvényszék alkotmányjogi panaszommal támadott 2019.03.01. kelt 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítéletére. Nyilatkozom, hogy a polgári perben rendkívüli perorvoslatokat, így az I. fokú bíróság előtt perújítást és a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem, így az alkotmányjogi panaszom elbírálásának ügyrendi akadálya nincsen.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítéletét a perben meghatalmazott jogi képviselőm az első elektronikus értesítés 2019.03.25. napját követően 2019.04.02. napján letöltötte, így ezen a napon került kézbesítésre, így az alkotmányjogi panasz 60 napon belüli benyújtásának [ajánlott küldeményben történő postára adásának] határideje a 60. nap 2019.06.01. szombati munkaszüneti napra esése folytán 2019.06.03. hétfői napon jár le, ezen belüli postára adással az alkotmányjogi panaszomra nyitva álló határidőn belül, tehát határidőben nyújtom be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal támadott Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítélete az I. fokú bíróság ítéletét helybenhagyta, amely pedig engem mint II.r. alperest – az I.r. alperessel egyetemlegesen – 611.010 Ft és járulékai megfizetésére kötelezett, ezért a bírói döntés a perbe vitt jogaimat, így különösen az elvonásra került pergátló kifogás eljárási jogomat [és alapjául szolgált naturalis obligatio bírói oficiális vizsgálati kötelezettségének mulasztásával sértett eljárási jogomat] közvetlenül érinti.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős bírói döntést érdemben befolyásolta az, hogy a perben kötelezettségem jogerős marasztalására a naturalis obligatio jogára alapított pergátló kifogásom eljárási jogának elvonásával, ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogom alapjogi sérelmével került sor, és ezt az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogom csorbításának alapjogi sérelme miatt sem tudtam elhárítani. Az alkotmányjogi jelentőségű kérdés is fennáll, mert árfolyamfogadásból eredő követelést nem lehet bírói úton érvényesíteni (nem lehet bírói útra terelni) különösen nem ennek bírósági oficiális vizsgálata – ténykérdésben tanú vagy kompetencia hiány esetén szakértői vizsgálata - nélkül.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését azért sérti a jogerős ítélet, mert a fizetési kötelezettségem a naturalis obligatio hivatalbóli (officiális) vizsgálata nélkül, ezért nem tisztességes tárgyaláson került elbírálásra.

Alapjogi érvelés. Az alapjogok intézményvédelmi kötelezettsége körében az állam kötelessége azon fórumok védelme, ahol az alapjogsérelem orvosolható. A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyben az összes részletszabály betartása ellenére az eljárás lehet nem tisztességes. A tárgyi esetben a tisztességes tárgyaláshoz való alapjogot a támadott bírói döntés azzal korlátozta, hogy nem tárgyalta le a naturalis obligatio – csak tanúbizonyítással vagy szakértői bizonyítással tisztázható – kérdését és enélkül határozott a pergátló kifogásom elutasításáról. Ezt támasztja alá, hogy a bírósághoz fordulás magyar joga a jogszerűség keresésén nyugszik, azonban ennek alanyi jogi szabályait eljárási törvények határozzák meg. Az alaptörvény az anyagi igazság érvényesítéséhez szükséges és alkalmas eljárásra ad jogot. A bírói út biztosítása alapjog, amely sérelmet szenvedett, mivel a támadott bírói döntés a pergátló kifogás eljárási jogom kizárásával korlátozta az anyagi igazság tisztességes tárgyalását. Az pedig meglehetősen aggályos, hogy a devizaforrás vizsgálata kizártságát egy bíró összekeveri az árfolyamfogadás (naturalis obligatio) kérdésével. Alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a naturalis obligatio oficiális vizsgálatának (nem számtan, nem matek, csak algoritmussal tisztázható) mellőzése a tisztességes eljárás jogát sérti, mert bebizonyosodása esetén nem is lett volna helye bírósági útra terelésének vagyis nem „harmadfokú felülbírálatról”, hanem alkotmányos jelentőségű kérdésről is szó van.

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését azért sérti a jogerős ítélet, mert az rPp. 158.§ (1) bekezdése ellenére a naturalis obligatio vizsgálata mellőzését a jogorvoslat jogom csorbításával olyan Bisz. 24.§ (1) bekezdésére alapította, amellyel

szemben maga a 6/2013 PJÉ határozat III.1. pontja engedi meg a jogegységi határozattól eltérést, azonban a jogerős bírói döntésre éppen a naturalis obligatio jogorvoslati eljárásban történő feltárása nélkül került sor.

Alapjogi érvelés. A jogorvoslati jog csorbítása is alapjogi sérelem. A jogegységi határozat valóban kötelező a bíróságokra, de ha az absztrakt jogértelmezéstől eltérésre maga a jogegységi határozat nyújt lehetőséget, akkor jogorvoslati jog csorbítása az eltérés kizártságára hivatkozás különösen olyan esetben, ha egyedi többlet tényállásként naturalis obligatio vizsgálata és e körben bizonyítás felvétele elengedhetetlen. A jogorvoslat kiürítése mint e jog csorbítása is alapjogi sérelem, ha kellő alkotmányos indoka nem áll fenn, ez pedig alkotmányjogi jelentőségű kérdés is.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem az I. fokú bíróságot, hogy a jogerős ítélet végrehajtását az alkotmányjogi panasz elbírálásáig felfüggeszteni szíveskedjen, ennek hiányában kérem hogy az Alkotmánybíróság szíveskedjen a jogerős ítélet végrehajtását az alkotmányjogi panasz elbírálásáig felfüggeszteni.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Alkotmánybíróság előtt egyelőre jogi képviselő nélkül kívánok eljárni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nem járulok hozzá személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 16.P.23.176/2017/11 számú ítélete
- Fővárosi Törvényszék 45.Pf.638.639/2018/4. számú jogerős ítélete

Kelt: Budapest, 2019. május 31.

