

útján

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG		BÍRÓSÁG
Jóváírás száma: 35-45. ERKEZTETŐ IRODA		
ÜGYSZÁM		
KEZDŐIDŐPONTOZÁS		2019
ERŐSÍTÉS IRÓDIA / ESEMÉNY / EMAILLEN / GYIK / MÉRLEG / FOLYAMAT / DOKUMENTUM		
ÉRK:	2019 -06- 2 5	
TÉLŐ IDŐ		Kezelőiroda:
MENDELŐK		<i>Ju</i>

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
indítványozó ide V/I alatt csatolt meghatalmazással igazolt képviselőjében (fő-
képviselő: Dr. Vigh Annamária ügyvéd, [REDACTED])
Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja, valamint az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján

alkotmányjogi panasszal

fordulok az Alkotmánybírósághoz, a Fővárosi Törvényszék által hozott, ide I/2 alatt csatolt 50.Pkf.632.802/2019/3. II. fokú végzés, és a Pesti Központi Kerületi Bíróság által hozott ide I/3 alatt csatolt 6.Pk.500.014/2019/56. alatt csatolt I. fokú végzés ellen, melynek keretében

indítványozom

hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. b.) pontja alapján, valamint az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján, a tisztességes eljáráshoz való jog - vagyis az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének - sérelmére tekintettel állapítsa meg az I. és II. fokú végzés alaptörvény ellenességét, és semmisítse meg azokat.

A jogsérelmeket az eljárás során az alábbiakban jelölöm meg röviden:

- (1.) az elsőfokú eljárás idéző végzése nem szabályszerűen került az indítványozó részére megküldésre
- (2.) az elsőfokú eljárás során - az Alkotmánybíróság határozatában előírtak szerint, az indítványozó bizonyítási indítványa körében kért - az igazságügyi pszichológus szakértőnek felteendő kérdések egyikét sem hagyta jóvá az I. fokon eljáró bíróság, elzárva az indítványozót a bizonyítástól
- (3.) ismét nem vizsgálta az első fokon eljáró Bíróság, hogy hogy [REDACTED] milyen körülmények közé vinné a gyermekeket, kétséget kizáróan nem győződött meg arról, hogy a gyermekek hova költöznének
- (4.) nem vizsgálta az első fokon eljáró bíróság, hogy a gyermekek nem tudnak kommunikálni az édesapjukkal
- (5.) ismét nem vizsgálta az első fokon eljáró bíróság, hogy [REDACTED] a nagyobbik gyermek debreceni bölcsődébe való beíratásához a

magyarországi tartózkodása idején hozzájárult 2016 áprilisában, és ezzel a bíróság a szokásos tartózkodási hely fogalmát helytelenül állapította meg

(6.) [redacted] ismét hivatkozott arra, hogy az indítványozónak és a gyermekeknek spanyol tartózkodási engedélyük van, azonban állítását okirati bizonyítékkal nem igazolta, amely egyébiránt a valóságnak is ellentmond

(7.) a fellebbezési eljárás során a II. fokú bíróság a fellebbezési kérelemben megjelölt 43. pontban indokolt fellebbezési kérelmet nem indokolta meg részletesen

(8.) az indítványozó 4:1-hez arányban tartózkodott Magyarországon a gyermekekkel, ennek megfelelően tévesen állapította meg a szokásos tartózkodási hely fogalmát az I. fokon eljáró bíróság

(9.) az indítványozó és a gyermekek 2017 októbere óta Magyarországon tartózkodnak, a beilleszkedésüket nem vizsgálta az I. fokon eljáró bíróság, az indítványozó másodlagos, 1986. évi 14. tvr. 13. cikk b) pontjára alapított kereseti kérelme körében

(10.) az első fokon eljáró bíróság méltánytalanul az indítványozó terhére értékelte, hogy az Ibizai Bíróság lefolytatta – szabálytalanul – a házassági bontópert és járulékai iránti pert, valamint megállapította a jogellenes elvitelt, amelyhez szankciókat fűzött

(11.) az első fokon eljáró bíróság súlytalannak ítélte [redacted] utónevű gyermek szakértőnek tett befolyásmentes nyilatkozatát, mely szerint a gyermek úgy nyilatkozott, hogy „nem szeretnék Ibizán élni”!

(12.) az első fokon eljáró bíróság ugyanazon táblázatot tette a végzése indokolásának alapjává a szokásos tartózkodási hely megállapítása kapcsán, amelyről okiratokkal igazolható volt, hogy adataiban téves megállapítást tartalmaznak

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § (1) bek. b) pontja alapján hívja fel a Pesti Központi kerületi Bíróságot, hogy a kifogásolt döntés végrehajtását függessze fel.

A végrehajtás felfüggesztése körében nyilatkozom, hogy „súlyos és helyrehozhatatlan kár, és hátrány” következik be, ha a Fővárosi Törvényszék végzése alapján 2019. június 03. napjának 12.00 óráját követően végrehajtási eljárás során az indítványozónak a gyermekeket át kell adni [redacted] vagy jogi képviselőjének. A gyermekek a törvényszéki végzés szerinti átadását követően az indítványozó többé nem tud a gyermekeivel találkozni. Az Ibizai Bíróság a gyermekek jogellenes elviteli eljárása során 17/2019. ügyszámon hozott határozatában megállapította, hogy jogellenesen hozta el a gyermekeket a Kérelmezett. A Spanyol Btk. 225. §-a alapján teljesen egyértelmű, hogy ez Spanyolországban közbűncselekmény. Az ügyészség részt vett az eljárás során Ibizán a perben, mivel az erre vonatkozó megállapítást a hivatkozott határozat tartalmazza. Az elsőfokú eljárásban csatoltára került a jelenleg nagy sajtónyilvánosságot kapott [redacted] ügye, aki 5 éves börtönbüntetését kezdte meg, mivel a spanyol bíróság az ő esetében is megállapította a jogellenes elvitelt. A korábbi eljárás során csatolt, és ismételten hivatkozott [redacted]

tanúnyilatkozatát a bíróság nem értékelte, amelyben egyértelműen [REDACTED] [REDACTED] büntetőjogi szankcióval fenyegeteti az indítványozót: „*hogyan vagy úgy [REDACTED] (Kérelmezett) betegye a lábát Ibizára, és akkor kattan a bilincs a kezén, a letartóztatási parancs már el van intézve. Sok pénzt fizettem azért, hogy az legyen, amit én akarok.*” Vagyis a büntetőjogi szankcióval való fenyegetettség kockázata igen magas a Kérelmezett esetében. Ezt az első fokon eljáró Bíróság álláspontom szerint kellő súllyal nem értékelte, inkább annak tulajdonított jelentőséget, amelyről megbizonyosodni nem állt módjában, hogy [REDACTED] támogatni kívánja a Kérelmezőt, ha az visszatér a gyermekekkel Spanyolországba. Csatolom az Ibizai Bíróság 23/2019. ügyszámon hozott határozatát, amelyben a szülői felügyeleti jog gyakorlására az apát jogosította fel, tartásdíj fizetési kötelezettséget rótt az anyára, és Spanyolország elhagyásának tilalmát írta le az indítványozónak a gyermekekkel, ezen túlmenően szabályozta az indítványozó anyja kapcsolattartását a gyermekeivel. Meg kívánom e körben jegyezni, hogy az indítványozó az eljárás során a spanyolországi kerestet a <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=celex%3A32007R1393> honlapról letölthető formanyomtatvánnyal visszautasította, és jelezte, hogy spanyol nyelven nem beszél, és magyar nyelvre kéri az iratokat lefordítani. Az Európa Parlament és Tanács 1393/2007/EK rendeletének 8. cikkét megsértette az Ibizai Bíróság, mivel egyetlenegy dokumentumot sem fordítottak le az indítványozó részére magyarra, az egész eljárás során spanyol nyelven kommunikált vele a bíróság.

Azon túl, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a korábbi e-mailben tett írásbeli nyilatkozatától eltérően, érdekének megfelelően most az eljárás során szóban úgy nyilatkozott, hogy nem kíván büntetőeljárást indítani a Kérelmezettel szemben, álláspontom szerint nem ad arra alapot, hogy kétséget kizáróan igazolni lehessen, hogy nem fog az anyával szemben eljárás indulni. A közvadás bűncselekmény esetében teljesen irreleváns, hogy [REDACTED] milyen ígéretet tesz az indítványozónak.

Az indítványozó esetében a fenyegetettség miatt az önkéntes teljesítés nem vélelmezhető. A korábbi alkotmánybíróági panasz során I/12 alatt csatolt tanúnyilatkozat szerint [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] drogproblémákkal küzd, a gyermekek lakhatásának körülményeit a fentiekben hivatkozottak szerint az I. fokú bíróság nem vizsgálta. Nem nyert igazolást, hogy milyen módon kíván az apa a gyermekekről gondoskodni, ha a személyes nyilatkozata szerint több hónapot nem tartózkodik - munkavégzés miatt - otthon. [REDACTED] családtagjaival az indítványozó nem ápolt a házassági együttélés alatt sem jó kapcsolatot, mivel gyakori volt a család ezen tagjai közötti viszálykodás, és a törvénnyel való összetűzés. A gyermekek nem beszélik a spanyol nyelvet, és az angolt sem, az apa nem beszél magyarul. A gyermekekkel való találkozás alkalmával az anya tolmácsol az apának. A gyermekek a legalapvetőbb szükségleteiket sem tudják kommunikálni az apának, a nyelvi különbség miatt. Mindezek alapján a végrehajtás felfüggesztésével okozott hátrány nem haladja meg az intézkedéssel elérhető előnyöket. Amennyiben [REDACTED] [REDACTED] vagy az ügyészség megindítja Spanyolországban indítványozóval szemben a büntetőeljárást, úgy indítványozót 2-4 év közötti börtönbüntetésre ítélik, és 4-10 év között tiltják el a szülői felügyeleti

jogának gyakorlásától. Amennyiben az anyával szemben a végrehajtás felfüggesztésének hiánya miatt Spanyolországban büntetőeljárás indul, amelyet a csatolt és fentebb hivatkozott okiratok alapján [REDACTED] megerősített, az a Hágai Egyezmény 13. cikk b.) pontjának és az EK rendelet 11. cikk (4) bekezdésének megsértésével jár, mivel a jogszabály szerint a gyermeket a visszavitele testi vagy lelki károsodásnak tenné ki, vagy bármi más módon elviselhetetlen helyzetet teremtené számára. A 3 és 6 éves gyermekek anyához való kötődése különösebb indokolást nem igényel, és kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság vegye figyelembe azt a körülményt is, hogy a gyermekek közül [REDACTED] 2016 októbere óta [REDACTED] óvodába jár, 2019 szeptemberétől felvételt nyert a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], a kisebbik, [REDACTED] utónevű gyermek pedig szintén [REDACTED] óvodába jár. A gyermekek kivonása a megszokott környezetükből traumát jelentene nekik, amely beláthatatlan következményekkel járna a lelki-szellemi fejlődésük szempontjából.

TARTALOMJEGYZÉK

I. A PERBELI FELEK.....	4
II. TÉNYBELI ELŐZMÉNYEK.....	4
III. ELJÁRÁSBELI ELŐZMÉNYEK.....	7
IV. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI TELJESÜLNEK.....	12
V. TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME.....	13
V.1. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG.....	13
V.2. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME.....	15
VI. EGYÉB.....	17

I. A PERBELI FELEK

1. Az indítványozó [REDACTED] szám alatti lakos, a per kérelmezettje.
2. [REDACTED] szám alatti lakos, a per kérelmezője.

II. TÉNYBELI ELŐZMÉNYEK

3. [redacted] 2010-től élt együtt Magyarországon, majd [redacted] - májusáig [redacted] szülői felügyeleti jogát gyakorolta. [redacted] szülői felügyeleti jogát gyakorolta, majd 2011 augusztusától Magyarországon, mivel a D [redacted] volt a magyar-történelem szakos hallgatója.
4. [redacted] 2012 nyarán ismét Ibizára ment dolgozni, azonban 2012 szeptember [redacted] Magyarországi S [redacted] -nél volt alkalmazásban napi 8 órában, így [redacted] élt és dolgozott 2013 februáriáig, amikor a felek első közös gyermekét vár [redacted] ment. Akkor [redacted] is Debrecenben élt az indítványozóval.
5. 2013 márciusától 2013 júniusáig [redacted] Magyarországon tartózkodott Debrecenben. [redacted] született a felek [redacted] utónevű gyermeke.
6. 2013 júniusától 2014 nyaráig [redacted] Magyarországon élt, 2014 nyarán diplomát szerzett a [redacted] nem [redacted] 2014 nyarának egy részét Ibizán töltötte, a fel [redacted] gyermekével. 2014 októberében Ibizára utazott látogatás céljából, hogy együtt jöjjenek Magyarországra az apával és a gyermekkel. A felek ismét gyermeket vártak, és a terhesgondozásra [redacted] Magyarországon járt 2014 novemberétől a gyermek születéséig, [redacted]

7. A felek abban állapodtak meg, hogy összeházasodnak, mivel az első gyermek esetében a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat, és az ezzel kapcsolatos eljárások rendkívül bonyolultak voltak, így amikor [REDACTED] még utazásra alkalmas állapotban volt 2015 júniusában, Ibizára utazott. [REDACTED] napján született meg a felek [REDACTED] utónevű gyermeke. [REDACTED] az édesanyja utazott ki, hogy a gyermekekkel kapcsolatos teendőkben segítségére legyen.

8. 2015 októberétől volt a felek kisebbik gyermeke utaztatható, így [REDACTED] mindkét gyermekkel, nyaralás céljából a Kanári-szigetekre ment, és onnan az egész család Magyarországra utazott, 10 nap elteltével, és ismét csak 2016 februárjában utazott a gyermekekkel Ibizára. Mivel a felek úgy döntöttek, hogy a házasságukat Magyarországon is megünneplik, figyelemmel arra, hogy csak 2 tanú jelenlétében esküdtek meg Spanyolországban, [REDACTED] a gyermekekkel hazautazott 2016 márciusában, és csak 2016. május végén utazott vissza Ibizára július elejéig, barátokkal együtt töltött nyaralás céljából.

9. 2016 augusztusától [REDACTED] édesanyja utazott ki Ibizára, hogy a szeptemberi hazaérkezésre segítsen összepakolni, és a gyerekekkel hazautazni Magyarországra, mivel a felek nagyobbik gyermeke elkezdte az óvodát [REDACTED]. A gyermek beíratása már 2016 áprilisában [REDACTED] hozzájárulásával történt, mivel [REDACTED] 2016 áprilisában Magyarországon tartózkodott. [REDACTED] a gyerekekkel Ibizára utazott 2016. október 26. napja előtt egy rövid időre, hogy elköszönjenek a gyermekek az apjuktól, mert hónapokra a Karib térségbe utazott yachttal. Az elköszönést követően Magyarországra utazott az anya a gyermekkel, mivel a nagyobbik gyermeknek megkezdődött az óvoda. A nagyobbik gyermek nyitott, barátságos természetű, ezért [REDACTED] korábban beíratta a gyermeket Ibizán óvodába, de a gyermek nem tudott beilleszkedni, nem beszélt sem a spanyol, de főleg nem a gyermekek között beszélt katalán nyelvet. [REDACTED] utónevű gyermek 2016. október 26. napjától folyamatosan a [REDACTED] jár, amelyhez az apa hozzájárult, sőt kifejezetten örömeinek adott hangot az sms váltások során, hogy a gyermek milyen jól érzi magát, és sajnálja, hogy Ibizán egyáltalán nem érezte magát ilyen kiegyensúlyozottnak.

10. A felek házassága 2016 szeptemberében teljesen megromlott, amikor [REDACTED] pénzt kért a férjétől, és a férje javaslatára belenyúlt a férje nadrágjának a zsebebe, ahol különböző tablettákat, marihuánát, és kis zacskóban fehér port (kokain) talált. [REDACTED] maga mondta, hogy ezek drogok. A felek házassági életközössége kapcsán is megtört a bizalom, mivel [REDACTED] maga mondta el, hogy a házastársi hűség ellen vétett, és a feleségét megcsalta. Egy alkalommal fizikailag is bántalmazta [REDACTED] [REDACTED], aki a férje egy barátjától kért segítséget, és ezen alkalommal egy hajón töltötte az éjszakát. A felek kapcsolatára jellemző volt a bántalmazó kapcsolat, amelyben [REDACTED] a helyi hatóságoktól nem is tudott volna segítséget kérni, mivel [REDACTED] Ibizán „mindenki” ismeri, „mindenkivel” baráti viszonyt ápol, befolyásos kapcsolatai vannak, a saját elmondása szerint. [REDACTED] aki nem beszél spanyolul, mivel a felek közös beszélt nyelve az angol volt, nem bízta spanyol hatóságokban, és nem is mert a férjével szemben a spanyol hatóságokhoz fordulni segítségért. [REDACTED] tehát 2016. október 26. napjától a két gyermekkel az apa hozzájárulásával Magyarországra utazott.

11. [redacted] tudva a közöttük lévő konfliktusokról, hívta a feleségét, hogy a gyermekekkel együtt egy szokásos körútján a Karib-térségben látogassa meg [redacted] őt, és beszéljék meg a konfliktusaikat. [redacted] korábban is közölte fellejével, hogy nem kívánja az életközösséget folytatni, mivel a férje a munkahelyi elfoglaltságnak nevezett partykról hajnalban jött haza, és az egész délelőttöket átaludta, ezzel egyedül hagyva a gyermekek körüli teendőik ellátásában őt. A felek mindketten tudták, hogy a Karib-szigeteki kirándulás valóban csak arról szól, hogy a gyermekek találkozzanak az apjukkal. [redacted] az első fokú eljárás során ide I/7 alatt csatolt 4. sorszámú jegyzőkönyv 6. old. első bekezdésében nyilatkozik arról, hogy a nyaralás során, amikor egy hajón voltak, meg akarta nézni, hogy mennyi az idő, de csak a férje telefonját találta meg, amelyen éppen a kézbevételekor felugrott egy sms, amelyet [redacted] ügyvédje írt, hogy tartsa vissza bármi áron a gyermekeket, akár úgy, hogy elveszi a gyermekek útlevelét.

12. 2016. december 30. napjától 2017. január 16. napjáig volt [redacted] a gyermekekkel együtt a Karib-szigeteken. 2017. január 16. napjától a gyermekekkel együtt Magyarországon [redacted] él. [redacted] a családnak szóló Karib-tengeri meghívását csak arra használta fel, hogy a korábbi hozzájárulását meghazudtolva bizonyítékot gyártson. [redacted] a fiúgyermek óvodai beíratásakor maga is jelen volt Debrecenben, októberben, amikor a gyerek óvodába kezdett járni Debrecenbe, hónapokig semmilyen ellenvetése nem volt. A felek együtt tervezték a hazajövetelt Debrecenbe a Karib térségből. [redacted] azt mondta, hogy a repülőgép társaság nem engedélyezi a hazautazási jegyének felhasználását, mivel ő maga a Karib térségbe yachttal ment. Ezen állítását a per során nem igazolta. Ezt követően [redacted] peres eljárásba kezdett az indítványozóval szemben.

13. [redacted] amikor a felek második leánygyermeké megszületett, nemtetszését fejezte ki, mivel ő kizárólag fiú gyermeket akart. Az elsőfokú eljárás második tárgyalási napja éppen a kislány születésnapjára esett, ahova hívta az anyja apát, hogy azon vegyen részt, erre az apa nem ment el, ajándékot a gyermeknek nem küldött. A peres eljárás ideje (egy év) alatt két alkalommal látogatta meg a gyermekeit, és ebből az egyik arra a napra esett, amikor tudomást szerzett arról, hogy ki a másodfokú határozatot végrehajtó iroda, és gyermekekkel való kapcsolattartást félbeszakította, hogy a végrehajtóhoz ellátogathasson. A leánygyermeknek ajándékot egyáltalán nem hozott, itt tartózkodása idején nem vett neki semmit. A kislány többször megkérdezte az apja jelenlétében is az édesanyját, hogy az apukája őt miért nem szereti? A gyermekek felől nagyon ritkán érdeklődik az apa, holott ezt az anyja számára biztosítja.

14. A szülői felügyeleti jogát [redacted] ténylegesen nem gyakorolta. Az ide I/8 alatt csatolt PKKB 11. sz. rögzített jegyzőkönyv 17. oldal 6-14 bekezdései szerint [redacted] nem volt képes a gyermekeket a felek együttélése alatt sem ellátni, [redacted] születésekor elfelejtett elmenni [redacted] a bölcsődébe, mert elaludt. A gyermekágyas édesanyjának három nappal a szülés után már boltba kellett mennie vásárolni, mivel [redacted] másfél nappal party után nem volt olyan állapotban, hogy bevásároljon. Amikor [redacted] vagy a gyerekek betegek voltak, akkor semmilyen módon őket nem ápolta, gondozta, ilyen esete [redacted] bulizni ment. Több alkalommal előfordult, hogy olyan [redacted] jött haza [redacted] hogy abba az ágyba vizelt be, amelyben [redacted] a gyerekekkel feküdt.

Az is tény, hogy egy alkalommal olyan részeg volt, hogy ugyan akaratlanul, de , a felek gyermekét, [REDACTED] nagyon erősen fejbe vágta.

III. ELJÁRÁSBELI ELŐZMÉNYEK

15. A T. Alkotmánybíróság IV/237-4/2018 ügyszámon végzést adott ki 2018. február 13. napján, amelyben a végrehajtási eljárást felfüggesztette. A T. Alkotmánybíróság előtt IV/237-40/2018 ügyszámon lefolytatásra került az indítványozó által 2018. február 12. napján benyújtott alkotmányjogi panasz eljárás. Az eljárás során a T. Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati Bíróság Pfv.II.22.216/2017/13. sorszámú végzését, a Fővárosi Törvényszék 50.pkf.636.303/2017/4. sorszámú másodfokú végzését, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Pk.500.172/2017/11. sorszámú végzését megsemmisítette, mivel azok alaptörvény-ellenesek.
16. A Kúria Kpkf.IV.38.350/2018/2 számú végzésével az AB 3375/2018. (XII.5.) határozata alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
17. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.P.500.014/2019/2. sorszámú idéző végzésével – amelyet e-mail útján küldött meg – a tárgyalást kitűzte 2019. január 28. napjának reggel 8.30 órájára. Az idéző végzést 2019. január 28. napján, a tárgyalást követően vette át az indítványozó jogi képviselője.
18. Az indítványozó ismételten kérte [REDACTED] kérelmező által előterjesztett indítványozóval közös kiskorú gyermekei visszavétel iránti kérelmének elutasítását, arra hivatkozással, hogy a szokásos tartózkodási helye a kiskorú gyermekeknek Magyarország, és másodlagos kérelmében kérte, hogy a 1986. évi 14. tvr. 13. cikk b.) bekezdése alapján tagadja meg a Kerületi Bíróság végzésével a gyermekek visszavételét.
19. A T. Alkotmánybíróság IV/237-40/2018 számú határozata alapján az indítványozó 2019. január 26. napján kelt beadványában kérte a másodlagos kérelme alátámasztásaként az igazságügyi pszichológus szakértő kirendelését, és [REDACTED] esetében a korábban csatolt és periratok részét képező tanulmányi anyagokra való hivatkozással az apa esetében az addiktológus társszakértő bevonását. A kirendelésre kerülő szakértőnek indítványozandó kérdéseket az e-mailben kapott 2. sorszámú végzés alapján terjesztette el, törvényes határidőben. Az első fokon eljáró bíróság a 16. feltett kérdésből egyiknek sem adott helyet, mint ahogy a társszakértő bevonásának, illetőleg a felekre kiterjedő pszichológus szakértő vizsgálatnak sem.
20. Az elsőfokú eljárás során a Kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjesztett elő kapcsolattartás körében. Az első fokon eljáró bíróság 10. sorszámú végzésével helyt adott a kérelemnek (I/6). Az indítványozó fellebbezéssel élt az ideiglenes intézkedés ellen, azonban azt a Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.631.494/2019/3 számú végzésével helyben hagyta (I/7). Az indítványozó

mind írásban, mind szóban többször előadta, hogy a gyermekkel való apai kapcsolattartást soha nem akadályozta, az azonban tény és igazolást nyert a perben [REDACTED] személyes nyilatkozata alapján is, hogy az első ízben lefolytatott bírósági eljárást követően az apa a gyermekeket a második elsőfokú eljárásig 5 alkalommal látogatta meg, egyéb időpontokban nem kért kapcsolattartást. Az indítványozó kérése az volt, hogy a kapcsolattartások során ne provokálja őt a Kérelmezett. Ennek a Kérelmezett nem tett eleget, már az első kapcsolattartás alkalmával egy idegen argentin állampolgárságú személlyel jelent meg az indítványozó lakásán. Az indítványozó kérte, hogy az ismeretlen személy hagyja el a lakását, mivel a kapcsolattartás joga az apát illeti meg, ennek nem tett eleget az adott személy, és az apa ezt követően inkább nem élt a kapcsolattartási jogával az adott hétvégén. A soron következő hétvégén is mindig 3. személlyel jelent meg, azonban második alkalommal ez a személy a családtagja volt, és ebben az esetben minden további feltétel nélkül biztosította a kapcsolattartást az indítványozó. A kapcsolattartások során a kérelmező ajándékokkal halmozta el a gyerekeket, amely az indítványozó álláspontja szerint a gyermekeket teljesen megzavarta, mivel olyan értékű ajándékokat kaptak a gyerekek, amit Karácsonyra, vagy születésnapra szoktak kapni, ezzel szemben tartalmas programokat csak a kapcsolattartás 2 alkalmával valósított meg az apa, amikor azt a perben az indítványozó sérelmezte.

21. A kirendelésre kerülő szakértő [REDACTED] szakvéleménye kizárólag az első fokon eljáró bíróság által meghatározott 3 kérdés megválaszolására irányulhatott. A szakvéleményt (I/8) csatolom. [REDACTED] egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy „nem szeretnék Ibizán élni”. E körben az indítványozó hivatkozott a Kúria 2013.El.II.G.1/14 számú, a jogellenesen Magyarországra hozott gyermekek visszavitelével kapcsolatos eljárások vizsgálatára létrehozott joggyakorlat elemző csoport összefoglaló véleményére, mely szerint az Európa Tanácsnak a gyermekbarát igazságszolgáltatásról szóló 2010. évi iránymutatása – amelyet az Európai Bizottság 2011 februárjában elfogadott EU gyermekjogi ütemtervre is figyelembe vesz – olyan elemeket tartalmaz, amelyek különös súllyal jelentkezhetnek a jogellenes gyermekelviteli ügyekben (pl: a gyermek részvétele az eljárásban, a gyermek véleményének kellő súlyú figyelembevétele). Az első fokon eljáró bíróság a gyermek véleményét nem vette figyelembe. A nagyobbik gyermek úgy nyilatkozott a magyarországi környezete vonatkozásában, hogy itthon jó neki, és Ibizán nem voltak barátai, illetőleg a gyermek unatkozott és a többi gyerekekkel nem tudott beszélni. Alapvetően valamennyi ibizai emlék kapcsán az édesanyjával való élményeiről számolt be, sőt kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy az édesapjuk „csak dolgozott” „nem is foglalkozott velünk [apa]”. A gyermeknek semmi nem hiányzik Ibizáról, írja a szakvélemény. Kiemelten szükséges értékelni, hogy a szakvéleményben foglaltak szerint, egyik gyermek sem rajzolta le a családra a Kérelmezőt, és [REDACTED] a tündértől azt kérné másodiknak, hogy az édesanyjával élhessen. A C.A.T Projektív próbák 90%-ában az anya jelenik meg védelmezőként, és az apa szinte egyáltalán nem részese a játékoknak egyik gyermek esetében sem. [REDACTED] a jó apukának a fogalmával az anyai nagypapát azonosítja, míg a rossz apukával az édesapját, amely egyértelműen a gyermekhez való kötődésnek a tükré. A gyermek arra a kérdésre, hogy honnan veszi ezeket a fogalmakat, azt feleli: „hogy csak így tudjuk, magunktól.”

Álláspontom szerint a szakvéleményből az nem tükröződik, hogy a gyerekek a Kérelmezőhöz ragaszkodnának, illetve, hogy pozitív élményeik vannak Ibizről és az édesapjukról. A szakvélemény éppen azt támasztja alá, hogy a gyermekek az anyához kötődnek, és Magyarországot tekintik az otthonuknak, és innen nem kívánnak elmenni, legfőképpen az édesanyjuk nélkül. Az, hogy a gyermekek esetében a szakértő valószínűsíti, hogy a kellemetlen ibizai emlékekért az anyai környezet tehető felelőssé, illetőleg befolyás figyelhető meg, a szakvéleményében magyarázatot nem ad, és erre vonatkozó adat a gyermekek meghallgatása során nem olvasható a szakvéleményben. Egyebekben, álláspontom szerint kizárólag a Kérelmező tehető azért felelőssé, hogy a gyermekeknek nincs emléküik az édesapjukról, és arról, hogy velük időt tölt, mivel a Kérelmező személyes meghallgatása során maga úgy nyilatkozott, hogy két és fél év alatt 5 alkalommal látogatta meg a gyerekeit.

22. Az elsőfokú Bíróság az indítványozó által felajánlott 11 db. bizonyítási indítványok közül 3-nak adott helyt. Az indítványozó bizonyítási indítványai az alábbiak voltak:

1. A kirendelésre kerülő igazságügyi pszichológus szakértő szakvéleményének elkészítését terjessze ki a felekre.
2. Az igazságügyi pszichológus szakértő szakvéleményének elkészítését terjessze ki a Kérelmező személyes nyilatkozatát követően, annak függvényében a Kérelmező családtagjaira.
3. A Kérelmező vonatkozásában vonjon be addiktológus szakértőt, mivel tanúbizonyítás áll rendelkezésre a Kérelmező drogfogyasztási szokásáról.
4. Keresse meg a bíróság a Minisztériumon keresztül a Kérelmező tagállamának Minisztériumát, arra a tényre és körülményre, hogy feljelentette-e a Kérelmezett a Kérelmező 2016 októbere óta Spanyolországban?
5. Ugyanezen úton, hogy indult-e drogfogyasztás vagy más bűncselekmény miatt a Kérelmezővel szemben eljárás Spanyolországban?
6. A kirendelésre kerülő szakértőhöz határidőben benyújtott és indítványozott kérdések:

- Milyenek a felek alapvető személyiségvonásai, ezen belül milyenek a gyermeknevelési képességeik?
- Milyen a felek érzelmi kötődése a gyermekekhez, illetve a gyermekek milyen intenzitással kötődnek a szüleikhez, külön-külön?
- A gyermekek értelmi, érzelmi fejlődése megfelel-e az életkoruknak, megállapítható-e mentális fejlődésükben negatív hatás?
- Milyen a gyerekek egymással való kapcsolata, esetleges szétválasztásuk, szakértői szempontból milyen hatást eredményez?
- Megállapítható-e bármelyik fél részéről a másik szülővel szembeni befolyásolás?
- Milyen a Kérelmező viszonya a szüleikhez a testvéreikhez, ugyanígy a Kérelmezettnek a szüleikhez és a testvéréhez?

- Milyen mértékben, és hogyan hat-e a gyerekekre, ha anyai családjuktól, barátaiktól, és megszokott környezetüktől elszakítva, Spanyolországban kell, ismeretlen nyelvi környezetben folytatniuk az életüket?
- Megállapítható-e a Kérelmezőnél bármilyen pszichiátriai megbetegedés, patológiás vonás (nárcisztikus-paranoid személyiségzavar, esetleg disszociális személyiségzavar)?
- Történtek-e, és ha igen, milyen traumás cselekmények a gyermekkel az apai kapcsolattartás során?
- Mi az oka annak, hogy Kérelmező folyamatos támadásokat indít Kérelmező ellen, és a mediációt elutasította?
- Milyen hosszú távú hatások várhatóak a gyermekeinknél, ha a megszokott debreceni környezetben maradnak?
- Képesek-e a gyermekek jelenleg arra, hogy önállóan kapcsolattartásra menjenek?
- Képes-e a Kérelmező önálló kapcsolattartásra a gyermekekkel, úgy hogy közös nyelvet nem beszélnek, és a kapcsolat közöttük igen gyér?
- Kimutatható-e bármely szülő esetében a gyerekeket veszélyeztető magatartás?
- Érez-e a tekintetben felelősséget az apa, hogy a gyermekivel nem működik a kapcsolata? Ha igen, miben? Ha nem, akkor kit tart ezért felelősnek?
- Mi áll a Kérelmező drogfogyasztásának hátterében?

7. Kértem tanúként meghallgatni [REDACTED] tanút a Kérelmező magyarországi befektetéseiről tudott nyilatkozni, illetve arról a tényről, hogy a felek szokásos tartózkodási helye Magyarország.

8. Tanúként kértem meghallgatni [REDACTED] [REDACTED] arra vonatkozóan, hogy az együttélés alatt hogyan látta el a gyermekeket a Kérelmezett és a Kérelmező.

9. Óvodapedagógiai szakvélemény beszerzését kértem a gyermekek beilleszkedése körében.

10. Tanúként kértem meghallgatni a gyermekek óvodapedagógusát, [REDACTED]

11. Tanúként kértem meghallgatni [REDACTED], a Kérelmezett édesanyját, és a Kérelmezett testvérét, [REDACTED]

Az első fokon eljáró bíróság kizárólag a 4-es, 5-ös és a 10-es indítványnak adott helyt, amelyből a Kérelmező a 4-es és 5-öst maga is kérte, és egyébiránt nem ellenezte a felekre kiterjedő pszichológus szakértői vizsgálatot, azt az első fokon eljáró bíróság mégsem rendelte el.

23. Álláspontom szerint az első fokon eljáró bíróság a bizonyítási indítványok elutasításának indokolásával adós maradt a végzésében. Az első fokon eljáró bíróság egyértelműen ellentétes álláspontra helyezkedett az Alkotmánybíróság határozatával szemben, amikor a felajánlott bizonyítási indítványoknak újfent nem adott helyt a kérelmezetti/indítványozói oldalon.

24. Nem tisztázott, hogy az első fokon eljáró bíróság hogyan győződött meg kétséget kizáróan arról, hogy a gyermekek nem lesznek veszélyben a visszavitel

elrendelése után Ibizán/Spanyolországban, ha a felajánlott és indítványozott addiktológiai vizsgálat nélkül dönt a visszavitelükről. Az első fokon eljáró bíróság a gyermekek esetében nem értékelte az alkotmánybíróági döntés ellenében, a gyermekek Spanyolországba történő visszatérésének elrendelése esetén elviselhetetlennek azt a tényt és körülményt, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás a Kérelmezettel szemben súlyos kockázat, amely a gyermekek számára ténylegesen elviselhetetlen helyzetet eredményezne. Az első fokon eljáró bíróság az indítványozó által előterjesztett másodlagos kérelem bizonyításához szükséges kérdések feltételét újfent nem engedélyezte, mint ahogy tette azt az alapeljárásban a korábban eljáró elsőfokú bíróság. Ezzel újra megfosztotta az indítványozót a bizonyítástól, amely az Alkotmánybíróság határozatának indokaként szolgált, és amellyel az alapeljárás során hozott összes határozat megsemmisítésre került.

25. Amennyiben a gyermekek legfőbb érdeke a célja az eljárásnak, úgy álláspontom szerint a bíróság ismét nem mérlegelte kellő súllyal a spanyol Btk. általi szankciók lehetőségét, így azt sem, hogy a gyermekek nagykorúságáig az indítványozót és annak családját is elszakítja a gyermekektől, mivel a spanyol Btk. 225. cikke kimondja, hogy:

„1. Az a gondviselő, aki indokolt ok nélkül jogellenesen „elvonja” a kiskorú gyermeket, 2 és 4 év közötti börtönbüntetésre és a szülői felügyeleti jog gyakorlásának 4 és 10 év közötti felfüggesztésére ítélandó.

2. Ezen cikkely értelmében „jogellenes elvonás” alatt a következő értendő:

1': A kiskorú gyermek „jogellenes elvonása” az életvitelszerű lakhelyéről annak a gondviselőnek a beleegyezése nélkül, akivel a gyermek állandóan együtt él, vagy abból az intézményből, mely a gyermek felügyeletét ellátja.

2': A kiskorú visszatartása, súlyosan megsértve a jogi vagy közigazgatási határozatban előírt kötelezettségeket.

3': Amikor a kiskorút Spanyolország határain kívülre viszik, vagy bármilyen okból előírják annak visszavitelét, az 1 bekezdésben leírt büntetés súlyosabbik fele alkalmazandó.

4': Amikor az elkövető tájékoztatja a kiskorú tartózkodási helyéről azt a gondviselőt vagy intézményt, aki jogszerűen ellátja a gyermek felügyeletét az „elrablást” követő 24 órán belül, mentesül a büntetés alól. Ha a gyermeket az „elvonásától” számított 15 napon belül szolgáltatja vissza, anélkül, hogy az előző bekezdésben leírt tájékoztatást megtenné, 6 hónap és 2 év közötti börtönbüntetésre ítélandó.

Ezek az idő intervallumok a gyermek „elvonásának” bejelentésétől számolandók.

Az ebben a cikkelyben említett büntetések ugyanúgy kiszabandók a gyermek felmenőire, a gondviselő rokonaira egészen a másodfokú vérrokonokig, akik felelősségre vonhatók az előzőekben leírt magatartásért.”

26. Az Alkotmánybíróság a határozata indokolásában (15. old.) megállapítja, hogy a bíróságok nem vizsgálták kellő alaposséggal és körültekintéssel azt, hogy a gyermekek visszavitele a gyermekek számára milyen pszichés, vagy testi következményekkel járna, járhatna. E körben az első fokon eljáró bíróság nem engedélyezte a kérelmezetti kérdések feltételét, a felek vizsgálatának indokolatlan

kizárásával az Alkotmánybíróság határozatának iránymutatását ezzel semmibe véve.

27. Az első fokon eljáró bíróság az indítványozó által Pen drive-on csatolt bizonyítékainak megtekintését a peres eljárás során nem tette lehetővé. A bizonyítók között volt a Spanyol köztévében megjelent TV felvétel, amelyen [REDACTED] és családtagjai tüntetésen vesznek részt. A tüntetés célja, hogy azokat a szülőket börtön büntetéssel büntessék, akik jogellenesen elviszik Spanyolországból a gyermekeiket. A TV felvételen látható, hogy [REDACTED] és családtagjai a két gyermeket ábrázoló pólóban tüntetnek, amelynek felirata: [REDACTED] elrabolva Magyarországon. [REDACTED] rabolva Magyarországon.

27. Az első fokon eljáró bíróság 6.Pk.500.014/2019/56 sorszámon 2019. március 25. napján meghozta határozatát, amellyel szemben az indítványozó törvényes határidő belül fellebbezéssel élt. A fellebbezési kérelmet (I/9) alatt csatolom.

28. A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.632.802/2019/3 sorszámu határozatában a fellebbezési kérelem 43. pontjára részletes indokolást nem adott. A hivatkozott Alkotmánybírósági határozatban megjelöltek elsőfokú bíróság általi figyelmen kívül hagyását nem tartotta a végzés hatályon kívül helyezése indokának. Meg kívánom jegyezni, hogy az első, Alkotmánybíróság által megsemmisített határozatok esetében ugyanaz a tanács járt el, amely korábban a megsemmisített elsőfokú határozatot szintén helyben hagyta. Álláspontom szerint az ügy elbírálását ismételten ugyanarra a tanácsra bízni, aki már az ügyben határozatot hozott, aggályos lehet.

IV. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI TELJESÜLNEK

29. Az Abtv. 29. §-a rögzíti, hogy „az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

30. Az Abtv. 31. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „ha egy ügyben alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanabban az ügyben érintett panaszos által, azonos jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvény biztosította jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozva alkotmánybírósági eljárásnak nincs helye.”

31. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntésekkel kapcsolatban mindezüdig nem volt alkotmánybírósági eljárás.

32. Az Abtv. 27. §-ával összhangban az indítványozó a panasszal érintett eljárások kérelmezettje, így érintettsége nyilvánvaló.

33. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésével és az 53. § (2) bekezdésével összhangban, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) AB Tü. határozat (az „Ügyrend”) 28. § (1) és (2) bekezdései szerint az alkotmányjogi panaszt a felülvizsgálat során hozott ítélet kézbesítésétől számított 60 napon belül ajánlott küldeményként, tértivevénnyel adtam postára az I. fokon eljáró bíróság részére.

34. Az Abtv. 27. § b) pontjával összhangban az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette. A felülvizsgálati eljárásban a Kúria által hozott végzéssel szemben nincs helye jogorvoslatnak.

35. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az alkotmányjogi panaszom az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.

36. A fentiekben kifejtettek alapján az alkotmányjogi panaszom alkalmas arra, hogy azt az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 30. § (1) bekezdése alapján befogadja.

V. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME

37. Az Alaptörvény I. cikk (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy *„Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége. Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”*

38. Az alkotmányjogi panaszban felhívott, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből következő védelem mindenkit megillet.

V.1. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG

39. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése rögzítette, hogy *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

40. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései rögzítették, hogy *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” ...” Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”* Ezzel a jogalkotó az Alaptörvényben a tisztességes bíráskodás garanciális szabályait rögzítette, az Alkotmány 57. § (1) bekezdésben foglalt tisztességes tárgyaláshoz képest.

41. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének fordítására vezethető vissza ez az eltérés. *„A tisztességes eljáráshoz való jog angolszász eredetű garancia, amely nemzetközi szinten elsőként az Egyezményben jelent meg. Az Egyezmény hivatalos fordítása a kifejezést igazságos tárgyalásként adja vissza, amely érdekes kombinációja az Egyezmény hivatalos*

nyelveiben használt kifejezés szó szerinti fordításának, az angol ugyanis a tisztességes eljáráshoz (fair trial), a francia pedig az igazságos eljáráshoz (procès équitable) való jogról rendelkezik." (Az alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2011. o. 12. pont)

42. Az alkotmánybíróági gyakorlat ehhez mértén már korábban is tisztességes eljárásként hivatkozott ezen alkotmányos garanciára. "Érdekes megfigyelni, hogy a hivatalos magyar fordításnak az AB eddig nem szentelt figyelmet, az alkotmányos garanciát az Egyezmény angol és francia szövegének kombinációjából eredeztethető tisztességes eljárásként fordította le, más esetekben a "tisztességes eljárás (tárgyalás)" kifejezést használja (719/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 769, 774)." (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2011. o. 12. pont)

43. A tisztességes eljárásként való fordítás azért pontosabb, mert a garancia nem az anyagi értelemben vett igazságosság követelményét jelenti: "Nem ellentétes tehát az Alkotmánnyal, ha a bírósági határozat tényállása nem felel meg az anyagi igazságnak. Az olyan eljárási szabály megalkotása vagy alkalmazása azonban az Alkotmány e rendelkezésébe ütközik, amely az esetek többségében nem alkalmas például az anyagi igazság érvényre juttatására. A rendelkezés alapján nem alkotmányellenes az sem, ha a jogszabály, vagy annak alkalmazása ellentétes az objektív igazság alapértékével." (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2019. o. 55. pont)

44. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan alapjog, amely nem korlátozható: "...a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye." (14/2004. (V.7.) AB határozat)

45. Emellett szoros összefüggés van a jogállamisággal: "Az Alkotmány 57. § (1) bek. speciális rendelkezés a 2. § (1) bekezdésben normatív tartalommal meghatározott jogállamisághoz képest." (Az Alkotmány kommentárja II., szerk.: Jakab András, Századvég kiadó, Budapest 2009., 2014. o. 24. pont)

46. Az első és másodfokú végzésekben megjelöltek önkéntes teljesítése csak vélelmezhető, hiszen 2017. január 17. napja óta az indítványozó a gyermekekkel kizárólag Magyarországon él. (E körben hivatkoznék a Neulinger és Shuruk kontra Svájc ügyre, amelyben a gyermek esetében megállapítást nyert, hogy annak konkrét esélye áll fenn, hogy az anyával szemben, a visszatérése esetén büntetőjogi szankciót alkalmaznának, beleértve a börtönbüntetést, világossá tette, hogy a gyermek legfőbb (mindenek felett álló) érdeke, hogy a visszavitelt megtagadják.) A végrehajtás útján történő kiadatás esetére pedig nem állnak rendelkezésre azok az adatok, amelyek megnyugtatóan alátámasztották volna, hogy a gyermekek a Spanyolországba való visszavitelük esetén megfelelő környezetbe kerülnek, róluk az apa képes gondoskodni, és az nem veszélyezteti a gyermekek testi, szellemi, erkölcsi fejlődését, nem jelent számukra elviselhetetlen helyzetet. Hivatkoznék továbbá a Zarraga kontra Simone Peltz ügyre, amely az ügy tényállását teljes mértékben lefedi. Ebben az esetben a németországi Bíróság a gyermek visszaadását a Hágai Egyezmény 13. cikk b.) pontja alapján megtagadta.

V.2. A TISZTESSÉGES ELJÁRÁSHOZ VALÓ JOG SÉRELME

47. Az elsőfokú eljárás során az indítványozó az idézést a mai napig nem kapta meg postai úton. A Legfelsőbb Bíróság egy törvényességi határozatában megállapította, hogy az első tárgyalásra szóló idézés csak akkor tekinthető szabályszerűnek, ha a fél az idézéssel együtt a keresetlevelet is megkapta (Legfelsőbb Bíróság P. törv. II. 21 004/1984. - BH1985. 389.)... Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és a perbeli állásához képest el kell látni a megfelelő tájékoztatással.

48. Álláspontom szerint az első fokon eljáró bíróság a bizonyítási indítványok elutasításának indokolásával adós maradt a végzésében. Az első fokon eljáró bíróság egyértelműen ellentétes álláspontra helyezkedett az Alkotmánybíróság határozatával szemben, amikor a felajánlott bizonyítási indítványoknak újfent nem adott helyt a kérelmezetti/indítványozói oldalon.

49. Nem tisztázott, hogy az első fokon eljáró bíróság hogyan győződött meg kétséget kizáróan arról, hogy a gyermekek nem lesznek veszélyben a visszavitel elrendelése után Ibizán/Spanyolországban, ha a felajánlott és indítványozott addiktológiai vizsgálat nélkül dönt a visszavitelükről. Az első fokon eljáró bíróság a gyermekek esetében nem értékelte az alkotmánybírósági döntés ellenében, a gyermekek Spanyolországba történő visszatérésének elrendelése esetén elviselhetetlennek azt a tény és körülményt, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás a Kérelmezettel szemben súlyos kockázat, amely a gyermekek számára ténylegesen elviselhetetlen helyzetet eredményezne. Az első fokon eljáró bíróság az indítványozó által előterjesztett másodlagos kérelem bizonyításához szükséges kérdések feltételét újfent nem engedélyezte, mint ahogy tette azt az alapeljárásban a korábban eljáró elsőfokú bíróság. Ezzel újra megfosztotta az indítványozót a bizonyítástól, amely az Alkotmánybíróság határozatának indokaként szolgált, és amellyel az alapeljárás során hozott összes határozat megsemmisítésre került.

50. Az első fokon eljáró bíróság ismét határozatának indoklása részévé tette azt a táblázatot, amely megjelölte az elsőfokú bíróság szerint, hogy mely időben voltak a gyermekek Magyarországon és mely időben Ibizán, illetve szürkével van megjelölve a táblázatban az elsőfokú bíróság szerint az a rész, amelyet az ibizai bölcsőde igazolt a kint tartózkodás vonatkozásában. A táblázat hibás/hamis adatokat tartalmaz, mivel nem naptári nap szerint adott az ibizai bölcsőde igazolást, hanem hónapra, holott a repülőjegyekkel és a debreceni bölcsőde napra pontosan kiállított igazolásaival igazolta indítványozó, hogy sem ő sem a gyermek nem tartózkodott abban az időben Ibizán. Mindezekon túlmenően a táblázat optikailag is hibás, és úgy tűnteti fel az indítványozót, mintha nem az igazat állítaná, hogy a magyarországi tartózkodások esetén is néhány időszak szürkével van besatírozva. Egyébiránt az Alkotmánybíróság megsemmisítette a PKKB 14.Pk.500.172/2017/11. számú határozatát, így álláspontom szerint a határozat indokolásából a táblázatot csak szigorú ellenőrzést követően vehette volna át az első fokon eljáró bíróság, amely

ellenőrzésnek nem tett eleget, és ezen hibás táblázatra alapította a szokásos tartózkodási hely meghatározását.

51. Az első fokú eljárás során [REDACTED] nem vitatta, hogy hozzájárult ahhoz a 2016. áprilisi tartózkodása idején, hogy [REDACTED] utónevű gyermekük Debrecenbe járjon óvodába, ezzel a szokásos tartózkodási hely fogalmának megítélését az I. fokon eljáró bíróság a spanyolországi megjelöléssel – tévesen határozta meg.

52. Az eljárás során [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ismét hivatkozott arra, hogy indítványozónak és a gyermekeknek spanyol tartózkodási engedélyük van, azonban azt ismét nem igazolta, továbbá ennek a körülménynek az igazolására az első fokú bíróság ismét nem hívta fel, hanem igazolás nélkül tényként fogadta el, és végzése indokolásának alapjául tette. A Pp. 163. (1) bek. alapján a vitatott tények vonatkozásában bizonyítás lefolytatásának lett volna helye, ezért a Pp. 3. § (3) bekezdésének megsértésével hozott az I. fokon eljáró bíróság határozatot.

53. A fellebbezési eljárás során a II. fokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelemben megjelölt valamennyi szempontot nem vizsgálta, a végzése indokolása sérti a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltakat („Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tény nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”)

54. Az indítványozó a PKKB 14.Pk.500.172 ügyszámon lefolytatott eljárása alatt a 4. ssz. jegyzőkönyvbe rögzített, és [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] által nem vitatott időintervallumok alapján megközelítőleg 2000 napot töltött Magyarországon, míg megközelítőleg 500 napot Spanyolországban. Mindezek alapján a szokásos tartózkodási hely megállapítása körében tett elsőfokú végzés ismét nem helytálló, és az teljességgel iratellenes is.

VI. EGYÉB

Az indítványozó hozzájárul az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához. Az indítványozó a személyes adatainak kezeléséhez hozzájárul.

Solymár, 2019. június 7.

Dr. Vigh Annamária
ügyvéd

[REDACTED]
indítványozó
képv.: Dr. Vigh Annamária
ügyvéd

Mellékletek:

- I/1 - ügyvédi meghatalmazás
- I/2 - Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.632.802/2019/3. számú végzése
- I/3 - PKKB 6.Pk.500.014/2019/56. számú végzése
- I/4 - Ibizai Bíróság 17/2019 számú határozatának fordítása
- I/5 - Ibizai Bíróság 23/2019 számú határozatának fordítása
- I/6 - 6.Pk.500.014/2019/10. számú végzése
- I/7 - Fővárosi Törvényszék 50.Pkf.631.494/2019/3 számú végzése
- I/8 - [REDACTED] igazságügyi szakértő szakvéleménye
- I/9 - Fellebbezési kérelme indítványozónak