

A tisztességes eljárás követelményét sérti az ügyfél laikus, jóhiszemű, hiszékeny, a bíróság tisztességében bízó voltával való bármilyen visszaélés, illetve a kötelező jogszabályi tájékoztatás (lásd: rPp. 3. § (3) bekezdése) elmulasztása, majd a **kötelező tájékoztatás meg nem adásából fakadó, fel nem róható mulasztásnak a fél terhére történő értékelése.**

A tisztességes eljárás követelményét és egyben a jogorvoslathoz való jog sérelmét jelenti az, **ha valakit neki felróható ok, illetve mulasztás hiányában kizárnak a jogorvoslathoz való alapjoga gyakorlásából,** illetve ezen joga gyakorlásának lehetőségét olyan feltétel teljesítéséhez kötik, amire neki nincs ráhatása, ami másoktól – a mi esetünkben egy közigazgatási hatóság határidő-tiszteletétől – függ.

Mindezt a következőkkel

EGÉSZÍTEM KI:

2 A per során teljes személyes költségmentességet engedélyeztek nekem, és már a fellebbezési eljárásban is pártfogó ügyvéd képviseléssel jártam el. A pártfogó ügyvéd meghatalmazása/megbízása a jogerős ítéletig szól, a felülvizsgálat iránti eljárásban ismételtengedélyezni kell a pártfogó ügyvéd igénybevételét. Értelemszerűen a felülvizsgálati eljárásban kötelező jogi képviselést csak a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat pártfogó ügyvéd igénybevételét engedélyező határozatának megszületését követően, annak birtokában tudom pótolni. Nekem ráhatásom csupán az engedélyezés kezdeményezésére – *a kérelem benyújtására* –, majd később – *már az engedély birtokában!* – a pártfogó ügyvéd megbízására van ráhatásom, **azt viszont nem tudom befolyásolni, hogy a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat mennyi idő alatt készíti el az engedélyező határozatot.**

Erre tekintettel nekem abszolút határidőt megszabni csupán az engedélyezés iránti kérelem benyújtására lehetett volna, amire viszont már nem volt szükség, mivel már az önállóan elkészített felülvizsgálati kérelmemhez mellékelten csatoltam az igazolást a pártfogó ügyvéd igénybevételének engedélyezésére vonatkozó kérelmem benyújtására vonatkozóan.

A jogi képviselő pótlására csupán **relatív** határidőt szabhatott volna meg nekem a Kúria akként, hogy a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat pártfogó ügyvéd igénybevételére vonatkozó **engedélyező határozatának kézhezvételétől számított** X (8, 15, 30, stb.) időn belül pótoljam a hiányzó jogi képviselést.

Ha engem az érdemi felülvizsgálat lehetőségétől azért fosztanak meg, mert a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat nem készíti el a rá vonatkozó törvényi határidő tiszterese alatt sem a jogi képviseltem pótlásához elengedhetetlen pártfogó igénybevételének engedélyezése iránti határozatot, majd ráadásul amikor végre elkészítik és megküldik, akkor kiderül, hogy téves ügyszámra állították ki, és utóbb emiatt még ki is kell azt javítani, akkor ez eljárás lényegében nem más, mint a laikus peres fél „kigolyózása”, ami összességében vizsgálva méltánytalan, igazságtalan, és nem tisztességes.

Különösen így van ez annak ismeretében, hogy az ügyemben eljáró tanácsnak, illetve dr. [REDACTED] tanácselnöknek ekkor már rendelkezésére állt az a másik Kúria ítélet, amelyben jogerősen és véglegesen megállapította a Kúria ugyanannak a végrehajtás megszüntetése iránti pernek a súlyos, megengedhetetlen elhúzódnását a per felperesének keresetére, amit én – mint ugyanannak a pernek az alperese – ugyancsak per tárgyává tettem, épp csak egy másik, külön perben, vagyis ekkor már azzal is tisztában volt az ügyemben eljáró Kúria tanács, hogy a felülvizsgálati kérelmem egyértelműen alapos: a jogerős ítéletet tehát meg kell(ene) változtatni, hiszen az ésszerű időn belüli elbíráláshoz való jog a peres feleket a perbeli pozíciójuktól függetlenül egyaránt megilleti, vagyis nem képzelhető el az, hogy miközben az adott végrehajtás megszüntetése iránti per felperesének minden szinten megítélik a sérelemdíjat – **megállapítva a per**

ésszerűtlen elhúzódsát! - , nekem – *ugyanazon per alperesének* – minden szinten elutasítsák a sérelemdíj iránti követelésemet, megállapítva – **ugyanazon per vonatkozásában!!!** – az ellenkezőjét: azt, hogy a per nem húzódott el ésszerűtlenül.

És különösen így van ez annak ismeretében, hogy a Kúria alig pár nappal azután utasította el érdemi vizsgálat nélkül a felülvizsgálati kérelmemet a jogi képviselő hiányára hivatkozva, hogy tájékoztattam őket arról, miszerint a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat végre elkészítette a szükséges engedélyezést, azaz most már napokon belül pótolni tudom a hiányzó jogi képviselőt. Ez nyilvánvalóvá teszi, hogy a Kúria [REDACTED] által elnökölt tanácsa mindenáron el akarta kerülni azt, hogy érdemben döntenie kelljen a felülvizsgálati kérelmemről, amire csak egy magyarázat van: hogy pontosan tudta, miszerint ha érdemben bírálja el a felülvizsgálati kérelmemet, akkor – *az ugyanazon végrehajtás megszüntetése iránti per súlyos elhúzódsát véglegesen megállapító másik Kúria ítélet ismeretében* - kénytelen lenne az alaposnak ítélni és megváltoztatni a jogerős elutasító ítéletet. **Ez pedig ugyancsak méltánytalan, igazságtalan, és nem tisztességes.**

A második tényállás vonatkozásában pedig **egyértelműen méltánytalan, igazságtalan, és nem tisztességes** az az eljárás, hogy egy magamfajta laikustól elvárják azt, miszerint feltételezze, hogy egy törvényszéki bíró nem tudja, hogy mit jelent az eljárás félbeszakadása és fellebbezzen egy általa nem is értett speciális bírói intézkedéssel szemben.

Másrészt az is **méltánytalan, igazságtalan, és nem tisztességes**, hogy miközben már 1 év után jeleztem a félbeszakadás megállapításának téves voltát és kértem a per folytatását, a fellebbezés hiányára hivatkozva nem csupán ezt egy év rója fel nekem, hanem a teljes 3 évet, holott ebből 2 év inaktív időtartam már a jelzésem - *az eljárás folytatására irányuló kérelmem benyújtása* - után telt el intézkedés, tárgyalás nélkül.

Az ésszerű időn belüli elbíráláshoz való jog sérelme problematikájának további kifejtése azzal, hogy a korábban előterjesztetteket változatlan formában továbbra is fenntartom:

Amint azt korábban már kifejtettem:

Ami egy eljárás ésszerű időtartamát illeti, az EJEB következetes gyakorlata szerint – *ami a hazai ítélkezési gyakorlattal is egyezik* - már a teljes eljárás reális időtartamának 20%-os megnövekedését is jelentős késedelemként kell értékelni. **A mi esetünkben az alperesi késedelem az I. tényállás vonatkozásában mintegy 1200%-ra, meg a II. tényállásban mintegy 400%-ra tehető!!!**

Mindezt a következőkkel

EGÉSZÍTEM KI:

E körben az alapjogi érvelésem nemigen hagyhatott kívánnivalót, mivel – *magának az alapjogi sérelemnek a természetére tekintettel* – az alapjogi érvelés ebben a körben lakonikus tömörséggel megfogalmazható:

A végrehajtás megszüntetése iránti per – a korábbi polgári perrendtartás előírásai szerint - kifejezetten gyorsított eljárás, amelyben a keresetlevél beérkezését követően lehetőség szerint 15 napon belül, de maximum $15+8=23$ napon belül elsőfokon érdemben ítéletnek kell születnie.

Ennek ismeretében az a tény, hogy az első felülbírálatra alkalmas, érdemi elsőfokú ítélet több, mint 5 év után született meg, a jogerős döntés pedig több, mint 6 év után született meg, **minden további érv nélkül, önmagában kellően alátámasztja az ésszerű időn belüli alapjogom sérelmének megvalósulását.**

Ami pedig a II. tényállásban történt késedelmet illeti, önmagában az a tény, hogy egy összesen 3 tárgyaláson elbírálható perben **3 teljes évig teljes egészében áll a per – nem történik semmi –** ugyancsak **minden további érv nélkül, önmagában kellően alátámasztja az ésszerű időn belüli alapjogom sérelmének megvalósulását.**

2021. 09. 25.

tisztelettel

4

Előttünk: