

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Bordács István üg...  
Marosi A. u. 1. I/1.) által képviselt ... a.)

... alperes ellen  
fizetési felszólítás hatályon kívül helyezése iránt indított perében meghozta az alábbi

## V É G Z É S T

A bíróság kezdeményezi a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonytal kapcsolatos módosításáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 56. §-a szerint beiktatott, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 280. § (1) bekezdése első mondatának „...*vagy a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonytal kapcsolatos módosításáról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseire figyelemmel...*” szövegrész, mint alaptörvény ellenes jogszabály megsemmisítését.

## I N D Í T V Á N Y

A felperes 2009. augusztus 31. napján kötött ösztöndíjszerződést az a Honvédelmi Minisztériummal, amelynek nevében a Honvédelmi Minisztérium központi személyzeti szervének vezetője járt el SZE/76-269/2009. számon. A szerződés 1. pontja értelmében a felperes hivatásos szolgálati viszonyt létesített a Magyar Honvédséggel. Az ösztöndíjszerződés 1/d. Pontja alapján a felperes vállalja, hogy a végzettség, illetőleg képzettség megszerzése után a Magyar Honvédség hivatásos vagy szerződéses állományú tagjaként a képzési időnek megfelelő tartamban katonai szolgálatot teljesít. Az ösztöndíjszerződés 12. pontja szerint a felek a szerződésben foglaltakat érintő valamely lényeges körülmény vagy a jogszabályok megváltozása esetén a szerződést azoknak megfelelően, közös megegyezéssel módosíthatják. A felperes képzésének ideje 4 év.

Az ösztöndíjszerződést 2012. január 30. napján a Honvéd Vezérkar Személyzeti Csoportfőnökség a 734-735. szám alatt egyoldalúan módosította. A módosított ösztöndíjszerződés 2. pontja értelmében az ösztöndíjszerződés 1/d. pont első mondata helyébe a következő rendelkezés lép. *„A honvéd tisztjelölt a tiszti állományba vételét követően legalább a honvédtiszti alapképzés kétszeresének megfelelő időtartamban köteles az MH-nál szolgálatot teljesíteni.”*

A felperes szolgálati jogviszonya az általa kezdeményezett közös megegyezés folytán 2018. január 16. napján szűnt meg, azaz a felperes ténylegesen 4 év és 150 napot töltött szolgálati jogviszonyban. A felperes részére a képzés időtartama alatt, 2009. augusztusától 2013. augusztusáig mindösszesen 2.696.685.- Ft járandóság került kifizetésre.

Az alperes a 2018. január 23. napján kelt 171-4-1/2018. számú fizetési felszólításával 1.207.890.- Ft megfizetésére kötelezte a felperest, figyelemmel arra, hogy szolgálati jogviszonya lemondás folytán megszűnt, ezért nem töltötte le a képzési idő kétszeresének megfelelő időtartamú szolgálati viszony idejét, ezért arányosan a fenti fizetési kötelezettsége keletkezett.

A felperes keresetlevelet terjesztett elő a fizetési felszólítással szemben, egyben indítványozta, hogy a bíróság kezdeményezzen alkotmányossági eljárást.

*Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonyral kapcsolatos módosításáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 49. § által beiktatott, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (Hjt.) 229/E. § (3) bekezdése értelmében a honvéd tisztjelölt a tiszti állományba vételét követően, legalább a honvédtiszti alapképzés kétszeresének megfelelő időtartamban köteles a honvédségnél szolgálatot teljesíteni.*

*A Hjt. 280. § (1) bekezdése alapján a honvéd tisztjelölt 2012. január 1-jén hatályos ösztöndíj szerződésének azon elemeit, amelyek a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonyral kapcsolatos módosításáról szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény rendelkezéseire figyelemmel módosulnak, a Honvédség 2012. február 1-ig egyoldalúan módosítja, és erről a honvéd tisztjelölt részére értesítést küld. Az ösztöndíj szerződés más elemeinek módosítása közös megegyezéssel történhet.*

A bíróság megítélése szerint a fenti jogszabályi rendelkezések sértik Magyarország Alaptörvénye B. cikk (1) bekezdését, a jogállamiság és jogbiztonság követelményét az alábbiakra tekintettel.

A Hjt. 280. § (1) bekezdése visszamenőleges érvényűnek tekintendő, figyelemmel arra, hogy a 2012. január 1. napján hatályos ösztöndíjszerződések egyes elemeit módosítja, azaz ezen jogszabályi rendelkezéseket a módosító rendelkezés hatályba lépése előtt létrejött ösztöndíjszerződésekre is alkalmazni rendeli. Ezen módosított jogszabályi rendelkezés lényegesen terhesebbé tette a felperes által korábban önként vállalt kötelezettséget, amikor megkészszerzte a képzést követő szolgálati viszonyban eltöltendő időt, a felperes esetében 4 évről 8 évre emelve azt.

A bíróság megítélése szerint egy, a felek közös akaratelhatározását tükröző ösztöndíjszerződés ezen lényeges kitételét, amelyben a felperes a képzési időnek megfelelő mértékű szolgálati idő letöltését vállalta sérti a Hjt. 280. § (1) bekezdése azon szövegrésze, amely lehetővé teszi az ösztöndíjszerződés visszamenőleges hatállyal való, egyoldalú módosítását.

Mindezekre tekintettel a bíróság megítélése szerint az ösztöndíjszerződés módosítása során alkalmazott Hjt. 280. § (1) bekezdés fent idézett szövegrésze sérti a jogállamiság és jogbiztonság követelményeit, ezért a bíróság kezdeményezi a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonyral kapcsolatos módosításáról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseire figyelemmel...” szövegrész, mint alaptörvény ellenes jogszabály megsemmisítését.

Az Alkotmánybíróság hatásköre a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés b) pontján, míg az indítványozó jogosultsága a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 34. § b) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 131. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. július 2.

  
dr. Sívó-Darás Orsolya s.k.  
bíró



A kiadmány hitelül