

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

1055 Budapest,
Markó utca 25.

útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45

részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1604 -0 /2017
Érkezett:	2017 AUG 04.
Példány:	3
Melléklet:	3x8+5 db
Kezelőiroda:	eu!

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG
TÁJÉKOZTATÓ IRODA 2.

ÜGYSZÁM: 18.P.50.391/2017
KEZELŐIRODA: EU!
ÉRKEZÉS: 2017-07-28
PÉLDÁNY: 4
MELLÉKLET: 11/5
ÜGYSZÁM UTÓIRATON: B

Tárgy: alkotmányjogi panasz

Alulírott **dr. Greskovics István ügyvéd** (Greskovics Ügyvédi Iroda, 1118 Budapest, Ménesi út 24.) a [redacted] a továbbiakban: „Társasház”) kérelmező képviselőjében a **PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG** 2017. május 30. napján **18.P.50.391/2017** ügyszám alatt lefolytatott polgári peres eljárásban 13. sorszám alatt meghozott ítéletével (a továbbiakban: „**Ítélet**”) szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § alapján a T. Bíróság által 18.P.50.392/2017/20. ügyiratszám alatt meghozott Ítélet, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdésnek b) pontjának Alaptörvény ellenességét állapítsa meg az Alaptörvény 28. cikkének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének és (7) bekezdésének megsértésére tekintettel. Mindezen túlmenően kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent hivatkozott alaptörvényi rendelkezések megsértésére tekintettel az Ítéletet és a támadott jogszabályt megsemmisíteni szíveskedjék.

1. Annak érdekében, hogy a T. Alkotmánybíróságnak a 18.P.50.391/2017. ügyszám alatt lefolytatott polgári peres eljárás vonatkozásban minden releváns információ a rendelkezésre álljon, az alábbi történeti előzményeket kívánom előadni:
 - 1.1. A Társasház összesen öt épületből azaz „A”, „B”, „C”, „D”, és „E” jelű épületekből áll. A Társasház „A” jelű épülete több tulajdonostárs tulajdonában áll, akik együttesen a Társasház alapító okiratának rendelkezései szerint a Társasház közel 20% arányú tulajdoni hányadával rendelkeznek. A további négy épület a [redacted] tulajdonát képezi.
 - 1.2. A Társasház „A” jelű épületében mindössze 2-3% mértékű tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársak perek sokaságát indították mag a Társasházzal szemben arra való hivatkozással, hogy álláspontjuk szerint sérül a kisebbség jogos érdeke. A hivatkozott tulajdonostársak kivétel nélkül minden egyes társasházi közgyűlést perrel támadnak meg, még azokat is, ahol a közösség a Társasház felújításáról, állagmegóvásáról

dönt. A mai napig összesen 14 peres eljárás került megindításra a Társasházzal szemben, nem beszélve a további nem peres eljárásokról (így például törvényességi felügyeleti eljárásokról).

1.3. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítélet meghozatalára a Társasházban 2016. december 8. napján megtartott közgyűlés (a továbbiakban: „**Közgyűlés**”) vonatkozásban került sor. A Közgyűlésen a tulajdonostársak 8348/10000 tulajdoni hányad igen, 359/10000 tulajdoni hányad nem és 0/10000 tulajdoni hányad tartózkodás mellett megválasztották [REDACTED] t a társasház közös képviselőjének.

A közgyűlést a jogszabályi határidő betartásával egy tulajdonostárs támadta meg, nevezetesen [REDACTED] alperes (aki az „A” jelű épületben rendelkezik kisszámú tulajdoni hányaddal).

1.4. A polgári peres eljárás megindulását követően 2017. március 21. napján az „A” jelű épület tulajdonostársai úgynevezett „részközgyűlést” (a továbbiakban: „**Részközgyűlés**”) tartottak. A Részközgyűlés alkalmával az „A” jelű épület tulajdonostársai a 7/2017.03.12. számú határozatban kimondták, hogy a „*Társasház törvényes képviselőjének [REDACTED] IB elnököt ismeri el. [REDACTED] megválasztásáról szóló érvénytelen (2016. 05. 30.; 2016. 12. 08.; 2017. 12. 19.) közgyűléseken meghozott közgyűlési határozatokat a keltére visszamenőleges hatállyal a keltére visszamenőleg hatályon kívül helyezi.*” A Részközgyűlés ezt követően a 9/2017.03.21. szám alatti határozattal akként döntött, hogy a Társasház közös képviselőjének megválasztotta a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaságot [REDACTED]

[REDACTED]. Meg kívánom jegyezni, hogy az „A” jelű épület összesen 20% tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonostársain kívüli 80% mértékű tulajdoni hányad nem is képviseltethette magát a Részközgyűlésen, valamint a 80%-ra nézve további részközgyűlés nem került összehívásra.

1.5. A Felperes a peres eljárásban csatolta a Bíróság részére a Részközgyűlési jegyzőkönyvet, majd az eljáró bíró az alperes egyértelmű és világos érvei ellenére a 18.P.50.391/2017/13. szám alatti tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt pervezető végzésben (a továbbiakban: „**Pervezető Végzés**”) akként határozott, hogy a teljes Társasház perbeli képviseletére, a Részközgyűlés döntésre tekintettel a [REDACTED] Kft. jogosult.

1.6. Az alperesi képviseleti jogosultság megállapítását (egyben a képviseleti jognak a jogszerű közös képviselőtől való elvonását) követően [REDACTED] ügyvezető akként nyilatkozott a Bíróság előtt, hogy a felperesi keresetek tartalmát nem vitatja, valamint kéri, hogy a Bíróság a keresetben foglaltak szerint állapítsa meg a támadott közgyűlési határozatok érvénytelenségét.

1.7. Mindezek után a T. Bíróság meghozta a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítéletét, melyben a támadott határozatok mindegyikét érvénytelennek mondta ki.

2. A T. Bíróság jogszabály és Alaptörvény sértően járt el a fent hivatkozott képviseleti jogosultság megállapítása körében meghozott Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalakor az alábbi indokokra tekintettel:

2.1. Előadom a T. Alkotmánybíróságnak, hogy az alperesi Társasházban a Társasház Szervezeti-működési Szabályzata alapján részközgyűlés tartására nincs lehetőség, tehát a tulajdonostársak részközgyűlést nem tarthatnak.

Abban az esetben, ha ilyen lehetőség lenne, úgy a Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: „Tht.”) 41. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseit kellene alkalmaznunk. A hivatkozott jogszabályhely kimondja, hogy „*a szervezeti-működési szabályzat a közgyűlés megtartásának módját részközgyűlések formájában is meghatározhatja; ebben az esetben megállapítja a részközgyűlési körzeteket. A részközgyűléseket azonos napirenddel kell megtartani, és a szavazatokat össze kell számítani (...).*”

A Tht. többes számban részközgyűlésekről beszél, mely részközgyűlések döntéseinek összesítése után lehet a Társasház döntését megállapítani. Jelen esetben azonban csak egy részközgyűlés került megtartásra, nem pedig több részközgyűlés (a Társasház épületeinek száma alapján legalább 5 részközgyűlést kellett volna tartani, amennyiben azt az SZMSZ lehetővé tenné). A Tht. rendelkezéseire tekintettel egy Részközgyűlés eredménye nem alkalmas arra, hogy azt a teljes alperesi Társasházra kiterjedő döntésként értelmezzük.

2.2. A 2.1. pontban előadottakra tekintettel a T. Bíróságnak álláspontom szerint az alábbiakat lehetett és kellett volna vizsgálnia a perbeli képviseleti jogosultság körében:

- A Társasház SZMSZ-e megengedi-e a részközgyűlés tartását.
- Amennyiben a részközgyűlés tartását nem engedi meg az SZMSZ, úgy a Részközgyűlésen meghozott határozatok nem közgyűlési határozatok.
- Amennyiben az SZMSZ megengedné a részközgyűlés tartását, úgy a T. Bíróságnak köteleznie kellett volna az részközgyűlés létezése mellett érvelő felpereseket arra, hogy csatolják a Társasház további részközgyűléseinek jegyzőkönyvét, vagy az összes részközgyűlés összesített döntéseit tartalmazó iratot. Előadom, hogy ilyen irat nem létezik, tekintettel arra, hogy már az SZMSZ sem ad lehetőséget a részközgyűlés megtartására.

Összegezve megállapíthatjuk, hogy egy részközgyűlés nem alkalmas arra, hogy az alapján a teljes Társasházra nézve képviseleti jogot lehessen keletkeztetni.


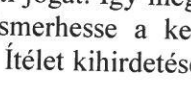
2.3. A fentiekén túlmenően az esemény vonatkozásában felmerülő további érveimet az alábbi pontokban összegezve kívánom előadni:

- A Társasház „A” épületének tulajdonosársai 2017. március 21. napján nem Részközgyűlést tartottak, hanem ettől eltérő a Tht. rendelkezésiben meg nem határozott eseményt.
- Felperesek által hivatkozott és Részközgyűlésként megjelölt esemény nem minősülhet részközgyűlésnek a Tht. és a Szervezeti-működési Szabályzat rendelkezéseire tekintettel, így az eseményen érvényes határozatot hozni nem lehetett, ebből következően közös képviselőt sem lehetséges választani.
- Önellentmondásos, jogszabálysértő és ellentétes a demokratikus államberendezkedés alapgondolatával az, hogy a Részközgyűlésként megjelölt esemény, amelyen a Társasház tulajdoni hányadainak kevesebb mint 20%-a vesz részt (a további 80% nem is képviseltethette magát) hatályon kívül helyezhet olyan közgyűlési határozatokat, melyeket a teljes társasház közgyűlése hozott meg vagy éppen visszahívja a teljes Társasház által választott közös képviselőt. Kissé sarkos azonban szemléletes példával élve jelen eset olyan, mintha a Zrt. 20 % arányú részvény tulajdonosai egy privát beszélgetés keretében a 80% megkérdezése nélkül egyik napról a másikra leváltanák az igazgató tanácsot és az általuk preferált személyeket neveznék ki a vállalat élére, majd pedig egy bíróság a privát beszélgetésről készült jegyzőkönyvet elfogadja a képviseleti jog igazolására.

3. A Részközgyűlés, a Pervezető Végzés és az Ítélet jogi és logikai kapcsolata:

3.1. Fontosnak tartom, hogy rámutassak a közgyűlésnek és a Részközgyűlésnek a 2. pontban már kifejtett különösebb bíróság általi vizsgálatot nem igénylő szembetűnő jogszabálysértő mivoltának, a Részközgyűlésre tekintettel meghozott Pervezető Végzésnek és a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Ítéletnek a jogi kapcsolatára.

Jelen ügyben a felsorolt három jogi mozzanat szorosan összekapcsolódik, hiszen ezek időben egymás után következtek be és ok-okozati szempontból egymásból következnek.

A Részközgyűlési jegyzőkönyvre alapított  jog kérdése vezetett a Pervezető Végzés meghozatalához, mely végzésre tekintettel  egy jogszerűen megválasztott közös képviselő immár a perben nem gyakorolhatta képviseleti jogát. Így megnyílt a lehetőség az előtt, hogy felperesek által megválasztott illegitim közös képviselő elismerhesse a keresetet és a felperesekkel egyezően kérje az érvénytelenség megállapítását, majd végül az Ítélet kihirdetését követően lemondjon a Társasház fellebbezési jogáról is.

3.2. A fent előadottakból és az Ítéletből az következik, hogy a bíróság az alperesi vitás valamint okirati és törvényi ellenbizonyítás ellenére valóban fogadja el az elé terjesztett iratokat és nem vizsgálja a felsőbb normával (jelen esetben a Tht. és az SZMSZ rendelkezésivel) való összhangját. Amennyiben ez így történik,

úgy alkalmas arra, hogy aláassa a jogrendszerünk alapjait, így különösen a jogszabályi hierarchiát (Alaptörvény - egyéb jogszabályok – felek megállapodása, példaként Szervezeti-működési Szabályzat), a jogbiztonságba és a demokratikus államberendezkedésbe vetett alapvető hitet. Azzal, hogy a Bíróság a jogszabályellenes Részközgyűlési jegyzőkönyv alapján megállapította a [REDACTED] Kft. képviseleti jogát, egy időben megfosztotta a Társasházat a jogorvoslathoz való jogától is, hiszen mindenki számára nyilvánvaló volt, hogy a [REDACTED] Kft. nem fogja vitatni a felperesi keresetet és le fog mondani a fellebbezés jogáról is. Álláspontom szerint a T. Bíróság mindezek tudatában hozta meg végzését, tekintettel arra, hogy a T. Bíróságnak csak ilyen módon volt lehetősége a peres eljárás gyors lezárására anélkül, hogy érdemben kellett volna vizsgálnia az ügyet és esetlegesen bizonyítást lefolytatnia a per érdemében.

4. A T. Bíróság által meghozott Ítélet az alábbi indokokra tekintettel Alaptörvény ellenes:

A T. Bíróság által meghozott Ítélet 6. oldalán rögzítésre került, hogy „*az eljárásban korábban [REDACTED] egyéni vállalkozó, volt közös képviselő tett nyilatkozatot, azonban őt a bíróság az új közös képviselő megválasztása okán az eljárásból kizárta, mert nem tudta igazolni, hogy a 2017. március 21. napján megtartott közgyűlésen az új közös képviselőt megválasztó közgyűlési határozat érvénytelenségét bíróság jogerősen határozatával megállapította, vagy a közös képviselőt megválasztó közgyűlési határozatot végrehajtásban felfüggesztette.*”

- 4.1. Fel kívánom hívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét az idézett Ítéleti indokolás azon fordulataira, melyekben a T. Bíróság konzekvensen „közgyűlésről” és nem pedig „részközgyűlésről” beszél. Mindez arra enged következtetni, hogy a T. Bíróság nem kívánt eleget tenni Társasházakról szóló törvény 2. pontban idézett rendelkezései szerinti rész- vagy teljes közgyűlésre vonatkozó vizsgálatnak és nem kívánta megkülönböztetni a törvény által jól elhatárolt „közgyűlés” és „részközgyűlés” fogalmi köreit egymástól.

Álláspontom szerint mindezzel a T. Bíróság megsértette az Alaptörvény 28. cikkét. A 28. cikk kimondja, hogy „*a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*” Egyértelmű az, hogy a T. Bíróság meg sem kísérelte a „közgyűlés” és „részközgyűlés” fogalmak jogi megkülönböztetését, ami arra utal, hogy a Bíróság nem tett eleget az elé tárt okirat „minőségbeli” vizsgálatának sem, valamint figyelmen kívül hagyta a Tht. rendelkezéseit is.

Az Alaptörvény indokolásában kimondja, hogy „*az Alaptörvény meghatározza a bírói jogértelmezés irányvonalait: a bíróságok jogalkalmazó tevékenységük ellátása során a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni, ez azonban nem zárja ki az egyéb jogértelmezési formákat.*” Álláspontom szerint világos, hogy a T. Bíróság a vonatkozó jogszabály (tehát a Tht.) szövegét egyáltalán nem vizsgálta, különösen nem az indokolás kritériumai szerint, a jogszabály céljával és az Alaptörvénnyel összhangban.

- 4.2. A fent idézett Ítéletbeli rendelkezéssel a T. Bíróság megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését is. A hivatkozott rendelkezés kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”
- 4.2.1. Álláspontom szerint a tisztességes tárgyaláshoz való jog a többször hivatkozott Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalával sérül, hiszen a tárgyaláson a T. Bíróság maga zárta el az alperes jogszerűen megválasztott törvényes képviselőjét ([REDACTED] közös képviselőt) attól, hogy az alperest képviselje, és helyette olyan jogi személyt ([REDACTED] Kft.) nevezett meg képviselőként, akit a tulajdonostársak 20 % által megtartott nem létező Részközgyűlés választott meg.
- 4.2.2. A tisztességes tárgyalás és a fegyverek egyenlőségnek elve, mint - a büntető és a polgári ügyekben egyaránt érvényesülő - eljárási garanciák a jogállamiság alap gondolatától elválaszthatatlanok, illetve a jogbiztonság alapelvéből erednek, így a T. Bíróság megsértette a jogbiztonság alapelvét.

4.2.3. Az Ítélet nem felel meg a jogállamiság alapfeltételeinek sem, hiszen a jogállami rendszerben a jog teljes uralma mutatkozik meg, azonban a jogalkotó által meghozott jogszabályt (Tht.) és a tulajdonostársak által elfogadott szerződést (Szervezeti-működési Szabályzat) a T. Bíróság teljes egészében figyelmen kívül hagyta a Pervezető Végzés és az Ítélet meghozatalakor.

Az álláspontomat alátámasztja még az Alaptörvény kommentára is, mely kimondja, hogy „*a garanciák nem csupán az olyan Alaptörvényben megfogalmazott garanciákat jelentik, mint a bírósághoz fordulás joga vagy a büntetőeljárás garanciák, hanem valamennyi a jogállamisághoz fűződő követelmény betartását attól függetlenül, hogy az adott szabály az Alaptörvényben vagy annál alacsonyabb szintű normában szerepel.*” Az alacsonyabb szintű norma megfogalmazásra tekintettel kijelenthető, hogy a fent hivatkozott garanciák pusztán a Tht. 2. pontban megjelölt rendelkezéseinek a Bíróság általi megsértésével megvalósulnak, továbbá a garanciák sérelme esetén az Alaptörvény tételes rendelkezései sem tudnak érvényesülni.

4.3. Jelen alkotmányjogi panaszom 4. pontjában idézett Ítéletbeli szöveg alapján megállapítható, hogy az Ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat. A (7) bekezdés kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

Az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésében úgy definiálta a jogorvoslathoz való jogot, hogy az az érdemi határozatok tekintetében más szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét jelenti. A magasabb fórumhoz fordulás lehetősége esetünkben nem volt adott a Társasház számára, tekintettel arra, hogy a T. Bíróság a Pervezető Végzésével maga fosztotta meg a teljes közgyűlés által megválasztott közös képviselőt a képviseleti jogától és egyértelműen csak az „A” jelű épület érdekeit képviselő [REDACTED] Kft.-t tekintette képviselőre jogosultnak. Ahogyan azt már a fentiekben előadtam, a [REDACTED] Kft. az ítélet kihirdetését követően nyomban lemondott a jogorvoslathoz való jogról. Ezt támasztja alá az Ítélet utolsó sora is, mely szerint az Ítélet a kihirdetés napján jogerőre is emelkedett. Mindebből következik, hogy az egész Társasházat képviselő [REDACTED] a Társasház nevében és képviseletében nem élhetett az egyébként normális esetben biztosított jogorvoslathoz való jogával, ekként tehát a fent megjelölt alkotmányos alapjog sérelme megállapítható.

A T. Bíróság a közvetlen módon a Pervezető Végzésének meghozatalával, közvetett módon pedig Ítéletével fosztotta meg a Társasházat a jogorvoslathoz való jogától, így ezzel megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat.

4.4. A 4. pontban idézett Ítéleti rendelkezés vonatkozásban megjegyezném továbbá, hogy az alperes tájékoztatta a T. Bíróságot arról, hogy a Részközgyűlés megtámadásra került, azonban a Pervezető Végzés meghozatalakor a Részközgyűlést támadó peres eljárásban még érdemi döntés vagy felfüggesztő végzés nem született. Álláspontom szerint ilyen esetben a Bíróság részéről nem a Pervezető Végzés meghozatala lett volna megfelelő, hanem a már megindított peres eljárásra tekintettel előkérésre hivatkozással a Pp. 152. § (2) bekezdése szerinti felfüggesztésnek lehetett volna helye.

5. **A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdés b) pontjának Alaptörvény ellenességéről:**

5.1. A hivatkozott rendelkezés a következőket mondja ki: „*Fellebbezésnek nincs helye az eljárás folyamán hozott végzések ellen, kivéve a perköltségben vagy pénzbírságban marasztaló végzéseket, valamint azokat a végzéseket, amelyekkel szemben a törvény a fellebbezést külön megengedi.*”

5.2. A jelen alkotmányjogi panaszomban már részletesen kifejtett történeti tényállás és jogi probléma egyik sarokköve a képviseleti jog megállapításáról szóló Pervezető Végzés volt. A Pervezető Végzés az 5.1. pontban idézett rendelkezésekre tekintettel nem fellebbezhető végzés, így a Pp. előírásai miatt a valódi törvényes képviselőt ellátó személy nem élhetett az Alaptörvényben rögzített jogorvoslathoz való jogával.

5.3. Ugyan az idézett Pp.-beli rendelkezés egyik célja a peres eljárás gördülékenységének és a per hatékony vezetésének biztosítása, azonban jelen esetben a jogszabályi rendelkezés ettől eltérő, a jogbiztonságot sértő

és a jogállamiságba vetet hitet megrengető állapotot idézett elő, nevezetesen azt, hogy egy 20% tulajdoni hányad részvételével lezajlott (a Tht. rendelkezésével teljesen ellentétes) Részközgyűlés alapján a Bíróság képviseleti jogot állapított meg és kizsorította a Társasház törvényes képviselőjét a korábbi perbeli helyzetéből.

- 5.4. Amennyiben a fent bemutatott helyzet egyáltalán bekövetkezhet, úgy a rendelkezés sérti az Alaptörvényt, hiszen a **törvényes képviselő a továbbiakban már nem gyakorolhatja a képviselt Társasház jogorvoslathoz való jogát** és helyette valaki más, a Társasház érdekeivel teljesen ellentétes nyilatkozatot tehet, melyen egy ítélet alapulhat (ahogyan az a fentiekből is jól látszik). Mindezekre tekintettel a jelen állapot orvoslása és a jövőbeni hasonló helyzetek elkerülése érdekében kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a támadott törvényi rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjék.

6. Eljárásjogi nyilatkozatok:

- 6.1. Az alkotmányjogi panaszban hivatkozott Alaptörvény és más jogszabály sérelmére vonatkozó hivatkozások:

- Alaptörvény 28. cikke;
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése;
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése;
- Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42. § (1) bekezdése;
- Társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 42. § (2) bekezdése.

- 6.2. A T. Alkotmánybíróság illetékességét és hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § rendelkezésére alapítom.

- 6.3. Ezúton nyilatkozom a T. Alkotmánybíróságnak arról, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ügyben a jogorvoslati lehetőség a Társasház számára nem volt biztosítva, a T. Kúria előtt felülvizsgálati eljárás megindítása nem történt meg, így ilyen eljárás nincs folyamatban. Perújításra vonatkozó kérelem benyújtására nem került sor.

7. Alkotmányjogi panasz csatolt mellékletei:

- **1. szám** alatt csatolom a Társasház által 2016. december 8. napján megtartott közgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.
- **2. szám** alatt csatolom a Társasház „A” jelű épülete által 2017. március 21. napján megtartott Részközgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.
- **3. szám** alatt csatolom a támadott Ítélet egy másolati példányát.
- **4. szám** alatt csatolom a Társasháznak a közgyűlés valamint a Részközgyűlés időpontjában hatályos és alkalmazandó Szervezeti-működési Szabályzatának egy másolati példányát.
- **5. szám** alatt csatolom képviseleti jogosultságom igazolására [REDACTED] közös képviselőtől származó ügyvédi meghatalmazásom egy eredeti példányát.
- **6. szám** alatt csatolom [REDACTED] közös képviselő jelen állapot szerinti törvényes képviseleti jogosultságának alátámasztására a Társasház által 2017. május 31. napján megtartott közgyűlésről készült jegyzőkönyv egy másolati példányát.
- **7. szám** alatt csatolom az indítványom és a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról szóló nyilatkozatom egy eredeti példányát.
- **8. szám** alatt csatolom a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt Pervezető Végzés egy másolati példányát.

A fent előadottak alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § és 27. § alapján a T. Bíróság által 18.P.50.391/2017/13. ügyiratszám alatt meghozott Ítéletnek, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 233. § (3) bekezdésnek b) pontjának Alaptörvény ellenességét állapítsa meg az Alaptörvény 28. cikkének, a XXVIII. cikk (1) bekezdésének és (7) bekezdésének megsértésére tekintettel.

Mindezen túlmenően kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a fent hivatkozott alaptörvényi rendelkezések megsértésére tekintettel az Ítéletet és a támadott jogszabályt megsemmisíteni szíveskedjék.

Budapest, 2017. július 28.

Tisztelettel,

 **GRESKOVICS**
ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Greskovics István ügyvéd
1118 Budapest, Mészai út 24.


Társasház kérelmező
képviselőjében: dr. Greskovics István ügyvéd

