

Győri Törvényszék
P.20.590/2018/15.szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111/593-0/2019
Érkezett:	2019 APR 01.
Példány:	1
Kezelőiroda:	ju
Melléklet:	1 P.20.590/2018/15 (P.20.590/2019)

A bíróság a

alperes ellen tartozás megfizetése iránt folyamatba tett perében meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a felperes indítványára az egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló 2018. évi CXXXVII. törvény 19. § (2) bekezdésével módosított, a vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. tv. 69. § (1)-(2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása érdekében az Alkotmánybíróság eljárását

ke z d e m é n y e z i,

és egyedi normakontroll eljárás keretében kezdeményezi ezen jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Győri Törvényszéken P.20.681/2017. számon indult, majd szünetelés után P. 20.590/2018. számon folytatódott peres eljárásban a felperes a [REDACTED]. A per tárgya vízitársulati hozzájárulás megfizetése.

A Vt. tv. 2010. január 1. napja előtt hatályos szövegezése alapján a társulat a tagok társulati hozzájárulásából, az állam és az érintett települési önkormányzat költségvetési hozzájárulásából, egyéb támogatásokból, továbbá a vállalkozásból származó eredményéből végzi közcélú tevékenységét. A 30. § (1) bekezdés c) pontja szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik a tagok fizetési kötelezettségének megállapítása.

A 2010. évi XC. tv. 38. és 39. §-a módosította a Vt. tv.-t és hatályon kívül helyezte a vízitársulatokról szóló 41. § (1) bekezdéséből a tagi társulati hozzájárulásról szóló szövegrészt.

Ebből eredően a módosítást követően 2011. január 1. napjától hatályos szabályozás szerint a 41. § (1) bekezdése értelmében a társulat az állam és az érintett települési önkormányzat

költségvetési hozzájárulásából, egyéb támogatásokból, továbbá a vállalkozásból származó eredményéből végzi költség közcélú tevékenységét, viszont a 2011. március 30. napjától hatályos 30. § (1) bekezdés c) pontja szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe került az egyes, egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározása.

Jogszabályváltozást követően a vízi társulat gazdálkodásához szükséges forrásokat a társulati hozzájáruláson túl egyéb más forrásból is biztosíthatja a küldöttgyűlés. A Vt. tv. 9. § (1) bekezdés i) pontja szerint a társulat alapszabályában kell meghatározni mindazt, amit jogszabály alapján az alapszabály rendez vagy a küldöttgyűlés szükségesnek tart. A Vt. tv. 2012. évben hatályos rendelkezése szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározása.

Az alperes e jogszabályra hivatkozással a 6/2012. számú küldöttgyűlési határozatával 1.000.- Ft +Áfa/ hektár/év összegben tagsági hozzájárulást állapított meg.

A Vt. tv. 2012. december 28. napjától hatályos szabályozása értelmében a küldöttgyűlés hatáskörébe már csak az önkéntes befizetésekből származó támogatások felhasználása tartozik, ugyanakkor ezen módosítást elrendelő 2012. évi CCX III. tv. 62-71 §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint a vízi társulat alapszabálya lehetővé - és megszavazása esetén tagjainak kötelezővé - teszi a tagi hozzájárulás megfizetését.

Mindezen jogszabályváltozásokból megállapítható, hogy a jogalkotó a tagokat a jogszabály alapján terhelő társulati hozzájárulással kapcsolatos kötelezettség alól felmentette, ezt a kötelezettséget a jogalkotó kötelező erővel nem kívánta szabályozni, azonban meghatározásának lehetőségétől a vízitársulatokat nem kívánta megfosztani, azt az összegszerűsége is kiterjedően előbb a küldöttgyűlés, majd később a közgyűlés hatáskörébe utalta.

A jogszabályváltozások időrendiségét és tartalmát figyelembe véve 2012. január 1. és 2012. december 17. napja között az egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározására a társulat küldöttgyűlése törvényi lehetőséget kapott és csak 2012. december 28. napjától utalta közgyűlési hatáskörbe a jogszabály a tagokra vonatkozó fizetési kötelezettség mértékének és felhasználásának módja meghatározását.

A per időtartama alatt 2019. január 11. napján lépett hatályba az egyes törvényeknek az agrárgazdaság versenyképességével összefüggő módosításáról szóló 2018. évi CXXXVII. tv. 19. § (2) bekezdése szerint a Vt. tv. 69. § (1) és (2) bekezdése.

A jogszabály-módosítás szerint a taggal szemben csak olyan fizetési kötelezettség miatti eljárás indítható, illetve a taggal szemben csak olyan fizetési kötelezettség állapítható meg, vagy a tag a társulat részére csak olyan fizetési kötelezettséget köteles teljesíteni, amely a közgyűlés 23/A § (5) bekezdése szerinti határozatában alapszik. A (2) bekezdés szerint ezeket a szabályokat a folyamatban lévő bírósági, valamint végrehajtási eljárásokban is alkalmazni kell azzal, hogy a tag által a 2012. december 27. napját megelőzően hozott küldöttgyűlési

határozat alapján a társulat részére már teljesített fizetés nem követelhető vissza.

A perben a keresetlevél 2017. március 9. napján került benyújtásra, így a bíróság eljárására a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. szabályai irányadóak.

A peres eljárás során a felperes 2019. február 11. napján a rPp.155/B. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte, hogy a bíróság forduljon az Alkotmánybírósághoz a Vt. tv. 69. § (1)-(2) bekezdésének alaptörvénybe ütközésének vizsgálata miatt.

A Pp. 155/B. § (1) bekezdése szerint a bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat törvény-ellenségének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy kérelemre kezdeményezheti.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti eljárást az a fél vagy beavatkozó kezdeményezheti, aki szerint a folyamatban lévő ügyében alkalmazandó jogszabály törvény-ellenes vagy nemzetközi szerződésbe ütközik.

A bíróság mindenekelőtt megállapította, hogy a felperes a kérelem benyújtására jogosult volt.

A bíróság a felperes kérelmének az alábbiak szerint adott helyt:

1./ Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 15. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően

- a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint
- b) megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

A 7/2016 (IV. 6.) AB határozat indokolásának 18. pontja kifejti, hogy a jogállamiság egyik legfontosabb alkotó eleme a jogbiztonság, amely - egyebek között - megköveteli, hogy a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásokat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetését megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek.

Az érintett jogszabályváltozás ugyanakkor súlytalanná és érvényesíthetetlenné teszi a 2012. december 27. napja előtt, a jogszabályoknak megfelelően hozott határozatokat, mely jogkövetkezményt a vízitársulatok nem tudták a jövőre nézve számításba venni.

2./ Az Alaptörvény 15. cikk (1) pontja szerint a törvény előtt mindenki egyenlő.

A 2012. január 1. és 2012. december 27. napja között megszületett küldöttközgyűlési határozatok alapján követelhető hozzájárulások jogi megítélésének tekintetében egységes bírói gyakorlat alakult ki, amely kimondta, hogy a tagi hozzájárulások mértékének meghatározásával felruházott új szerv, a közgyűlés hatáskörének rögzítése nem érintette, és nem érintheti a korábban küldöttgyűlési hatáskörbe tartozó és ennek megfelelően meghozott határozatok érvényesíthetőségét. /Tatabányai Törvényszék 2.Pf.20.140/2015/4. sz. ítélete, a Győri Törvényszék 11. G.20.304/2018. sz. ítélete, Győri Törvényszék P.21.027/2017/11. sz. ítélete, Veszprémi Törvényszék 1. P. 20.509/2018. sz. ítélete/

A Vt. tv. legutóbbi 2019. január 11. napján hatályba lépett módosítása különbséget tesz a jogalanyok között tekintetben, hogy az önkéntesen, jogerős bírósági határozat vagy végrehajtási eljárás útján már megfizetett társulati hozzájárulások nem követelhetők vissza, azonban azok a tagok, akik e kötelezettségüknek jogkövető módon nem tettek eleget, most mentesülnek az őket terhelő - a bírói gyakorlatban is kifejezésre jutott - fizetési kötelezettség alól.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. 1/A. §-a szerint a bíróságok és a jogvitát eldöntő más szervek határozatait, továbbá egyes okiratokon alapuló követeléseket bírósági végrehajtás útján, e törvény szerint kell végrehajtani. A 10. § a) pontja szerint a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okirat - többek között - a bíróság és a közjegyző által kiállított végrehajtási lap. A 13. § (1) bekezdése szerint a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezést tartalmaz jogerős, végleges, vagy előzetesen végrehajtható és a teljesítési határidő letelt.

A felperesi kérelemmel támadott jogszabály-módosítás különbséget tesz a bíróságok jogerős határozatai között tekintetben, hogy a jogerős határozatok a Vht. rendelkezése értelmében végrehajthatóak, azonban a 2012. december 27. napját megelőzően hozott küldöttgyűlési határozatokon alapuló és jogerős marasztaló ítéletek ezzel ellentétesen lesznek végrehajthatóak.

3./ Az Alaptörvény T cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az alaptörvénnyel.

A bíróság az 1. és 2. pontban kifejtettek alapján a jogszabálymódosítás alaptörvény-ellenességét észlelte.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 25. § (1) bekezdése szerint ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény. 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi

Győri Törvényszék
P.20.590/2018/15.szám

a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvény 24. cikke (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb 90 napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az alaptörvénnyel való összhangját.

A régi Pp. 155 /B. § (3) bekezdése alapján a bíróság az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséről végzéssel határozott és egyidejűleg a per tárgyalását felfüggesztette.

A régi Pp. 155/B.§ (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményező végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Győr, 2019. március 20.



A kiadmány hitelül:
kiadó



