

Magyarország Alkotmánybírósága

1015Budapest
Donáti u 35/45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01911-2/2020
Érkezett:	2020 DEC 22.
Példány:	1 / IV/1911-1/2020
Melléklet:	2

Felhívására a hiánypótlást az alábbiakban teljesítjük egységes szerkezetbe foglalva a korábbi beadvánnyal

Alulírott [REDACTED], az Alaptörvény 24. cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján , továbbá a 28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja alapján

alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Pfv.I.20.107/2020/2 sz a Fővárosi Törvényszék 73.Pf. 640.180/2018/12sz, és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.185/2018/27. sz.határozatai ellen, mert az Alaptörvényben biztosított jogunknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve. Adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

Indítványozzuk a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján. Perújítási eljárás nincs folyamatban

Kérjük a végrehajtás felfüggesztését, a 2020.évi XII. Tv, továbbá az 57/2020/III.21/ Korm.r. alapján. A végrehajtás felfüggesztését jelen eljárás kapcsán az I.f. bíróságtól is kértük.

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.)pontja alapján indítványomban hivatkozom az

abban az esetben, ha nincs koherencia

Jelen ügyben irányadó az EUB c-51/2017-es döntés és az abban hivatkozott 93/13/EGK Irányelv 4.c.(2.), 6 c.(1.) 7.c.(1.) es pontjai

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 3. pontja szerint a tájékoztatás nem megfelelő árfolyamkockázat ügyben, ha az csak a hazai deviza nagymértékű inflálódására hívja fel a figyelmet: A tájékoztatásnak ki kell terjednie annak gazdasági következményeire is, amely plasztikusan be kellett volna mutatni azt, hogy a kezdeti havi törlesztő részlet egy-két éven belül a duplájára, háromszorosára emelkedik

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 5. pontja szerint egy szerződés semmisségét hivatalból kell a bíróságnak vizsgálni

A Kúria 2019.06.19-i állásfoglalása, amely szerint amennyiben a szerződésből kitűnik, hogy az árfolyamteher változásnak nincs felső határa akkor a tájékoztatás tisztességes-ellentétes a fenti alapelvvel

A határozatok a fenti alapelvet sértik, mert elsődlegesen az EU 93/13/EGK Irányelvet kellett volna alkalmazni

Az EU 93/13/EGK Irányelv felhívott szakaszai kötelezően alkalmazandó magatartási szabály, amellyel ellentétesek a támadott határozatok

4.c. (2.) bek:

A feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek.

A szerződés feltételei a tájékoztatás tekintetében nem tisztességesek, mert a feltételek nem világosak és nem közérthetőek:

Az a tájékoztatás, amely szerint az árfolyamváltozás lehet az adós számára előnyös, de hátrányos is, nem orientálja a laikus adóst a megfelelő döntésre

6.Cikk (1.) bek

A tagállamok előírják, hogy fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen fel tételek kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket

A határozatok a felhívott alapelvet és a fentieket sértik, mert az árfolyamváltozás utólagos kiiktatásával a szerződés az eredeti feltételek mellett érvényessé tehető

Alaptörvény M.) Cikk (2.) bek: Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben és védi a fogyasztók jogait

Alaptörvény I. cikk (1.) bekezdés: Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége

Alaptörvény IV. Cikk. (1.) bekezdés: mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

Alaptörvény V.Cikk Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető

Alaptörvény XII Cikk (1.) Mindenkinnek joga van.....a vállalkozáshoz

Alaptörvény XIII Cikk Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz.....

Alaptörvény XV.Cikk (1.) bek. A törvény előtt mindenki egyenlő

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan, bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Egyezségokmány 6 Cikk. tisztességes eljárás „fegyverek egyenlőségének elve”.

Az EU 93/13 EKG Irányelv 4.c.(2.) 6 c. (l.) 7.c (l) pontok

Európai Bíróság c-51/2017-es ítélete 3. és 5 pontjai

Kúria 2019.06.19-i állásfoglalása

1959.évi IV Tv. 205.§. (2.), (4.) (5.)bek, a 227.§.(2.) bek,továbbá a 312.§(l.) bek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.) A tárgyi ügyben un. devizaalapú szerződést kötöttem az illetékes bankkal, amely során olyan feltételt íratkalt alá velem, hogy bármilyen mértékben is változik-hátrányomra a CHF/HUF árfolyam-a teljesítés HUF-ban történt-annak következményeit nekem kell viselni (A devizahiteles probléma országosan, így a T. AB előtt is hivatalból ismert.)

Az eredeti feltételekhez képest a törlesztőrészlet havi összege olyan mértékében (többszörösére) emelkedett a HUF inflálódása miatt, hogy azt már teljesíteni nem tudtam és így a bank végrehajtási eljárást vezetett ellenem

Véleményünk szerint

-A végtelenített összegű kölcsön vállaltatása feltétel semmis, mert lehetetlen szolgáltatásra irányul.

-A tisztességes tájékoztatás hiánya-árfolyamkockázat gazdasági következményei-a szerződés jogi létre jöttének akadálya vagy a szerződés semmis, mert hiányzik a teljeskörű szándéknyilatkozat a szerződés létrehozására. (r Ptk 205.§.)

Az iratok között található MNB nyilatkozat és az azt alátámasztó BÉT árfolyam előrejelzés azt bizonyítja, hogy a bank a szerződés megkötése előtt ismerte a CHF/HUF árfolyamának adósra hátrányos és drasztikus változásnak hiányát, de azt elhallgatta. (2004 évben már tudták, hogy az évi 156.-HUF/CHF, fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re emelkedik, amely hajszálpontosan be is következett.)

-Az rPtk 312.§-a szerint, ha a teljesítés egyik fél hibájának sem felróhatóan ellehetetlenül, akkor a szerződés megszűnik. A CHF/HUF viszonylatában az árfolyam többszörös megemelkedése miatt-senkinek fel nem róható okból-a teljesítés ellehetetlenült. A megszűnés kapcsán a befizetések elvesznek a hátralék pedig nem követelhető. Ezt a határozatok figyelmen kívül hagyták.(r.Ptk 312.§ (6.) bek.)

-A fentieket alátámasztja a 2020.évi XII Tv, amely az Alaptörvény 53.) Cikkely 1.bek-re hivatkozással a járványt természeti csapásnak-vis maiornak tekinti, amely szerződést megszüntető elháríthatatlan külső ok

Külön sérelem, hogy a DH Tv-eket visszaható hatállyal alkalmazták

Külön sérelem, hogy nem biztosították a „vállalkozás szabadságát” a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek biztosítása nem történt meg és ezt a bíróságok figyelmen kívül hagyták

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés alkotmány ellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

A Kúria Pfv.I.20.107/2020/2, a Főv. Törvényszék 73. Pf.640.180/2018/12 és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.185/2018/27 sz.határozatai és annak megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

-A devizaalapú szerződések egységesített és az árfolyamkockázatra vonatkozó tartalma országos probléma, amelyből következően zavarja a piaci kapcsolatokat (A fél ország olyan „iskolázatlan”, hogy saját egzisztenciáját, életviszonyait kockáztatta?!)

-A piaci árversenyt szándékosan torzítja, amikor a deviza alapú szerződések piaci bevezetését közvetlenül megelőzően, a HUF alapú szerződések kamatait háromszorosára emelte, ugyanakkor a CHF/HUF árfolyamváltozásnak általa ismert és adósra drasztikus jövőbeni változását elhallgatta)

-Az árfolyamkockázat korlátlan áthárítása az adósra ugyancsak sérti a felhívott alapelvet, mert a szerződéses szabadság tisztességes eljárás szerint korlátozása elmaradt a döntésekben

az Alkotmánybíróság a 8/1990. (IV. 23.) AB határozatban azt állapította meg, hogy az emberi méltóság, mint az általános személyiségi jog anyajoga magában foglalja a személyiség szabad kibontakoztatásához, továbbá az önrendelkezés szabadságához való jogot, a cselekvési autonómiát is. (ABh 1990, 42.) Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatban pedig megállapította, hogy a tulajdonjog, mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapja részesül védelemben. (ABh 1993, 373, 380.) Ezen megállapítások alkalmazhatóságának – a 2008–2009-es globális pénzügyi válság és a tömegesen kötött deviza alapú kölcsönszerződések következtében kialakult szociális válsághelyzetre tekintettel – nincs akadálya, sőt szükségesnek mutatkozik ezeknek a jelen döntés indoklásába történő beillesztése. A fogyasztói kölcsönszerződések adósai – a szerződéskötést megelőzően cselekvési autonómiával rendelkező tulajdonosok – az egyensúlytalan szerződési feltételek (így az egyoldalú szerződésmódosítások) teljesítésének kényszere következtében olyan gazdasági szükséghelyzetbe kerültek, mely a cselekvési autonómiájukat, az önrendelkezési szabadságukat kiüresítette, ez a helyzet pedig emberi méltóságukat is sérti. Márpedig az emberi méltóság sérthetetlen (Alap törvény II. cikk), védelme az állam elsőrendű kötelessége [Alap törvény I. cikk (1) bekezdés].

A támadott határozatok a fenti elveket sértik, mert az egyenlőtlen szerződési feltételek miatt a kérelmezők cselekvési autonómiájukat elvesztették, amelyet a határozatok nem orvosoltak

A felperesek véleménye szerint az un. Dh Törvények ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert nem biztosítják a IV. Cikk (1.) bekezdésben foglalt minden egyént megillető szabadságot, beleértve a gazdasági szabadságot is.

Alaptörvény I. cikk (1.) bekezdés: Az Ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége
A határozatok sértik a fenti alapelvet, mert a kérelmező szabadság jogát-gazdasági szabadság is -megsértették

Alaptörvény IV. Cikk. (1.) bekezdés: mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

Az Alaptörvény fenti cikkelye megsértésre került, mert az adósok –mint a szerződésben a banknak nem egyenjogú partner alanyai - jogai élveznek prioritást, az adósok a magánszemélyek és kis/középvállalkozások vannak hátrányos helyzetben a nagyhatalmú bankokkal szemben, mert a bankok sértették meg az alapvető jogokat, tisztességtelenül jártak el, mert a valutaárfolyam mozgását tekintve nem tájékoztatták egyénileg az adósokat. A bankok felelőssége az elsődleges, mert nem tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségének, a jövőbeni és általuk már ismert árfolyamkockázat gazdasági következményeit illetően

Alaptörvény V.Cikk Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához

A döntések a fentieket azért sértik, mert a devizaalapú szerződés-semmis feltételének: A tartozás összege végtelenített-a panaszosok vagyonában indokolatlan hátrányt okoztak, a jogellenes többletfizetés követelésnek helybenhagyásával, továbbá az adósok további ingó és ingatlanvagyonának kilátásba helyezett „elkobzásával”

Alaptörvény XII Cikk (1.) bek: Mindenkinek joga van.....a vállalkozáshoz

A döntések azért sértik az alapelvet, mert a vállalkozás joga magában foglalja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit a szerződő partnerek szerződéses egyensúlyának elvét. A devizaalapú szerződés, mint az adósok tekintetében rendkívül hátrányos feltételeket tartalmazó szakaszai indokolatlanul korlátozza a vállalkozás szabadságát, mert a rómaiak által oroszán szerződések nevezett jogi megoldás torzítja a verseny szabadságát. A szerződéses partnerek szerződésbeli egyensúlyát kellett volna a döntésekkel biztosítani, adott esetben a végrehajtást megszüntetni

Alaptörvény XIII Cikk Mindenkinek joga van a tulajdonhoz.....

A döntések a fentieket azért sértik, mert a devizaalapú szerződés-semmis feltételének: A tartozás összege végtelenített-a panaszosok vagyonában indokolatlan hátrányt okoztak, a jogellenes többletfizetés követelésnek helybenhagyásával, továbbá az adósok további ingó és ingatlanvagyonának kilátásba helyezett „elkobzásával”

Alaptörvény XV.Cikk (1.) bek. A törvény előtt mindenki egyenlő

A szabad vállalkozás és a tisztességes gazdasági verseny feltételeinek szerződésben foglalt elmaradása –a felek szerződési jogainak adósok hátrányára történő torzítása-, a bírói döntésekben foglalt érintetlenül hagyása a panaszosok tekintetében sértik a törvény előtti egyenlőséget. E tekintetben a döntések a szerződések indokolatlan és az adósokat sújtó negatív megkülönböztetése változatlanul hagyása sérti a törvényelőtti egyenlőség elvét.

A törvényelőtti egyenlőség a szerződéses partnerek szerződésből következő belső jogi egyensúlyát feltételezik. A végtelenített tartozás, a korlátok nélküli egyoldalú

szerződésmódosítás, a tisztességes tájékoztatás feltételeinek szerződéses rendezésnek hiánya a szerződést készítő bank egyoldalú és kirívó mértékű előnyét jelentik, amelyet korrigálni kellett volna

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás keretében a bíróságnak elsősorban alkalmazni kellett volna az r.Ptk 205/A. §.(2.) bek-ben foglalt azt az szabályt, hogy a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos bírósági eljárások során a bizonyítási teher a bankot terheli
Ezt támasztja alá a Kúria 2413/2011 es döntése is

Az r.Ptk 312.§.(1.) bekezdése kapcsán ugyancsak sérül a tisztességes eljárás elve, amikor a jogszabály szövegét relativizálva -tisztesség ne essék - mondvacsinált jogszabály értelmezéssel relativizálja a petitum egyértelmű megfogalmazását.

E tekintetben az elutasítás jogszabályi háttér nélküli indoka az, hogy pénztartozás esetén, lehetetlenülés miatt nincs szerződés megszűnés. A hivatkozott jogszabály, de maga a Ptk sem tartalmaz ilyen jogszabályi kivételt.

Az rPp 163.§- ban foglalt tényállás feltárási kötelezettség elmaradásával ugyancsak hátrányos megkülönböztetést tartalmaznak a döntések a kérelmezők tekintetében:
A kérelmező adósok becsatolták az MNB nyilatkozatát és a BÉT 2004 évi árfolyam előre jelzését.

A szerint a bankoknak már 2001 évtől kötelezően árfolyamkockázat elemző szabályzatot kellett vezetniük az MNB napi árfolyamindexe alapján.

Mivel mindkét bizonyíték ugyanazon a napi árfolyamindexen alapult a banknak ugyanazon következtetésre kellett jutnia, mint a BÉT árfolyamváltozás előre jelzésnek azaz arra, hogy a 2004 évi 156.-HUF/CHF fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re fog változni

Ezen tájékoztatás visszatartása a bank részéről sérti a törvényelőtti egyenlőség elvét, figyelemmel az r.Ptk 205.§-ban foglalt tájékoztatási kötelezettségre

A fentiek figyelmen kívül hagyása a döntésekben sérti a törvény előtti egyenlőség elvét.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A döntések azért sértik a felhívott alapelvet, mert:

Az r Pp 152.§.(2.) bekezdése alapján, ha olyan előkérdés áll rendelkezésre, amely az érintett ügyet lényegi részében befolyásolja, a bíróság mérlegelés körében az eljárást felfüggesztheti

Az előkérdés az EUB c-51/2017-es döntése lett volna, amely alapján, amennyiben azt a döntések bevárják a tisztességes eljárás keretében más döntésre jutottak volna.

Az EUB c-51/2017-es döntése Rendelkező része 3 Pontja szerint nem megfelelő-tisztességtelen a tájékoztatás, ha a CHF/HUF árfolyam nagymértékű inflálódásán túl, nem tér ki annak gazdasági következményeire.-kockázatára.

Ilyen tájékoztatás nem történt

A határozat sérti az Alaptörvény felhívott rendelkezését, mert a korábbi határozatok felülvizsgálata során, nem az Alaptörvény és a jogszabály céljainak megfelelően járt el és indokolt a bíróság:

Sérti a tisztességes eljárás Alapelvét a bizonyítási kör jogszabály megfelelésségének vizsgálata elmaradása., egyben a tényállás feltáratlansága:

A bizonyítás teher ilyen szempont szerinti elosztása sérti az Egyezségokmány 6 cikkelyében foglalt fegyverek egyenlőségének elvét, mert nem a jogban járatlan panaszosnak kell bizonyítani, hanem a jogi szakértelemmel rendelkező ellenérdekű félnek. Ez nem történt meg.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevételével és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a

jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A bírósági döntés a fentiekben foglalt alkotmányos elvet sérti, mert nem ad számot döntésében arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alapossgal megvizsgálta e. Ezen körön belül nem ad számot arról, hogy a jogszabály-szabály és az Alaptörvényben foglalt ellentmondásokat miért nem az Alaptörvényben foglaltak alapján és javára bírálta el.

A jog az, ahogyan a jogszabály a gyakorlatban, a jogszabály címzettjeinek magatartásában és a bíróságok jogalkalmazási gyakorlatában érvényesül (amennyiben az adott jogszabálynak létezik kialakult jogalkalmazói gyakorlata). Ebből viszont az következik, hogy az élő joggal ellentétes, vagy azt figyelmen kívül hagyó jogértelmezés nem lehet helytálló, nem lehet összhangban a *gyakorlatban ténylegesen érvényesülő joggal*. Az élő joggyakorlat elemzése egyike azoknak a módszereknek, amelyek nem nélkülözhetőek, különösen egy több éves, évtizedes gyakorlattal rendelkező szabályozás értelmezése esetén. E gyakorlat figyelmen kívül hagyása esetén jelentősen megnő a hibás jogértelmezés veszélye.

A jog lényegével nem egyeztethető össze az olyan jogszabály értelmezés, amelynek a fényében a hosszú időn át egységesen alkalmazott teljes releváns piaci gyakorlat jogellenesnek minősül.

A fentiek alkotmányossági problémaként jelennek meg. A Kúria jogegységi határozatában valamint az ezek alapján kibocsátott devizahiteles törvényekben foglalt értelmezés – azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta a jogszabály érvényesülése során kialakult gyakorlatot – *valójában visszamenőleg megváltoztatta a jogi feltételeket*. Ez a Kúria esetén *hatáskörének túllépését* eredményezi, a devizahiteles törvények esetén pedig a *visszamenőleges jogalkotás* tilalmába ütközik. *Mindkettő a jogállamiság és a jogbiztonság sérelmét okozza.*

A Kúria, illetve annak alapján az érvénytelenségi törvény által adott jogértelmezéssel kapcsolatban felvetődött az az alkotmányjogi kifogás, hogy visszamenőleg megváltoztatja az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségére vonatkozó jogot. 46 Az A tisztességtelenség szükségszerűen értelmezést igénylő fogalmát a gyakorlat tölti ki tartalommal. Ha kialakult egy egységes jogértelmezés, amelyet a piaci szereplők és a jogértelmező hatóságok egyaránt követtek, akkor ezen értelmezés bíróság általi megváltoztatására nincs lehetőség, hiszen az így kialakult értelmezés minősül jognak, az válik a tisztességtelenség fogalmává. A Kúria ezért jogellenesen járt el, amikor a tisztességtelenség fogalmát az egyoldalú szerződésmódosítási jog kapcsán újraértelmezte.

A visszamenőleges jogértelmezés-mivel jogbiztonságot veszélyeztet-, sérti a tisztességes eljárás elvét.

A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének a kiszámíthatóságát is. [75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABh 1995, 383.

Alaptörvény XXVIII. Cikk. (7.) bekezdésben foglaltakat, amely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan...bíróági hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. Ennek értelmében a jogorvoslatához való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és a hatékonyság követelményeinek megfelel. Erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A tisztességes eljárás elvét sérti az érdemi felülvizsgálat hiánya, mert a bíróságnak az Alaptörvényt, mint hazai viszonylatban legfelsőbb jogszabályt a jogi hierarchia alapján közvetlenül alkalmazni kell.

A korábbi I.f okú bíróági határozathoz hasonlóan elmarad a felülvizsgálat érdemi lefolytatása, mert a döntés csupán formai okokon alapul az az elmarad az érdemi döntés, a részletes okszerű és a teljes tartalmat átfogó indokolás

A tisztességes eljárás keretében a bíróságnak elsősorban alkalmazni kellett volna az r.Ptk 205/A.§.(2.) bek-ben foglalt azt az szabályt, hogy a fogyasztói szerződésekkel kapcsolatos bíróági eljárások során a bizonyítási teher a bankot terheli
Ezt támasztja alá a Kúria 2413/2011 es döntése is

Az r.Ptk 312.§.(l.) bekezdése kapcsán ugyancsak sérül a tisztességes eljárás elve, amikor a jogszabály szövegét relativizálva -tisztesség ne essék - mondvacsinált jogszabály értelmezéssel relativizálja a petitum egyértelmű megfogalmazását.

E tekintetben az elutasítás jogszabályi háttér nélküli indoka az, hogy pénztartozás esetén, lehetetlenülés miatt nincs szerződés megszűnés. A hivatkozott jogszabály, de maga a Ptk sem tartalmaz ilyen jogszabályi kivételt.

Az rPp 163.§ ban foglalt tényállás feltárási kötelezettség elmaradásával ugyancsak hátrányos megkülönböztetést tartalmaznak a döntések a kérelmezők tekintetében:
A kérelmező adósok becsatolták az MNB nyilatkozatát és a BÉT 2004 évi árfolyam előre jelzését.

Aszerint, a bankoknak már 2001 évtől kötelezően árfolyamkockázat elemző szabályzatot kellett vezetniük az MNB napi árfolyamindexe alapján.

Mivel mindkét bizonyíték ugyanazon a napi árfolyamindexen alapult a banknak ugyanazon következtetésre kellett jutnia, mint a BÉT árfolyamváltozás előre jelzésnek azaz arra, hogy a 2004 évi 156.-HUF/CHF fokozatosan 2014 évre 256.-HUF/CHF-re fog változni

Ezen tájékoztatás visszatartása a bank részéről sérti a törvényelőtti egyenlőség elvét, figyelemmel az r.Ptk 205.§-ban foglalt tájékoztatási kötelezettségre

A fentiek figyelmen kívül hagyása a döntésekben sérti a törvény előtti egyenlőség elvét.

Alaptörvény M.) Cikk (2.) bek

Az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatára utalva – ezzel összhangban azt is rögzítette, hogy „közvetlenül a szerződési szabadságra mint alkotmányos jogra, az alapvető jogok megsértéséhez hasonló alkotmányos sérelem nem alapozható [...]” {3298/2014. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás

Ez azonban nem azt jelenti, hogy alkotmányjogi panaszban e jog ne lenne hivatkozható {utal e körben az Alkotmánybíróság például a 3048/2013. (II. 28.) AB határozatra, amely a végtörlesztés tekintetében a szerződési szabadság sérelmét állító alkotmány jogi panaszokat elbírálta, Indokolás

hanem azt, hogy egyrészt „nem alkalmazandó rá az alapvető jogok korlátozhatóságáról rendelkező I. cikk (3) bekezdése sem, vagyis a szerződési szabadságnak még lényeges tartalma is korlátozható”, illetve, hogy „a szerződési szabadság mint önálló alkotmányos jog védelmi szintje más, [...] korlátozása akkor lehet alaptörvényellenes, ha a korlátozásnak nincs alapos oka, a korlátozás nem ésszerű” {3298/2014. (XI. 11.) AB határozat, Indokolás

A szerződési szabadság emellett szoros összefüggésben áll az Alaptörvény által védett tulajdonhoz való joggal is. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése a tulajdon szabadságát, a tulajdonosok magánautonómiájának a védelmét is garantálja. A tulajdon egyik részjogosítványa a tulajdonosi „rendelkezés” szabadsága, amelynek szükségszerű tartalmi eleme a szerződési szabadság.

Összefoglalóan: a szerződési szabadság az Alaptörvény M) cikkéből és a XIII. cikk (1) bekezdéséből következik, tehát nem alapvető jog, azonban önálló alkotmányos jogként élvezzi az Alaptörvény védelmét, és olyan, Alaptörvényben biztosított jognak minősül, amelynek sérelmére az Abtv. szerinti alkotmányjogi panasz alapítható. A korlátozás alkotmányossága azonban nem

33/2015. (XII. 3.) AB Határozat 901az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján, hanem – figyelemmel a közérdekre is – az ésszerűség tesztet alkalmazva bírálendő el.

Korábban a devizahiteles probléma tömeges megjelenése előtt érvényben volt az un. árfolyamkockázat maximumot tartalmazó jogszabály, amely a HUF árfolyamingadozását – más külföldi valuták értékéhez viszonyítva plusz-mínusz 15%-ban maximálta 1050/2003/VI.4./ Korm.h. feloldva 1009/2008/II.25/Korm.sz.

Ez a maximálási szabály 2008 február 25-tel el lett törölve. Amely a világpiachoz viszonyított gyenge magyar piacgazdaságot védő szabályt megszüntette, és amely az árfolyam inflációt elszabadította, a korábban viszonylag stabil HUF árfolyam inflációs terheit, pedig egyoldalúan az adósokra hárította.

A fentiek alapján visszafordíthatatlanul megbomlott a szerződő felek közötti egyensúly. Ez által sérült a szerződéses szabadság elve

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság – összhangban korábbi gyakorlatával [vö. pl. 3048/2013. (II. 28.) AB határozat] – az Alaptörvény M) cikkéből levezetett szerződési szabadságra, mint Alaptörvényben biztosított jogra alapított alkotmányjogi panaszok érdemi elbírálásának nem látta akadályát

Egyezségokmány 6. Cikk. tisztességes eljárás „fegyverek egyenlőségének elve”.

A döntések sértik a fenti alapelvet, mert figyelmen kívül hagyják a szerződési egyensúlytalanság tényét, amely az adósok hátrányára megvalósul, így a tisztességes tájékoztatáshiánya az árfolyamkockázat gazdasági következményeit illetően, a bank javára egyoldalú szerződésmódosítás lehetősége, ellensúly beépítése nélkül

A Legfelsőbb bíróság 1995 .év 397-es vagy 414-es állásfoglalása szerint egyoldalú módosítás esetén meg kell „saccolni” a változtatás legmagasabb mértékét, amely nem történt meg.

EUB c-51/2017 döntés a 3.pont szerint nem elegendő az árfolyam nagymértékű inflálódására utalni, tájékoztatást kell adni annak gazdasági kockázatáról is. Ez nem történt meg

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Pfv.I.20.107/2020/2 sz, a Főv. Törvényszék
73.Pf..640.180/2018/12sz a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.185/2018/27 sz.
határozatai Alaptörvény ellenessége megállapítását és megsemmisítését.

Bp. (2020.10.15)
2020.12.05

Tisztelettel

